



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 128/25/5507-22
EEČ: 2-41-38-2026

Námestovo 19.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2025 v čase okolo 16.00 hod. v Námestove v budove miestneho Daňového úradu na ulici Rúžová 535 neznámym spôsobom rozbil sklenenú výplň okna na pravej strane od dverí nachádzajúcich sa v zadnej časti budovy daňového úradu XXXXX o rozmere 160 x 120 cm, ktorá lemuje schodisko a následne cez toto rozbité okno vnikol dnu do budovy, kde následne po schodisku smerom hore, teda ďalej dnu do budovy pri bielych bezpečnostných dverách neznámym spôsobom rozbil sklenenú výplň okna s rozmermi 55 x 85 cm, kde cez túto rozbitú výplň okna vnikol ďalej dnu do priestorov daňového úradu, konkrétne do technickej miestnosti, kde zároveň po ľavej strane tohto schodiska sa nachádza kovové zábradlie, ktoré vo vrchnej časti neznámym spôsobom poškodila následne v technickej miestnosti nachádzajúcej sa vo vstupnej chodbe budovy daňového úradu v Námestove neznámym spôsobom rozbil keramickú výlevku, ďalej išiel na toalety v priestoroch daňového úradu v Námestove, vyšiel von cez okno nachádzajúce sa na toaletách,

prešiel k prednej časti budovy daňového úradu v Námestove a neznámym spôsobom poškodil vchodové dvojkrídlové posúvacie dvere, kde na pravých dverách je v spodnej časti puklina a na ľavých dverách je puklina tiahnuca sa od bočnej strany až po vrchnú časť dverí čím týmto svojim konaním spôsobil Daňovému úradu Žilina - pobočka XXXXX so sídlom XXXXX ulica Rúžová 535 škodu poškodením vo výške 2655,88,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-234/NO-DK-2024 zo dňa 29.03.2025 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa 245 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ORP-145/1-VYS-DK-2025 zo dňa 27.06.2025 bolo, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania policajti doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, poškodený, bolo vykonané znalecké skúmanie, boli zabezpečené listinné dôkazy, správy na obvineného a iné.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku skutku priznal a skutok oľutoval. Uviedol, že od detstva má psychické problémy, ktoré začali vtedy, keď sa jeho otec pred ním a jeho bratom zastrelil. Chcel zastreliť aj jeho a brata, ale on mu to vyhovoril. Aj z tohto dôvodu začal brať drogy. V súčasnosti sa nachádza v zariadení COR centrum, n.o., Krupina. V deň spáchania skutku, mal smolu, zlomil sa mu kľúčik v zámku od bytu. Mal strach, že ho niekto napadne, že by mu niekto mohol vojsť do bytu. Potom zavolať svojmu šéfovi, ktorý mu pomohol zámok opraviť, ale stále mal strach. Potom išiel na ulicu, kde stretol neznámeho pána, ktorého poprosil, aby zavolať políciu, ale on pred ním panikáril, tak sa ho ten pán zľakol a odišiel preč. Potom mu napadlo, že na seba upúta pozornosť, pričom blízko bol Daňový úrad, tak mu napadlo, že rozbije sklo. Keď rozbil okno, vošiel týmto oknom dovnútra, potom si uvedomil, čo urobil, tak začal panikáriť. Priebeh panikárenia si nepamätá, bol vo veľkom strese. Vyliezol odtiaľ tak, že našiel miestnosť s výlevkou, vyliezol na výlevku, rozbil okno a vyšiel von. Celý čas bol v panike, že ho niekto prenasleduje. Potom ešte párkrát kopol do vchodových dverí, myslel si, že prídu policajti a pomôžu mu. Keď prišli policajti, uľavilo sa mu. Vrátila sa mu však úzkosť a preto na neho použili aj paralyzér. Potom si spomína, že bol aj na chirurgii, kde mu ošetrili krvácajúce rany. Pri spáchaní skutku bol aj pod vplyvom pervitínu. Poškodenému plánuje nahradiť škodu, len čo mu to jeho finančná situácia

spolu s jeho zdravotným stavom umožní. Rodine mu nepomáha, nemá ani nikoho blízkeho, od koho by si mohol požičať.

Spĺnomocnený zástupca poškodeného Finančného riaditeľstva SR XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že konaním obvineného dňa 29.03.2025 im bola spôsobená škoda na okne do komory upratovačky, na bočnom svetlíku pri zadných dverách, na hlavných automatických vstupných dverách, na výlevke v komore upratovačiek. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 2.655,88 EUR.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že u obvineného bola v čase skutku prítomná toxická psychóza, teda psychotický stav s narušeným kontaktom s realitou. Dominantné boli poruchy myslenia v zmysle paranoidne perzekučných bludov s následným dopadom na jeho prežívanie a paticky motivované konanie. Znalkyňa skonštatovala, že v čase spáchania skutku boli u obvineného rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vymiznuté. Konanie obvineného bolo chorobne determinované. U obvineného zároveň znalkyňa konštatovala syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín). Znalkyňa navrhla, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obvinený nemá v odpise registra trestov a rovnako ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR žiadny záznam.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpoveď samotného obvineného, poškodeného, listiny zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a tiež vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marianna Hvoľková
prokurátorka