



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 367/25/5507-14  
EEČ: 2-41-41-2026

Námestovo 27.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.06.2025 v čase okolo 02.00 hod. pri schodoch Základnej školy XXXXX, Medvedzie 155, XXXXX, bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX, nar. 2003 spôsobom, že ho chytil za pravú ruku v oblasti lakt'a a následne ho udrel päšťou do brucha, pričom mu týmto nebolo spôsobené žiadne zranenie a taktiež fyzicky napadol XXXXX, nar. 2004, spôsobom, že ho naháňal a keď ho dobehol, udrel ho do oblasti pravej časti tváre, oblasti líca a oka a nakoľko bol rozbehnutý, následkom tohto úderu spadol na zem, do trávy, kde spadol na pravú ruku, pričom po tomto páde pocítil bolesť v oblasti predlaktia, čím mu spôsobil podľa znaleckého posudku č. 27/2025, zlomeninu tela vretennej kosti pravého predlaktia s posunom kostných úlomkov, pričom adekvátna a primeraná dĺžka doby liečenia a PN je v trvaní 40 dní, pričom pri tom ako XXXXX pred ním utekal, vypadol mu na zem mobilný telefón zn. Iphone 14 Pro, zlatej farby, ktorý sa poškodil tak, že sa mu rozbilo zadné sklo, ktoré

tvorí pevnú súčasť mobilného telefónu, čím mu vznikla škoda poškodením mobilného telefónu podľa predbežného vyčíslenia škody vo výške 138 EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-420/TV-DK-2025 zo dňa 10.09.2025, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-420/TV-DK-2025 zo dňa 31.10.2025, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie Arturovi Demediukovi, nar. XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia boli zo strany povereného príslušníka PZ vykonané nasledovné úkony – výsluch obvineného, výsluch svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, zabezpečené boli kamerové záznamy, vypracovaný znalecký posudok na zranenia poškodeného XXXXX a znalecký posudok na posúdenie duševného stavu v čase skutku obvineného, zabezpečené boli správy na poškodeného.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplynulo, že koncom mája alebo júna roku 2025 išiel približne o 21:45 hod. ku kamarátovi svedkovi XXXXX, na adresu jeho trvalého bydliska Medvedzie XXXXX, XXXXX, za účelom sledovania futbalového zápasu. Počas sledovania futbalu vypili približne dve až tri pivá, nie viac, nakoľko XXXXX mal nasledujúci deň okolo obeda šoférovať do práce. Po skončení futbalu sa rozhodli, že pôjdu ešte do Altánku v centre Tvrdošína, aby si ešte niekde posedeli. Z bytu odišli približne medzi 01:30 až 02:00 hod. ráno, teda už nasledujúci deň, pravdepodobne v nedeľu. Cestou prechádzali okolo Základnej školy XXXXX v Tvrdošíne, v priestore pri bytovom dome č. 36 na sídlisku Medvedzie, kde si všimli obvineného, ktorý niečo kričal v ukrajinskom jazyku. Keďže mu nerozumeli, nereagovali naňho, avšak obvienný ich začal nasledovať. Následne k nim pristúpil a začal sa s nimi rozprávať, pričom mu naďalej nerozumeli. On sa na krátku chvíľu vzdialil, aby telefonicky kontaktoval kamaráta XXXXX s otázkou, či sa k nim nepridá v Altánku. Po návrate k svedkovi XXXXX a obvinenému, obvinený mu hovoril niečo v tom zmysle, či naňho volal políciu. Obvinený zvyšoval hlas, pričom svedok XXXXX sa ho snažil upokojiť, následne pokračovali ďalej v ceste. Keď schádzali dole kopcom smerom ku fitnesscentru Goriliagym, obvinený ich opäť nasledoval a rozbehol sa za nimi. Po tom, čo k nim pribehol, mu opakovane uvádzali, že políciu nevolali. On si ďalej nepamätá presný sled udalostí, avšak uviedol, že ho obvinený bezdôvodne udrel do oblasti brucha. Svedok XXXXX mu následne povedal, aby od nich ustúpil. Keď sa situácia opätovne vyhrotila, rozhodli sa utiecť každý iným smerom – svedok XXXXX smerom k základnej škole a on smerom k bytovému domu č. 10 na sídlisku Medvedzie. Keď zistil, že ho obvinený neprenasleduje, po približne

2-3 minútach sa vrátil späť ku schodom pri základnej škole, kde našiel svedka XXXXX sedieť na spodných schodoch. Svedok XXXXX ho požiadal, aby mu pohľadal peňaženku a mobilný telefón, ktoré mu počas behu vypadli. On tieto veci našiel na schodoch. Keď sa k nim priblížil, svedok XXXXX ho upozornil, aby sa držal ďalej, nakoľko obvinený bol nervózny. On sa snažil odpútať jeho pozornosť, aby svedok XXXXX mohol utiecť, avšak obvinený zostával pri svedkovi XXXXX. Uvedol, že počul niekoho kričať „au“, avšak nevedel určiť koho. Po priblížení videl, že svedok XXXXX sa drží za predlaktie, mal monokel a krvácala mu pera. Keď zistil, že situáciu nevie vyriešiť, ustúpil a telefonicky kontaktoval Jakubovho otca so žiadosťou, aby prišiel k škole. Ten prišiel približne do 10 minút spolu s Jakubovou matkou, pričom obvinený bol stále na mieste. Jakubov otec vyzval obvienného, aby Jakuba pustil, keďže ho držal. Následne ich od seba oddelil. Obvinený nechcel z miesta odísť, odišiel až po opakovanej výzve Jakubovho otca. XXXXX sa následne za prítomnosti rodičov sťažoval na bolesť ruky a odišiel domov. Nasledujúce ráno mu svedok XXXXX telefonicky oznámil, že bol u lekárky a má zlomenú ruku. K osobe obvineného uviedol, že ho nepoznal. Jemu úderom do oblasti brucha nebolo spôsobené žiadne zranenie. Lekárske ošetrenie nevyhľadal, neužíval žiadne lieky proti bolesti ani iné lieky a nedošlo u neho k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 31.05.2025 približne o 21:45 hod. prišiel k nemu kamarát svedok XXXXX na adresu Medvedzie XXXXX, XXXXX, za účelom spoločného sledovania futbalového zápasu. Počas sledovania futbalu vypili približne dve pивá, následne po skončení zápasu ešte chvíľu posedeli a dohodli sa, že pôjdu do Altánku v Tvrdošíne. Z bytu odišli približne o 02:00 hod. a pešo prechádzali cez XXXXX smerom okolo Základnej školy XXXXX. Ešte pred školou, pri bytovom dome č. 36, na nich začal obvinený niečo kričať. Obvinený k nim pristúpil a niečo im hovoril, avšak nevenovali mu pozornosť a pokračovali ďalej. Po približne 50 metroch ich obvinený opätovne dobehol a znovu sa snažil komunikovať. Jeho prejav bol nezrozumiteľný. XXXXX následne telefonoval kamarátovi XXXXX s otázkou, či sa k nim nepridá do Altánku, avšak ten to odmietol. V tom začal obvinený kričať, či volajú políciu. Uvedli mu, že nikto políciu nevolá, ale telefonovali kamarátovi, čo však nepochopil. Následne zišli nižšie a obvinený chytil Filipa za pravú ruku a udrhel ho do oblasti brucha. XXXXX ustúpil a snažil sa situáciu upokojiť, keďže obvinený bol agresívny. Keďže sa situácia stupňovala, dohodli sa, že utečú každý iným smerom. XXXXX utekal smerom k bytovému domu č. 10 na sídlisku Medvedzie a on smerom ku schodom pri Základnej škole XXXXX. Obvinený bežal za ním, dobehol ho pri schodoch a počas behu dolu schodmi mu uštedril úder päšťou do tváre v oblasti medzi lícom a ústami. Následkom úderu on spadol na pravú ruku do trávy, pričom si ju priľahol. Zostal v šoku a pocítil silnú bolesť v oblasti predlaktia. Následne sa posadil na schody. Následne videl Filipa prichádzať ku schodom a požiadal ho, aby mu pohľadal mobilný telefón a peňaženku, ktoré mu počas behu vypadli z vreciek. Neskôr zistil, že na mobilnom telefóne značky iPhone 14 Pro, zlatej farby, zakúpenom v roku 2023, došlo k rozbitiu zadného skleneného krytu, čím mu vznikla škoda vo výške približne 100 - 150 eur. XXXXX mu veci našiel. Obvinený pri ňom sedel a držal ho, aby neutiekol, avšak v tom čase mu ďalšie zranenia nespôsovoval. Neskôr zbadal prichádzať svojich rodičov, ktorých privolal XXXXX. Otec na obvineného kričal, aby odišiel. Obvinený miesto opakovane opúšťal a vracal sa späť, približne dvakrát. Jemu sa zdalo, že muž prostredníctvom slúchadla s niekým telefonuje. Dňa 01.06.2025 ráno pociťoval zhoršenie bolesti pravej ruky, a preto približne o 10.00 hod. vyhľadal lekárske ošetrenie v nemocnici v Trstenej. Po

vykonaní RTG vyšetrenia mu bolo oznámené, že ide o zlomeninu, ktorá si vyžiada operačný zákrok. Na operáciu nastúpil dňa 02.06.2025 a dňa 03.06.2025 bol operovaný. Uvedeným zranením bol obmedzený na obvyklom spôsobe života približne dva mesiace, pričom do práce (živnostník - elektrikár) nastúpil až okolo 20.07.2025, keďže dovtedy nesmel ruku zaťažovať. Sadru nemal, avšak absolvoval pravidelné kontroly, pričom posledná kontrola prebehla dňa 15.07.2025, kedy mu bolo oznámené, že ruka je v poriadku a môže ju začať postupne zaťažovať. Užíval bežné lieky proti bolesti, konkrétne Novalgin. Je ľavák, avšak väčšinu bežných činností, vrátane práce, vykonáva pravou rukou, a preto ho zranenie výrazne obmedzilo, najmä nemožnosťou vykonávať pracovnú činnosť. Poškodením mobilného telefónu mu vznikla škoda vo výške približne 100 - 150 eur. Uplatnil si náhradu škody vo výške určenej znaleckým posudkom.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplynulo, že obvinený trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to ľahkou až stredne ťažkou duševnou zaostalosťou. Je absolútne nesamostatný, je odkázaný na trvalý dozor a 24 hodinový dozor a starostlivosť druhých osôb. Mentálny vek posudzovaného zodpovedá približne úrovni 9 ročného dieťaťa. Tento stav je trvalý, liečbou neovplyvniteľný. V dôsledku závažnej, trvalej duševnej poruchy - stredne ťažkej duševnej zaostalosti, posudzovaný nie je schopný posúdiť následky svojho konania. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté v plnom rozsahu. Znalec odporučil obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplynulo, že svedok poškodený XXXXX utrpel pri skutku zlomeninu tela vretennej kosti pravého predlaktia s posunom kostných úlomkov. Uvedené zranenie mohlo byť spôsobené následkom pádu do trávy po údere pravej časti tváre, oblasti líca a oka. Znalec stanovil adekvátnu dobu liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 40 dní. Znalec ohodnotil bolestné v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. na sumu 2.286 EUR.

Dňa 05.03.2026 bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania s odkazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

*Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.*

*Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpoveď najmä svedkov poškodených, listiny zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a tiež vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marianna Hvoľková  
prokurátorka