



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 424/25/5508-22  
EEČ: 2-42-286-2026

Ružomberok 08.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-236/1-VYS-RK-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2025 v čase okolo 22.00 h pristúpil k rekreačnej dvojpodlažnej chate s p. č. XXXXX, umiestnenej na parcele č. XXXXX, Hrabovská dolina, k. ú. mesto Ružomberok, ktorej vlastníčkou je poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, o ktorej vedel, že je dlhodobo neobývaná, otvoril vonkajšiu drevenú okenicu a presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenené výplň na okne v kuchyni o rozmeroch 70x96 cm, následne neoprávnené vnikol do priestorov chaty, kde od 07.08.2025 až do 25.09.2025 do 14:05 hod. bez vedomia a súhlasu poškodenej prebýval, čím spôsobil poškodenej XXXXX, škodu poškodením okna vo výške 160 eur.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: ORP-236/1-VYS-RK-2025 zo dňa 25.09.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne uznesením zo dňa 26.09.2025 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-236/1-VYS-RK-2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 26.09.2025 v procesnom postavení obvineného k veci okrem iného uviedol, že ku skutku, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia, sa priznáva, ľutuje, čo spravil a tej pani čo vlastní tú chatu sa týmto ospravedľuje. Je pravda, že sa do tej chaty vlámal, a že tam aj býval nejaký čas, kým obvineného tam nenašla polícia. Tú chatu si vybral preto, lebo bola opustená, bola celá od pavučín, okolie bolo nepokosené a taká bola spustnutá. Nakoniec aj pozeral na kataster, ale tam našiel, že nemá žiadneho vlastníka. Jediné čo chcel ísť tam na nejaký čas bývať, kým si nenájde niečo iné. Škodú, ktorú spôsobil poškodením zariadenia určite bude chcieť poškodenej uhradiť hneď ako si nájde nejakú prácu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa 26.09.2025 okrem iného uviedla, že je majiteľkou rekreačnej chaty tu v Ružomberku v časti Hrabovo, Hrabovská cesta s popisným číslom XXXXX. Je výlučným vlastníkom. Do vlastníctva túto chatu nadobudla v roku 2021 alebo 2022, nevie presný rok, bolo to dedičským konaním zdedené po otcovi. Je to chata zo 70-tych rokov, drevená, s betónovým základom, zrub je drevený. Má prízemie a jedno nadzemné podlažie a ešte podkrovný priestor. Chata nie je oplotená, je tam voľný prístup z každej strany. Vstup do chaty je cez drevené dvere, ktoré uzamykajú. Kľúče od chaty má poškodená, a jej synovia. Okná sú drevené, s presklením, majú dvojité sklo a z vonku sú ešte aj drevené okenice, ktoré sa kovovou petlicou na dvoch častiach okenice zavierajú z vnútornej strany. V stredu, to bola doma jej prišlo vyúčtovanie električky za túto chatu zo XXXXX zo Žiliny a bol tam nedoplatok 78-79 EUR. Električku platí vždy ročne. Zálohové platby platí mesačne 41 EUR, je to minimálna suma, lebo tam posledné štyri roky málo chodila. Tak zavolała do Žiliny do XXXXX, že asi majú nesprávne meranie, lebo tam mala byť nulová spotreba, keďže tam nebola. Tá operátorka jej povedala, že tam bol robený ručný odpis z elektromeru, a videli, že na ňom nabehla spotreba. Vtedy jej napadlo, že tam asi musí niekto byť. Vtedy volala susede, p. XXXXX, ktorí majú chatu pod nimi a ona bola taká láskavá, vybehla k nim na chatu autom, pozrela ju a ona bola tá, ktorá si všimla, že sa tam niekto asi na briešku za chatou šmykol. Šla k tomu miestu a všimla si, že je poodchýlená okenica a keď ju pootvorila, a vtedy zistila, že za tou okenicou je jedno okno dokorán otvorené. To bolo v stredu večer, a vo štvrtok ráno, poškodená sadla do auta a šla tu do Ružomberka to skontrolovať. Cestou sa zastavila ešte v Žiline na XXXXX, chcela ich poprosiť o položkový výpis po jednotlivých mesiacoch, ale majú tam starý elektromer, tak jej to nevedeli zistiť. Volala cestou s mužom a on poškodenej povedal, že keď prší, aby na tú chatu sama nešla, že ak prší, tak tam niekto môže byť. Tak nešla na chatu, ale šla rovno na políciu tu do Ružomberka, kde toto oznámila. Hliadka šla s poškodenou na chatu. Keď tam prišli, tak dala jednému z nich kľúče, odomkol chatu (záмок na dverách nebol poškodený), poškodená bola za nimi vzadu. Najprv ju obišli celú, a všetko bolo uzamknuté, aj to okno a okenica, ktorá mala byť deň predtým odchýlená. Keď vošli dnu, tak bol v celej chate veľký neporiadok. V kuchyni bolo rozbité okno, obidve sklá. To sú staré okná. Voda bola odstavená, aj toaleta bola čistá, ale bol tam veľký pach po výkaloch. Vodu v minulý rok v novembri 2024 zazimovali, to tam boli na tej chate naposledy so synom. Chodí každý rok na dušičky upratať hroby starých rodičov a nevie uviesť, či to bolo v roku 2024, alebo rok predtým 2023, tam aj so synom prespala asi dve noci, nevie presne, ale určite viac ako jeden deň. Naposledy bola na tejto chate poškodená, v tom roku 2024, mesiac november, a vtedy bola chata v poriadku, nič nebolo poškodené, aj to okno, čo bolo

teraz rozbité mali v poriadku. To bolo presne to isté okno, ktoré im rozbili pri predchádzajúcom vlámaní. To ale po tomto skutku už dávala aj opraviť. Opravoval im to p. XXXXX, stolár. Chatu môže tak popísať, že keď do nej vojdete, tak je tam malá predsieň, hneď vpravo sú dvere do kúpeľne a z nej ďalšie dvere na toaletu. Z predsiene druhé dvere vedú do kuchyne, kde je aj to poškodené okno. Presne oproti vchodovým dverám sú presklené dvere, ktoré vedú do obývačky, pričom medzi kuchyňou a obývačkou nie je stena, ale taký podávací pult. To je prízemie. Z tej predsiene idú ešte drevené schody na prvé podlažie, kde sú tri izby, kde sa v prípade potreby prespáva. Je tam sedem postelí, v tých troch izbách. Po obhliadke chaty zistila, že za to obdobie, ako tam nebola, jej bolo odcudzených viacero vecí a to: motorová píla zn. Stihl, typ a ani výrobné číslo nevie uviesť, kupovali ju po tej prvej krádeži za sumu okolo 400-500 EUR a mali ju uloženú vedľa krovinozu pod schodmi v chate, 2 páry lyží, jeden pár bol zn. Volki a jeden boli Head. Jedny boli dámske, a druhé pánske, tie poškodenejšie boli asi 7-8 rokov staré, možno aj viacej a tie druhé, pánske tiež asi tak staré. Ďalej tam mala v kuchyni na policičke uloženú čajovú súpravu z porcelánu s podšálkami, bolo ich tam 5 a jedna porcelánová kanvica, nevie povedať presnú cenu. Toto mala pamiatku po starej mame, čo žila tu v Ružomberku. V oznámení uvádzala aj kuchynské vybavenie a tak to chce upresniť. Chýba jej tam jeden veľký smaltovaný hrniec, no je možné, že ho ešte nájde v tom neporiadku. Bol už starý. Zmizli jej nordic walkingové palice, čiernej farby, nezistenej značky; nevie kedy ich a za akú sumu kupovala. Jej lyžiarska vetrovka červenej farby, páperová, nevie značku a ani kedy ju kupovala, možno pred 5-6 rokmi. Dvoje pánskych a jedny dámske turistické nohavice, nevie ich hodnotu, z toho jedny našla v chate, ale boli od výkalov. Potom tam boli dve bundy windstoperové, tiež k nim nevie značku. Čo sa týka trvanlivých potravín, tak tam mala veľa konzerv, to čo sa dá rýchlo zohriať, instantné polievky, cestoviny. Také keď tam prídete, aby ste mali čo zjesť. Tie tam nie sú, to asi pojedol. Tomu neprikladá nejakú váhu a toto si nebude nárokovať a neberie to ako nejakú škodu. Chatu poistenú proti krádeži nemá. Čo sa týka škody, čo jej bola spôsobená, tak tým poškodením okna, to maximálne 50 eur. Keďže tam tento človek býval, tak tým pádom poškodená ide všetko asi vyhodiť. Tie veci tam zostali fyzicky ležať. Poškodená sa v tejto chvíli k škode vyjadriť naozaj nevie.

Svedkyňa- poškodená XXXXX bola v konaní opätovne vypočutá dňa 05.01.2026, kedy sa podrobne vyjadrovala k veciam, ktoré jej mali byť odcudzené z predmetnej chaty.

Svedok XXXXX počas svojej výpovede dňa 06.11.2025 okrem iného uviedol, že dňa 25.09.2025 vykonával hliadkovú službu ako príslušník PZ. Toho času pracuje na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku. Toho dňa mal službu spolu s kolegom XXXXX XXXXX. V čase okolo 13.45 hod. prišla na Obvodné oddelenie PZ v Ružomberku oznamovateľka XXXXX, v tom čase boli na oddelení, ktorá uviedla, že má podozrenie, že je v jej chatke sa nachádza neznáma osoba, ktorá už dlhšiu dobu využíva bez jej vedomia a súhlasu jej chatku na Hrabove. Uviedla im, že má strach ísť do tej chaty a tak žiadala o pomoc policajtov, aby to šli skontrolovať, ak by tam tá osoba sa nachádzala v chatke. Tak spolu ešte s druhou hliadkou išli na Hrabovo, pani XXXXX šla s nimi, aby im ukázala, kde tá chatka je. V čase okolo 14.00 hod. začali s jej súhlasom s prehliadkou priestorov chatky. Najprv skontrolovali okolie chatky, kde zistil, že bolo jedno okno na prízemí pootvorené. Následne šli k vchodovým dverám, dvere boli zamknuté, pani XXXXX im dvere odomkla. Ona

ostala von, a svedok šiel s kolegom z druhej hliadky do vnútra chaty. Po vchode do chaty, skontrolovali spoločne s tým kolegom prízemie, kde bol značný bordel, na zemi boli porozhadzované veci, bol tam aj smrad z nejakých asi výkalov. V týchto priestoroch prízemia žiadnu osobu nenašli. To okno, ktoré si všimol z vonku potom skontroloval a zistil som, že nie je poškodené, ale dalo sa otvoriť. Chata mala jedno nadzemné podlažie, kde sa šlo po schodoch zo vstupnej chodby. Vyšli hore s kolegom. Oproti nim, ako vyšli po schodisku sa nachádzal jedna miestnosť s balkónom, dvere boli otvorené, tak tam vošli a skontrolovali ju. A tiež aj balkón. Potom šli do druhej miestnosti, tá bola otvorená a z nej sa šlo do ďalšej, kde už boli dvere zavreté a aj zamknuté. Svedok skúsil chytiť a otvoriť tieto dvere, no boli zamknuté. Medzitým vošla dnu aj p. XXXXX, ktorá v tom čase stála na schodoch a pýtal sa jej, či má kľúče od tej zamknutej miestnosti. Ona povedala, že kľúč nemá, a že musí byť vo dverách. Vtedy sa pozrel do kľúčovej dierky tých dverí a videl, že je tam kľúč. Zaklopal na tieto dvere, keďže mal podozrenie, že sa tam niekto nachádza. Vyzval zároveň nahlas niekoho, ak sa tam nachádzal, aby dvere otvoril. Samozrejme použil aj výzvu Polícia, otvorte dvere, aby tá osoba vedela, že tam sú policajti. Potom po tejto výzve počul odomykať tieto dvere z druhej strany, dvere tá osoba otvorila, a svedok ho vyzýval, aby vyšiel z tej miestnosti s rukami nad hlavou a oprel sa o stenu. Bol to muž. Na výzvy reagoval, spolupracoval, urobili mu prehliadku v zmysle zákona o Policajnom zbore, pričom pri sebe nemal žiadnu zbraň. Opýtali sa ho, či je tam sám, alebo tam je ešte nejaká osoba. Uviedol, že je tam sám. Následne mu založili putá, zišli s ním dole na prízemie a tam ho stotožnili. Ešte predtým ho poučili, že je nimi obmedzený na osobnej slobode, nakoľko bol podozrivý z trestného činu porušovanie domovej slobody. Osobu stotožnili ako XXXXX, myslí, že mal pri sebe aj občiansky preukaz. Po jeho obmedzení osobu eskortovali na Obvodné oddelenie PZ v Ružomberku a odovzdali ju službukonajúcemu policajtovi. Na mieste ostala tej chatky ostala druhá hliadka, ktorá objekt zabezpečovala až do príchodu vyšetrovateľa. Svedok sa už potom s kolegom na miesto nevrátil, spísal k tejto udalosti úradné záznamy.

Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že predmetná rekreačná chata je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX, so súpisným číslom XXXXX a jej jediným vlastníkom je poškodená XXXXX. Titul nadobudnutia je osvedčenie o dedičstve sp. zn. XXXXX.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX a svedka XXXXX preukázaný ďalej zápisnicou o obhliadke miesta činu spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou, odborným vyjadrením k poškodenej sklenenej výplne okna, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Zároveň dodávam, že vo veci bolo začaté trestné stíhanie aj pre trestný čin krádeže k veciam (motorová píla, lyže, oblečenie atď.), ktoré poškodenej mal

neznámy páchatel' (obvinený J. XXXXX vo výsluchu vylúčil, že by mal nejakú z vecí odtiaľ odcudziť, pričom ani vykonané dokazovanie takéto konanie obvineného nepreukázalo) z predmetnej rekreačnej chaty odcudziť, pričom tento skutok krádeže z dôvodu výšky spôsobenej škody (526,44 eur) bol postupom podľa § 214 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku na základe uznesenia vyšetrovateľa z 05.02.2026 postúpený na ďalšie konanie Okresnému úrad Ružomberok pre podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku.

*Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.*

*Podľa § 218 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.*

*Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až tri roky. Horná hranica trestného činu

podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmluvy medzi obvineným a poškodeným, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmluvy obvinený XXXXX a poškodená XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 06.03.2026 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinený vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom a poškodená sa ospravedlnila, pričom poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmluvou a nepožadovala žiadnu náhradu škody. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 29.03.2026 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 150 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený má v registri trestov jeden záznam, a to odsúdenie z roku 1996 pre trestné činy krádeže a porušovania domovej slobody, pričom hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov má obvinený 1 záznam o spáchanom priestupku, ktorý sa týka porušenia pravidiel cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor