



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 473/25/5511-9
EEČ: 2-43-153-2026

Žilina 19.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistený deň roku 2016 družke XXXXX v mieste ich trvalého bydliska Ul. XXXXX v XXXXXXXXXXXX po tom, ako potratila ich spoločné dieťa, povedal, že ju potrestá za túto jej chybu a následne ju zvalil na posteľ a vykonal na nej súlož, pričom ona sa mu bránila, pričom kričal na ňu, že je kurva, piča, chcel od nej za trest drsný sex v tom zmysle, že musela pred ním kľačať a prosiť ho o odpustenie, pričom netušila za čo, držal ju a ťahal za vlasy a ona musela strpieť toto jeho konanie dovtedy, kým sa neuspokojil,

- v presne nezistený deň roku 2024 v mesiaci február alebo marec v mieste ich trvalého bydliska Ul. XXXXXXXXXXXX v XXXXX, kedy pod zámienkou, že mu má niečo priniesť, nalákal družku XXXXX do izby, na čo mu družka išla doniesť vodu, pričom po vojdení do izby ju v stave opitosti zhodil na posteľ, zamkol izbu a násilne na nej vykonal súlož tak, že ju držal za ruky a nohy, ona mu hovorila, že nechce sex, bránila sa nech ju nechá, pričom boli doma ich spoločné deti, preto bola ticho a ležala až kým XXXXX XXXXX súlož nedokončil,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina dňa 24.04.2025 vydal uznesenie číslo XXXXX, ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom dňa 25.04.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„1) v presne nezistenej dobe cca od roku 2021 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, Ul. XXXXX, kde žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti so svojou družkou XXXXX a ich spoločnými deťmi mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX., nar. XXXXX, najmä pod vplyvom alkoholu bezdôvodne spôsobuje psychické utrpenie družke XXXXX a to takým spôsobom, že jej vulgárne nadáva, obviňuje ju nedostatku sexu, neustále ju ponižuje, v afekte vyhadzuje jedlo z chladničky, vylieva jedlo po stenách, rozbíja taniere, vyhadzuje ju spolu s deťmi z rodinného domu, v marci roku 2023 družku XXXXX aj deti bezdôvodne vymkol z ich spoločného bývania, načo si XXXXX aj deti vyhľadali alternatívne ubytovanie na 4 noci, čo odôvodnil tým, že XXXXX musí byť odolná, v mesiaci február roku 2024 po tom ako išli zo spoločnej dovolenky XXXXX a synovi XXXXX. nar. XXXXXXXXXXXX počas celého pobytu na letisku nadával do darmožráčov a núl a úbožiakov, pri návrate z Viedne celý čas domov v OMV nadával družke XXXXX a to hlasným kričaním počas celej cesty až domov, ďalej dňa 27.08.2024 vo večerných hodinách v ich rodinnom dome bezdôvodne začal kričať a ziapať, kedy sa poškodená aj s deťmi pred ním ukryl i do detskej izby a zamkli sa, nato on prišiel a kopal do dverí za ktorými sa skrývali dovtedy, kým ich celé nerozlámal, naposledy v mesiaci marec 2025 v presne nezistený deň sa jej vyhrážal zabitím a podrezaním ich psa, kedy mal aj synovi XXXXX nar. XXXXX pri tomto útoku spôsobiť pomliaždeniny na tvári bez lekárskeho ošetrovania, ďalej v mesiaci marec 2025 zobral obidve deti aj psa na prechádzku a donútil staršieho syna XXXXX, nar. XXXXX, aby sa vyzliekol, vliezol so psom do rieky Rajčianky, počas celého tohto obdobia si robil tabuľky do ktorých si zapisoval koľko krát mala s ním v danom meniaci družka XXXXX sex, kedy mu urobila raňajky, obed, večeru, týmto konaním poškodenej XXXXX a ich spoločným deťom XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX mal najmenej dva roky spôsobovať neustále psychické a fyzické utrpenie,

2) v presne nezistený deň roku 2016 XXXXX po tom ako potratila ich spoločné dieťa mal povedať, že ju potrestá za túto jej chybu a následne ju zvalil na posteľ a vykonal na nej súlož, pričom ona sa mu bránila, pričom kričal na ňu, že je kurva, piča, chcel od nej za trest sex, drsný sex v tom zmysle, že musela pred ním kľačať a prosiť ho o odpustenie pričom netušila za čo, držal ju a ťahal za vlasy a ona musela strpieť toto jeho konanie dovtedy kým sa neuspokojil,

- v presne nezistený deň roku 2024 v mesiaci február alebo marec v mieste ich trvalého bydliska Ul. XXXXXXXXXXXX v XXXXXXXXXXXX kedy pod zámienkou, že mu má niečo priniesť, nalákal XXXXX do izby a ona mu išla doniesť vodu, a on v stave opitosti ju zhodil na posteľ zamkol izbu a násilne na nej vykonal súlož, tak, že ju držal za ruky a nohy, ona mu hovorila, že nechce sex, bránila sa nech ju nechá, nakoľko bol večer a boli doma ich spoločné deti bola ticho, ležala a musela vydržať kým jej druh XXXXX nedokončí súlož,

3) asi o 07:45 hod. dňa 24.04.2025 v XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX vošiel XXXXX nahý do detskej izby na poschodí rodinného domu ich trvalého pobytu v XXXXX na Ul. XXXXXXXXXXXX, kde vtom čase spala poškodená XXXXX, túto zobudil, v rukách držal kovové putá na ruky, začal jej hovoriť, že chce od nej sex na rozlúčku, na čo mu ona povedala, že nechce, viackrát mu to kričala, že nechce mať s ním sex, aby prestal, na čo ju on začal na posteli vyzliekať, dal jej dolu rifle a nohavičky, ona sa bránila a búchala ho rukou do chrbta, ale on si ju jednou rukou pridržiaval, vyzliekol ju sa snažil sa penisom vojsť do jej vagíny čo sa mu nepodarilo, nakoľko sa poškodená bránila odtláčala ho, tak

dával svoje prsty do jej vagíny a análneho otvoru, pričom mu poškodená kričala, aby prestal, nech to nerobí, on jej hovoril, že musí vydržať, že je to posledný krát, že potom jej dá pokoj, keď mu ona povedala, že ju to bolí a potrebuje ísť na toaletu, tak jej putami spútal ruky pred telom a začal od nej vyžadovať orálny sex, dal jej facku a strčil jej svoj penis do úst, držal ju vzadu za hlavu pokračoval v sexuálnom uspokojovaní, keď mu poškodená XXXXX povedala, že jej je na vracanie neprestával, až kým sa poškodená nepovracala na plachtu, jemu to nevadilo pokračoval ďalej, poškodenú položil chrbtom na posteľ a svojím penisom sa dotýkal jej vagíny, nevníkol dovnútra a keď chcel znova dať XXXXX penis do úst, ona sa pokúsila ujsť, vybehla z detskej izby na chodbu kde ju znova XXXXX XXXXX chytil a ťahal ju za ruky do spálne a chcel znova pokračovať v orálnom sexe, dal sa na XXXXX a keď mu ona povedala po chvíli, že nech si on ľahne, ľahol si telom na posteľ nohy mal na zemi a pokračoval v orálnom sexe, chytil ju za hlavu a dal jej penis do úst, nútil ju ďalej v tom pokračovať, XXXXX sa podarilo ujsť na prízemie domu, odkiaľ vybehla cez kuchyňu na terasu a dvor, kde sa jej podarilo dobehnúť k susednému domu a privolať pomoc, teda násilím donútil poškodenú XXXXX k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným praktikám.“

V priebehu vyšetrovania ku skutku v bode 2) označeného uznesenia o vznesení obvinenia vyšetrovateľ PZ vypočul obv. XXXXX XXXXX a pošk. XXXXX.

Obv. XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 25.04.2025 vypovedal, že s XXXXX žijú v spoločnej domácnosti od roku 2010, kde bývali v služobnom byte XXXXX na Hlinách. V roku 2011 sa im narodil syn XXXXX. O ďalšie tri roky sa im narodila XXXXX, umrela deň po narodení. Následne sa im narodil syn XXXXX v roku 2018. Ich spolužitie bolo v poriadku, počas prvého roku ich vzťahu sa mu podarilo postaviť rodinný dom v XXXXX a zároveň si pochoval mamu. Niekoľko týždňov po narodení syna XXXXX bolo zistené, že má srdcovú vadu, ktorú museli riešiť liečebne, doteraz ju riešia. Po narodení syna XXXXX jej zakúpil auto Seat, ktoré odmietla používať, tak jej následne kúpil Hyundai. Družka bola pri deťoch po celý čas na celkovej materskej. Po úmrtí dcéry začala pracovať v jeho spoločnosti. V jeho spoločnosti pracuje dodnes ako administratívna pracovníčka, kde má výsadu a môže si pracovný čas prispôbiť potrebám. Počas ich spoločného života veľmi často pracoval dlho až do neskorých hodín, aby zabezpečil rodinu. V rámci ich vzťahu bol on organizátor ich spoločného programu. V ich vzťahu bol predovšetkým lídrom on. Do roku 2021 bola družka zvyknutá na dovolenky nenosiť kreditné karty ani peniaze. Počas roka sú medzi nimi hádky minimálne a jednájú sa skôr o výchovu detí, pričom vo svojej výpovedi ďalej podrobne popísal fungovanie ich domácnosti, čo v domácnosti on robil a aké aktivity ako rodina podnikali. Ku skutku v bode 2) uviedol, že poškodenú XXXXX v roku 2016 v žiadnom prípade nikdy netrestal za Božie nešťastie, ako sa im deje od prvého dieťaťa, vždy jej bol oporou. Dokonca v jej neprítomnosti zabezpečuje chod rodiny. Nikdy ju neťahal za vlasy, nikdy jej nepovedal, že ju žiada o odpustenie. Nadávky sú založené na klamstve, nikdy neurobil nič, čo sa popisuje v tomto bode. Taktiež v roku 2014 nevolal ženu pod zámienkou a sex v prítomnosti detí v domácnosti vôbec nemávajú, keďže večer trávajú spolu alebo sú pri TV. Pravidelne sledujú TV seriály. TV pozerávajú až do 22:00 hod. Skutky v bode 2 sa určite nestali, viac nemá, čo k tomu dodať. V závere výpovede uviedol, že celé obvinenie sa nezakladá na pravde a jej vyjadrenie je podložené možno jej psychickým stavom, nikdy jej ani deťom fyzicky neublížil. Ženu nikdy počas ich celého vzťahu nijako nenapadol ani jej neublížil. Sex s družkou mal vždy dobrovoľne a iba po jej schválení. V prípade jej stavov netlačil na to, aby mala s ním sex. Mala obdobie v roku 2024, kedy mu často písala, kedy sa jej bude venovať, čo znamenalo mať s ňou sex, robili to, keď odbehli z roboty, toto ukončili na jeseň 2024, kedy sexuálne aktivity ukončili.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 24.04.2025 okrem iného vypovedala, že býva v spoločnej domácnosti od roku 2009 so svojim druhom XXXXX XXXXX v rodinnom dome v XXXXX na Ul. XXXXX XXXXX, pričom sexuálne nežijú už od júla 2024, ona spáva v detskej izbe s mladším synom na prístelke. XXXXX už dlhšie vedel, že chce vzťah s ním ukončiť. Problémy začali s ním odvtedy ako začal enormne požívať alkoholické nápoje, a to od konca roku 2021, kedy mu bol políciou zadržaný vodičský preukaz. Odvtedy neustále požíval alkohol a to až tak, že začal mať zdravotné problémy, kvôli ktorým sa na odporúčanie lekára dal umiestniť asi vo februári 2023 na psychiatriu, kde bol dva týždne, potom prestal v roku 2023 piť na 9 mesiacov, vtedy vôbec, nepil. A potom asi v novembri 2023 začal znova piť a potom v roku 2024 asi február, marec, už presne nevie, išiel na víkend znova na psychiatriu. Po víkende sa vrátil a znova po pár dňoch začal piť. Fyzické násilie voči nej ani deťom nikdy nepoužil. Intenzívne pije od roku 2022 od ráno do večera nonstop. On už ani nechodil do práce. Keď pije, je agresívny a to v takom zmysle, že nepoužíva fyzické násilie voči nim, ale hrozne kričí a vyhráža sa. Prvýkrát ju znásilnil v roku 2016, kedy on si myslel, že ona ho podvádza, tak začal kričať nadávky, ako kurva, piča, chcel od nej za trest sex, taký drsný sex, akože musela pred ním kľačať a prosiť ho o odpustenie ani nevie za čo, držal ju a ťahal za vlasy, ona to musela vydržať dovtedy až kým sa neuspokojil. Ona to proste musela vydržať. K tomuto chce uviesť, že on si robí také tabuľky, že jej na papier napísal, do koloniek, že kedy mali sex, kedy mu urobila raňajky, kedy dostal obed, kedy večeru. A dával si tam čiarky, keď sa s ním vyspala, tak si dal čiarku. Vždy na konci mesiaca to spísal a potom jej to vykrikoval, že sa má pozrieť, aká je neschopná, že koľkokrát on mal iba sex atď. On chcel mať sex stále. Každý deň. Ona tak často nemala chuť na sex. Toto chcel robiť jednu dobu aj synovi XXXXX že na taký kartón mu napísal, že kedy čo má robiť a chcel mu tam robiť tie čiarky. Ale k tomu sa už nedostal. Ďalej to bolo aj minulý rok 2024 v mesiaci február alebo marec, kedy ju pod zámienkou, že mu má niečo priniesť do izby nalákal, a ona mu išla doniesť asi vodu, v stave opitosti ju tiež zhodil na posteľ, on zamkol izbu a znásilnil ju. Ona mu povedala, že nechce, že nech ju nechá. Bol to večer, ona bola doma aj vtedy s deťmi, tak to neriešila, bola ticho a ticho ležala. Tiež bol v stave opitosti. Musela to vydržať. Nebránila sa, on jej chytil ruky aj nohy, je to mocný chlap, tak nemá šancu.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 25.04.2025 ku skutku v bode 2) uznesenia o vznesení obvinenia vypovedala, že niekedy v roku 2016 po smrti jej dcéry chodila do posilňovne a on našiel v mobile sms, kde ho prosila o ďalší termín na cvičenie a vtedy usúdil, že keď jeho ako muža neprosí a toho trénera prosí, tak vtedy od zlosti začal vystrájať. A potom asi o pár dní na to jej povedal, že jej odpustí, ale že ju musí potrestať tvrdším sexom a vtedy to povolila, lebo ho ľúbila. On ju chcel potrestať za tie sms. Ďalej to bolo aj minulý rok 2024 v mesiaci február alebo marec, kedy ju pod zámienkou, že mu má niečo priniesť do izby, nalákal a ona mu išla doniesť asi vodu, v stave opitosti ju tiež zhodil na posteľ, on zamkol izbu a vykonal na nej súlož. Ona mu povedala, že nechce, že nech ju nechá. Bol to večer, ona bola doma aj vtedy s deťmi, tak to neriešila, bola ticho a ticho ležala. Tiež bol v stave opitosti. Musela to vydržať. Nebránila sa, on jej chytil ruky aj nohy, je to mocný chlap, ona nemá šancu. Bol to aj dosť drsný sex, len aby uspokojil seba aj na konci jej povedal, prepáč, že som ťa znásilnil. Ona sa už potom nebránila sexu, on tvrdil, že ho potrebuje a teda dvakrát po chuti jej to nebolo, ale nechala ho. On sa chcel dostať z toho alkoholu a preto žiadal, aby mu takto veci do postele nosili.

Vo svojej výpovedi dňa 18.06.2025 realizovanej so súhlasom dozorového prokurátora na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že čo sa týka tých dvoch

znásilnení, nebolo to celkom, že išlo o znásilnenie, nebolo to ani dobrovoľné, v podstate lebo jej to nakázal, že musí s ním mať sex. Tak s tým nakoniec súhlasila a nebránila sa tak. Ich vzťah v roku 2016 si myslí že bol v celku dobrý, podľa nej sa mali radi. Vzniklo to ale z toho dôvodu, že si myslel, že ho podvádza, tak preto ako chcel ten sex za potrestanie, že ju chce potrestať, že jej len tak odpustí, keď bude ten sex. Nebolo to úplne ako znásilnenie, lebo ona s tým súhlasila, ale donútil ju k tomu. Vtedy nepoužil fyzické násilie. Ona by to nenazvala ako znásilnenie, len si vyžiadala tvrdší sex a ona s ním súhlasila. Dízku toho sexu si nepamätá. Uvedené neriešila skôr, lebo to nebrala ako znásilnenie. Na otázku vyšetrovateľa PZ: „Ako ste brala ten sex Vy, bolo to s Vaším súhlasom alebo bez Vášho súhlasu?“ poškodená uviedla, že najskôr povedala nie, ale potom súhlasila. On ju vlákal do izby pod za zámienkou, že mu má niečo priniesť na pitie alebo na jedenie, no a potom ju schytil a zvalil na posteľ. Muž bol, keď prišla do izby, na posteli, bolo to obdobie, keď sa pokúšal dostať z alkoholu, vrátili sa z dovolenky, pokúšal sa prestať piť, nebol vtedy spitý na mol. Ono to išlo hlavne o to, že bol večer, deti boli vo svojich izbách, ale nespali a on ako keby tvrdil, že potrebuje ten adrenalín ako namiesto toho alkoholu, takže namiesto toho chce ten sex. On aj na tej dovolenke chcel chodiť na také atrakcie, kde sa mu dostane adrenalín do krvi, ako to povedal on. Takže tým, že boli vedľa v izbách, schytil ju za ruku, zvalil ju na tú posteľ s tým odôvodením. Ona najprv nechcela, nekričala, aby deti nevedeli, čo sa deje, bol to normálny sex aj s vyvrcholením, asi aj orálny. Asi prvých 5 minút sa od neho odtlačala, ale potom ho nechala tak, nech urobí čo chce. Chvíľu asi 5 – 10 minút ju držal, ona sa ho snažila odtlačiť, ale potom už nie. Ten akt prebiehal asi pol hodiny. Na začiatku mu len hovorila, že ho nechce. O tom nikomu nepovedala. On nechcel, aby čokoľvek rozprávala, čo sa deje u nich doma alebo čo robí on. Hocičo sa týkalo jeho osoby, či už nejaké správanie. Jemu vadilo aj niečo, čo hovorila, že bežne robí, ale on nechcel, aby nevyznieval zle. Prvé roky bol muž nežný, on až potom ako začal piť, vyžadoval tvrdší sex, ale nie stále, za každým, mal niekedy také návrhy aj s tými putami či ich nepoužijeme, ale ona mu vravela, že nie, s čím on nakoniec súhlasil, že to nechce. Ona nevidela, že by on pred ňou vyťahoval, alebo ukazoval nejaké putá. Ani ich nikdy nevidela v dome, že on niečo také má.

Okrem výpovede obv. XXXXX XXXXX a svedkyne – poškodenej XXXXX ku skutku pod bodom 2) vyššie označeného uznesenia o vznesení obvinenia vzhľadom na odstup času nebol zabezpečený žiadny iný dôkaz a s ohľadom na povahu tejto trestnej činnosti ďalší priami svedkovia týchto skutkových udalostí neboli. Preto zhodnotením vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z výpovedi menovaných som dospela k záveru, že zo strany obv. XXXXX XXXXX nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Zákonné znaky tohto zločinu totiž naplní ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a uvedený čin spácha na chránenej osobe, t.j. blízkej osobe.

Podľa súdnej judikatúry donútením ženy k súložiu treba rozumieť prekonanie vážne mierneného odporu ženy alebo podľahnutie ženy pri zistení beznádejnosti odporu so zreteľom na to, že jej páchatel' za použitia násillia alebo hrozby bezprostredného násillia nedal žiadnu možnosť odpor prejavíť. Výsledkom takéhoto konania je, že žena po vyjadrení vážne mieneného nesúhlasu a po prejavenom odpore upustí od ďalšieho odporu pre svoju vyčerpanosť, zrejmú beznádejnosť

alebo z odôvodneného strachu, že páchatel' svoju hrozbu bezprostredného násilia vykoná.

Ak však odpor ženy nebol mienený vážne, nejde o donútenie a ak bol len predstieraný, nejde o donútenie. O donútenie nejde ani v tom prípade, ak síce žena spočiatku odpor kladie, ale neskôr so súložou súhlasí. O vážne mienený odpor ženy ide vtedy, ak uvedené rozhodnutie ženy, nevôľa k pohlavnému styku trvá od počiatku a pretrváva počas celého konania útočníka, pričom táto jej nevôľa musí byť spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti daná navonok, resp. musí byť z okolností skutku zrejmá. Vážne mienený odpor možno vyvodzovať najmä z takého fyzického konania (napr. pokus o útek, rázne bránenie sa – hmaty, chvaty, údery, či iné prejavy sebaobrany namierené proti osobe útočníka) alebo z emocionálneho prejavu (napr. zúfalý plač, krik a pod., t.j. prejavy, z ktorých je za daných okolností nepochybné, že manifestujú negatívne emócie), prípadne sprevádzaných i verbálnymi vyjadreniami, ktorými žena nepochybným spôsobom prejavuje svoju nevôľu k pohlavnému styku a ktorými sa predovšetkým snaží zabrániť konaniu útočníka. Existenciu odporu však nemožno vylúčiť v tých prípadoch, keď k jeho náležitému prejavu nedôjde len v dôsledku napr. emočného šoku, afektu strachu, preľaknutiu a pod. alebo preto, že útočník nedovolil (neumožnil) napadnutej žene žiaden odpor prejavíť. Neschopnosť, či nemožnosť prejavíť odpor voči útočníkovi, ktorý žena reálne pociťuje, totiž nezakladá domnienku, že žena s pohlavným stykom súhlasí, pokiaľ nemožnosť či neschopnosť tohto prejavu bola spôsobená vážnymi a neprekonateľnými prekážkami subjektívneho alebo objektívneho charakteru.

Vzhľadom na poškodenou popisované okolnosti skutkov prihládajúc na judikatúru nemožno bez pochybností v danej veci uzavrieť, že obvinený svojim konaním mal prekonať vážne mienený odpor poškodenej. Samotná poškodená XXXXX vo svojej poslednej výpovedi dňa 18.06.2025 sa sama vyjadrila, že hoci s počiatku nemala záujem o pohlavný styk s obvineným, nakoniec s ním súhlasila a nebránila sa mu. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že po skutkoch s obvineným zostala v priestoroch spoločného domu, skutky neoznámila ihneď po tom, ako k nim došlo, hoci tak mohla kedykoľvek urobiť. Navyše v čase, keď ku skutkom malo dôjsť, obvinený s poškodenou intímne žili, sexuálne aktivity mali ukončiť na jeseň roku 2024. V neposlednom rade v danej veci spornou je aj okolnosť, či obvinený na dosiahnutie súložie s poškodenou použil násilie. Táto okolnosť nie je spoľahlivo preukázaná žiadnym objektívnym dôkazom, keďže skutky sa stali - jeden v roku 2016 a druhý v roku 2024 a v tomto smere sa nedá zabezpečiť ani žiadny dôkaz, ktorý by tento znak skutkovej podstaty zločinu znásilnenia spoľahlivo preukázal.

Za takto zistenej dôkaznej situácie nemožno voči obv. XXXXX XXXXX vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. za skutky uvedené v bode 2) uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina číslo XXXXX zo dňa 25.04.2025.

S poukazom na uvedené bolo preto uznesením tunajšej prokuratúry sp.zn. 1 Pv 190/25/5511-66 zo dňa 13.10.2025, EEČ: 2-43-856-2025 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obv. XXXXX zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. za skutky uvedené v bode 2) uznesenia vyšetrovateľa

Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina číslo XXXXX zo dňa 25.04.2025.

Proti predmetnému uzneseniu obv. XXXXX XXXXX podal prostredníctvom zvoleného obhajcu XXXXX sťažnosť, o ktorej rozhodol prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline uznesením sp.zn. 3Kpt 318/25/5500-3 zo dňa 05.02.2026 tak, že na podklade podanej sťažnosti zrušil uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. 1Pv 190/25/5511-66 zo dňa 13.10.2025, EEČ: 2-43-856-2025, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. bolo trestné stíhanie obv. XXXXX XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. zastavené a uložil dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry Žilina, aby v danej veci znovu konala a rozhodla. Prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline vo svojom rozhodnutí uviedol, že s vyššie označeným uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Žilina sa v súlade so sťažnostnými námietkami obvineného nestotožnil, pretože v prejednávacom prípade sa pôvodné skutky (uvedené v uznesení o vznesení obvinenia), a to vzhľadom na výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 18.06.2025, nepotvrdili. Pokiaľ nedošlo v uznesení dozorujúcej prokurátorky o zastavení trestného stíhania k ich úprave, t.j. v súlade s neskoršou výpoveďou pošk. XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

V súlade s rozhodnutím Krajskej prokuratúry v Žiline sp.zn. 3Kpt 318/25/5500-3 zo dňa 05.02.2026 berúc v úvahu vyššie popísané skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka