



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 267/25/5511-15
EEČ: 2-43-169-2026

Žilina 26.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX verbálne a fyzicky napadla pošk. XXXXX tak, že jej začala nadávať, že je „sopľa, ožraňa, že doma stále búcha a robí bordel“, následne ju opľula a fyzicky ju napadla tak, že ju chytila pod krk, asi 3-krát udrela do oblasti hlavy, strkala do nej a ťahala ju za vlasy, čím týmto konaním spôsobila pošk. XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia neprevyšujúcu 7 dní,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. ORP-429/ZZ-ZA-2025 zo dňa 05.06.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, verbálne a fyzicky napadla osobu XXXXX tým spôsobom, že jej nadávala, že je „soplaňa, ožraňa, že doma stále búcha a robí bordel“, následne menovanú oplula a fyzicky napadla tak, že ju chytila pod krk, približne 3-krát p udrela do oblasti hlavy, strkala do nej a ťahala za vlasy, pričom týmto konaním jej spôsobila zranenia s predbežnou dobou liečenia neprevyšujúcou 7 dní.

Dňa 26.01.2026 predložil poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k zraneniam poškodenej a taktiež listinné dôkazy, a to najmä hlásenie úrazu, lekárska správa a správy ku osobe obvinenej.

XXXXX vypovedala, že v predmetnom čase vychádzala z vchodu, pričom mama XXXXX jej začala z okna vykričať, že prečo im vyzvára na vchod. Na to sa vyklonila z okna XXXXX a začala po nej kričať, či ju má ísť dolu vyfackať. Ona jej na to povedala, že čo si dovoľuje a že je soplaňa. Následne odišla na zastávku MHD, pričom na zastávke ku nej prišla XXXXX a začala ju slovne urážať, že je „zakrpatená piča“ a „že jej rozkope piču“. XXXXX jej stále rozprávala, že im búcha a oplula ju, čo ona XXXXX vrátila a vtedy ju XXXXX udrela päťou do pravého spánku. Ona chytila XXXXX za tvár tak, že mala jej bradu medzi palcom a ukazovákom pravej ruky, na čo jej XXXXX dala ruku dole a chytila ju za bundu. Navzájom sa potom držali za bundy a naťahovali sa, resp. trhali, pričom sa presunuli ku zábradliu na zastávke. Vtedy tam prišla tá pani XXXXX a povedala im, aby prestali. Ona ešte p. XXXXX vysvetľovala, či je normálne, aby mladé dievča dvíhalo ruky na staršiu osobu, pričom XXXXX ju vtedy udrela päťou do hrude a ona chytila XXXXX za vlasy. XXXXX bola veľmi agresívna. Problémy s rodinou XXXXX začali v čase, keď XXXXX otec napadol jej syna XXXXX. Oni ju bezdôvodne nahrávajú, osočujú ju, strkajú do nej pri výťahu. Robí to XXXXX alebo jej sestra. Taktiež ich urážajú, že sú špinaví, smradľaví cigáni.

XXXXX vypovedala, že keď prišla na zastávku XXXXX, tak sa tam nachádzala suseda XXXXX, ktorá jej začala niečo rozprávať, preto sa ona pri nej zastavila. Suseda ju slovne urážala, nadávala na jej rodinu, že prečo stále doma búchajú a pod. Následne jej suseda napľula do tváre a začala ju mlátiť do hlavy. Ťahala ju za vlasy, dávala jej päste do hlavy, do zadnej časti hlavy. Potom išla okolo pani a tá to celé zastavila. Je pravdou, že mohla susedu XXXXX radšej odignorovať a ísť ďalej. Vzťahy s XXXXX boli narušené už predtým, už v minulosti tam boli nejaké urážky alebo vyhrážky, ale toto bolo prvé napadnutie jej osoby. Keby sa tam nepristavila, ku tomu incidentu, by asi neprišlo. XXXXX prišla na miesto, keď ju XXXXX tlačila ku tomu zábradliu, čiže začiatok konfliktu asi nevidela.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že keď išla dolu brehom na zastávku XXXXX, tak videla, ako pani oplula mladú slečnu. Keď tam prišla, tak videla tu staršiu pani, že bije, dáva päšťou a tá mladá slečna bola asi v šoku, nerobila nič. Nevie uviesť, čo predchádzalo tomu oplutiu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že videla, že mladá slečna udrela staršiu pani do spánku, na čo ju pani chytila za vlasy a rovno aj pustila. Druhýkrát ju mladá slečna udrela do oblasti hrude a začali sa tam šklbať za bundy. Tá mladá baba sa zdala byť rozčúlená alebo nepričetná. Tá mladá udrela tú staršiu ako prvá.

Zo záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia XXXXX vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpela v predmetný deň tržnú ranku 1cm sliznice dolnej pery bez nutnosti sutúry, pomliaždenie hlavy v záhlavovej oblasti vľavo a možné ľahké pomliaždenie jarmovej oblasti vľavo. Uvedené zranenia majú charakter opakovanej tupej traumy nevelkej intenzity a mohli vzniknúť opakovanými údermi rukou zovretou v päšť, eventuálne v kombinácii s otvorenou dlaňou. Zranenia sú povrchové a nevyhnutne nevyžadujú PN. Uvedenými zraneniami, okrem bolestivosti – 1-2 dni nebola poškodená obmedzená na obvyklom spôsobe života. Doba liečby je do 7 dní.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné dôkazy, najmä hlásenie úrazu a lekárska správa ku zraneniam pošk. XXXXX. Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplynulo, že táto doposiaľ nebola súdom odsúdená. Bola 1-krát prejednávaná pre spáchanie menej závažného priestupku.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obv. XXXXX na jednej strane a pošk. XXXXX na strane druhej ku vzájomnému slovnému konfliktu a následne ku vzájomnému fyzickému konfliktu, ktorý bol zrejme spôsobený narušenými susedskými vzťahmi medzi obidvoma rodinami. Je nepochybné, že aktívnym účastníkom predmetného konfliktu bola nielen obv. XXXXX, ale aj pošk. XXXXX, ktorá napriek vedomosti o predchádzajúcich konfliktoch s rodinou obvinenej, nevyužila možnosť vyhnúť sa obvinenej, prišla za ňou, pričom podľa vyjadrenia sv. XXXXX ako prvá fyzicky zaútočila na obvinenú tým, že ju udrela do oblasti spánku. Následne medzi obidvoma účastníkmi konfliktu došlo ku vzájomnému slovnému a fyzickému napádaniu. Z vyjadrenia obvinenej je zrejmé, že táto nebola zranená, mala iba začervenané miesto úderu na spánku, pričom na lekárskom ošetrení nebola. Poškodená utrpela iba drobné zranenia, ktoré

si objektívne nevyžiadali dobu PN, pričom obmedzenia na obvyklom spôsobe života by si podľa znalca mohli vzhľadom na bolestivosť vyžiadať maximálne 1-2 dni.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu (kedy malo dochádzať najskôr ku vzájomnému slovnému konfliktu a následne ku menej závažnému vzájomnému fyzickému konfliktu), jeho následky (tieto boli u poškodenej len mierne) a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (narušené susedské vzťahy), mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvinenej XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. Jej konanie však môže byť príslušným orgánom prípadne posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka