



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 114/25/5511-21  
EEČ: 2-43-173-2026

Žilina 27.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod. išiel spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX kde kráčali za XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX - XXXXX, ktorých potom nasledovali po ul. 1. mája v smere na autobusovú stanicu, pričom XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v čase okolo 15:33 hod. na zastávke MHD s názvom Štefánikovo námestie nastúpili do trolejbusu Mestskej hromadnej dopravy XXXXX č. 14 smerujúceho na sídlisko Vlčince, do ktorého za nimi nastúpili ml. XXXXX a ostatní zo skupiny, postavili sa do strednej časti trolejbusu a po tom, ako XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v čase okolo 15:38 hod. vystúpili z trolejbusu na zastávke MHD s názvom Košická, títo vystúpili za nimi a kráčali za nimi v smere ku križovatke ul. Košická a výjazdu z parkoviska HM Tesco, kde na chodníku medzi zastávkou a križovatkou ml. XXXXX pristúpil k XXXXX, ktorého udrel otvorenou dlaňou ruky do pravej časti jeho tváre, následne mu povedal: „Ukáž

všetko, čo máš pri sebe.“, na čo mu XXXXX ukázal obsah svojej kapsičky cez rameno a peňaženky, v ktorej však nemal žiadne peniaze, následne prešiel k XXXXX, ktorému povedal, že mu má ukázať čo má pri sebe, na čo mu XXXXX XXXXX povedal, že nič pri sebe nemá, po čom pristúpil k XXXXX, ktorému povedal: „Ukáž všetko, čo máš pri sebe.“, na čo mu XXXXX z obavy, že mu ublíži, otvoril svoju kapsičku cez rameno, následne mu ml. XXXXX povedal, aby otvoril peňaženku, čo XXXXX aj urobil a na krátku chvíľu svoju koženú peňaženku hnedej farby zn. Louis Vuitton pred ml. XXXXX otvoril a následne zatvoril, pri čom si ml. XXXXX všimol, že sa v peňaženke nachádza hotovosť a znovu zopakoval, aby mu peňaženku ukázal, na čo mu ju XXXXX znovu ukázal a povedal mu, aby mu peniaze nebral, následne ml. XXXXX chytil peňaženku do ruky a snažil sa ju XXXXX zobrať, pričom XXXXX ju pevne držal, začali sa o ňu naťahovať, pričom ml. XXXXX ju ťahal smerom k sebe a XXXXX taktiež k sebe, následne sa XXXXX podarilo peňaženku uchrániť, pritisol si ju bližšie k telu, na čo sa mu ju ml. XXXXX snažil znovu zobrať a XXXXX v snahe zabrániť ml. XXXXX zmocniť sa jeho peňaženky, túto hodil do trávy pri chodníku smerom k XXXXX a XXXXX, ktorí stáli vo vzdialenosti približne 2-3 metre od neho, pričom po dopade peňaženky do trávy k nej pristúpil XXXXX, ktorý túto peňaženku zodvihol, vytiahol z nej osobné doklady XXXXX a vyhodil ich tam na trávku, následne s peňaženkou utiekol spolu s ostatnými zo skupiny cez prechod pre chodcov v smere na ul. Predmestská, kde pri nádobách so smetnými košmi zastavil a ml. XXXXX mu povedal, že načo bral tú peňaženku a tak sa vrátil smerom k zastávke MHD s názvom Košická, kde prešiel asi do polovice prechodu pre chodcov a túto peňaženku hodil smerom k XXXXX, XXXXX a XXXXX,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-201/1-VYS-ZA-2025 zo dňa 06.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 04.04.2025 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 04.02.2026 predložil vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. ml. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX XXXXX. XXXXX, sv. XXXXX, sv. mal. XXXXX, sv. mal. XXXXX a taktiež boli zabezpečené kamerové záznamy z miesta činu a listinné dôkazy, najmä správy ku osobe obvineného.

Obv. ml. XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase bol s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v Sade na Studničkách. Na lavičke sedeli traja chalani, pričom Sebastián mu povedal, že to sú tí chalani, čo dali Luisovi „kačku“ z marihuany. Luisovi bolo vtedy z toho zle. Luis mu následne ukázal medzi tými chalanmi toho, ktorý mu to dal. On išiel za tými chalanmi, lebo chcel vedieť, prečo

mu dali tú trávu. Tí chalani sa zdvihli a išli na zastávku Štefánikovo námestie, pričom oni išli za nimi a následne za nimi aj nastúpili do autobusu. Vystúpili za nimi na zastávke Košická pri Tesco. Jeden z tých chalanov bol Patrik. Tento sa jemu v minulosti vysmieval, že je cigáň. Pýtal sa Patrika, prečo dávali Luisovi tú trávu a či má nejakú trávu pri sebe, aby to pred ním vyhodil. Patrik mal pri sebe iba štupeľ z plastovej fľašky a v ňom mal sklenku, čo je sklenená rúrka, cez ktorú sa ťahá marihuana. Ešte pred týmto, po vystúpení z autobusu, on kričal na Patrika „hej, stoj“, na čo tento nereagoval, preto mu dal takú slabšiu facku na krk. Ten Patrik zavolať ku sebe tých dvoch kamarátov, pričom niekto z ich skupiny tým chalanom povedal „ukážte tu trávu, čo máte u seba!“. Jeden, ten nižší otvoril tašku, mal v nej fľašku alkoholu. Ten vyšší nemal žiadnu tašku. Ten nižší otvoril peňaženku, pričom videl, že v tej peňaženke má vrecko trávy. Povedal tomu chalanovi, aby tú trávu pred ním zahodil. On ju asi nechcel zahodiť, dal si ju ku nohám, potom sa otočil a zahodil ju. Vtedy on išiel preč. Zobral so sebou aj fľašu od toho chalana. Následne mu Sebastián ukázal, že má tú peňaženku, na čo mu on vynadal, že prečo ju vlastne zobral. Dal Sebastiánovi tú fľašu aj s peňaženkou, aby to išiel tým chalanom vrátiť. Sebastián mu následne povedal, že fľašu hodil do koša a peňaženku im hodil cez prechod. Povedal mu, že v tej peňaženke boli iba karty. Týždeň po tom bol Sebastián prefajčený z trávy a skončil v nemocnici. Podľa neho si Sebastián zobral z peňaženky tú trávu. Peňaženku mal v rukách len Sebastián. On od tých chalanov len chcel, aby zahodili trávu, nechcel nič viac. Peniaze nikomu nebral a ani ich tam nevidel.

XXXXX vypovedal, že tá skupina Rómov ich prenasledovala, pričom vystúpili na zastávke Košická pri Tesco. On išiel posledný, pričom pred ním išli obidvaja Marekovia. Kúsok od zastávky pocítil, že ho niekto uderel rukou do pravej časti tváre, bola to skôr taká silná facka. Marekovia to počuli, otočili sa a zastavili. Chalan, ktorý ho uderel, mal na sebe mikinu tmavej farby. Zdá sa mu, že mu ten chalan niečo hovoril, ale on to ignoroval. Potom mu povedal niečo v tom zmysle, aby ukázal peňaženku a kapsičku. Vrecká mu neprehľadával. Ten chalan nič nepovedal a presunul sa ku XXXXX. Už nevie, či to bol tento istý chalan, ktorý prehľadával jeho, alebo druhý chalan oblečený v čiernom, ktorý povedal XXXXX, aby ukázal, čo má v kapsičke. Oni si všimli, že XXXXX má v peňaženke zelené bankovky. XXXXX im nechcel dať peňaženku, pričom ten chalan sa ju snažil Marekovi vytrhnúť, avšak XXXXX ju ubránil a zahodil do trávy. Nie je si istý, ktorý z tých chalanov tú peňaženku následne zodvihol, asi to bol ten, ktorý im ju neskôr aj doniesol. Ten chalan z nej vybral všetky doklady, ktoré vyhádzal na trávu. Hneď po tom sa celá skupina rozutekala cez prechod ku bytovke na ul. Predmestská. Potom jeden z tej skupiny prišiel ku prechodu a hodil ku nim peňaženku. Tie peniaze tam už neboli. Ten chalan, ktorý ho uderel, sa volá René. On nebol na lekárskom ošetrení a ani mu nebolo spôsobené žiadne zranenie. Pri tom skutku sa jemu ani Marekom nikto nijako nevyhrážal. Oni s nimi spolupracovali, lebo sa báli a bolo ich viac. XXXXX mal v kapsičke mobil, kľúče a peňaženku, pričom tí chalani zobrali iba tie peniaze.

XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako pošk. XXXXX. Uviedol, že on už nevie, ktorý z tej skupiny sa s nim naťahoval o tú peňaženku, asi sa naťahoval iba s jedným. Nevie konkrétne, kto následne tú peňaženku zobral. Nie je si istý, či po tom, ako vystúpili na zastávke Košická, došlo ku nejakému fyzickému napadnutiu. Vyhrážky voči nim asi skôr neboli použité žiadne. On nevie, prečo ukazovali tým chalanom, čo majú vo svojej taške a peňaženke, asi to bolo zo

strachu. Videl, že ten, čo zodvihol peňaženku, tak z nej zobral aj peniaze. Doklady ten chalan vyhádzal na zem. Jemu okrem peňaženky nezobrali nič iné, pričom doklady vyhádzali na zem a prázdnu peňaženku mu ten chalan následne vrátil. Patrickovi nevzali nič a ani XXXXX, pričom tohto ani nevie, či vôbec prehľadávali. Jemu vznikla škoda cca 250,- Eur.

XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhode ako pošk. XXXXX a pošk. XXXXX. Uviedol, že z tej skupiny chalanov im asi nikto nepovedal žiadne vyhrážky. Nevie uviesť, kto udrel Patricka. Peňaženku zo zeme zdvihol iný chalan, ako ten, ktorý sa ju snažil Marekovi vytrhnúť. Jemu nezobrali nič a Patrickovi asi tiež nie.

Pri konfrontácii medzi obv. ml. XXXXX XXXXX a pošk. XXXXX obaja zotrvali v podstatných bodoch na svojich pôvodných výpovediach. Poškodený uviedol, že sa mu nezdá, že by niekto z tej skupiny hovoril niečo ohľadom marihuany. Poškodený uviedol, že v kapsičke mal peňaženku, kľúče, slúchadlá a už nevie, čo ešte iné. Obvinený uviedol, že si v tej kapsičke všimol fľašku ginu, ktorú vytiahol z tašky a položil na zem. V peňaženke videl ten „pytel“ a chcel, aby tu marihuanu nepredávali. Poškodený vypovedal, že konkrétne pri ňom sa mu zdá, že nikto nepoužil vyhrážky.

Sv. mal. XXXXX potvrdil, že René im povedal, že s tými tromi chalanmi dávnejšie riešil niečo s „fumom“, preto išli za nimi. René po vystúpení na zastávke pri Hypertescu pleskol toho menšieho chalana rukou do pravej časti tváre. René potom povedal tomuto chalanovi, aby vysypal ľadvinku, nech ukáže, čo tam má. Taktiež povedal aj tomu vyššiemu chalanovi, aby ukázal, čo má u seba, ale mal len peňaženku a v nej nič nemal. Potom prišiel k tomu tretiemu chalanovi a ten začal ukazovať čo má v kapsičke, pričom tam mal sklenku na fajčenie trávy a zvyšok spálenej asi marihuany. Taktiež ukázal peňaženku, v ktorej bolo vidieť plastový sáčok s trávou. René natiahol ruku za peňaženku, chytil toho chalana za ruku, v ktorej držal peňaženku, ale ten chalan sa mu vyšmykol a peňaženku zahodil do trávy. Tam sa za ňou rozbehol XXXXX. On už nevie, čo sa potom dialo s peňaženkou. Následne išli všetci preč, pričom posledný za nimi dobehol Sebastián a povedal, že má tú peňaženku. René mu na to povedal, že na čo mu je, aby ju išiel vrátiť. On nevidel, že by z nej Sebastián niečo vzal. Keď sa René pýtal Sebastiána, či v peňaženke niečo bolo, tak povedal, že nie. Dodal, že René chcel ukázať tie veci preto, lebo chcel zistiť, či tí chalani majú pri sebe „fumo“. René sa nikomu nevyhrážal.

Sv. mal. XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané vyššie uvedenými svedkami. Potvrdil, že predmetnú peňaženku zdvihol on, pričom z nej vyhodil na zem doklady. Keď peňaženka dopadla na zem, tak bola akoby otvorená a on videl, že sú tam peniaze, ale nie je si tým istý. Následne mu XXXXX povedal, prečo zobral tú peňaženku a on ju odniesol tým chalanom. Facku strelil jednému z tých chalanov XXXXX, pričom XXXXX povedal tým chalanom, aby ukázali, či majú pri sebe „fumo“. Jeden z tých chalanov potom vytiahol sklenku na fajčenie marihuany. Tí chalani mali pri seba marihuanu a alkohol. XXXXX strelil facku tomu chalanovi z toho dôvodu, že v minulosti ten chalan dával jeho bratrancovi marihuanu. XXXXX sa nikomu nevyhrážal.

XXXXX, matka obv. ml. XXXXX XXXXX, sa vyjadrila ku osobe svojho syna s tým, že s ním nemá žiadne výchovne problémy. Ku skutku uviedla, že syn jej povedal, že za tými chalanmi išiel preto, lebo dali Luisovi fajčiť trávu. Syn im pred Hypertescom mal povedať, aby vyhodili tú trávu do kanála a aby ukázali, či pri sebe nemajú nejakú trávu, pričom keď odchádzal, tak ten Sebastián sa tam vrátil a niečo zobral zo zeme. Syn mu následne mal povedať, preto to zobral a aby to vrátil. Syn povedal, že sa ničoho nebojí, lebo nič také, čo je uvedené v uznesení, neurobil.

Sv. mal. XXXXX potvrdil, že za tými chalanmi išli preto, aby im dohovorili, aby nepredávali 13-ročným drogy. XXXXX povedal, aby nepredávali jeho bratrancovi „fumo“. Potom dal tomu chalanovi takú slabú facku. Nikto z ich partie sa tým chalanom nevyhrážal. To, že majú drogy, vedeli tak, že im Luis povedal, že mu to núkali. Jeden z tých chalanov držal v ruke sklenku.

Sv. mal. XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako vyššie uvedení svedkovia. Potvrdil, že za tými chalanmi išli preto, lebo im XXXXX povedal, že majú marihuanu a že im to zoberú, aby si nedávali drogy. Nikto sa nikomu nevyhrážal. On nevie, či v tej peňaženke boli nejaké peniaze.

Súčasťou spisového materiálu je znalecký posudok KEU PZ, z ktorého vyplynulo, že DNA profil biologického materiálu zo stopy č. 1 (peňaženka) a stopy č. 4 (ster zo študentskej karty ISIC na meno XXXXX) sú zhodné s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením „XXXXX“. DNA profil biologického materiálu z uvedených vzoriek nie je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením „XXXXX“. Ďalej sú súčasťou spisového materiálu kamerové záznamy z miesta činu, ktoré preukazujú prítomnosť obvineného a vyššie uvedených svedkov na mieste spáchania skutku. Listinné dôkazy v spise ďalej predstavujú správy ku osobe obvineného, a to najmä výpis z UEP a odpis registra trestov, z ktorých vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdom odsúdený a nebol ani prejednávaný pre spáchanie priestupku. Zo správy ÚPSVaR XXXXX nevyplývalo, že by s obvineným boli nejaké výchovné problémy.

**Zločinu lúpeže § 188 ods. 1 Tr. zákona** sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Násillím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu. Hrozba bezprostredného násillia je hrozba, že sa násillie ihneď vykoná. Z tejto hrozby musí byť napadnutému zrejmé, že sa násillie ihneď na mieste vykoná. Násillie alebo hrozba bezprostredného násillia sú prostriedkom na zmocnenie sa cudzej veci, preto musia predchádzať zmocneniu sa cudzej veci.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obv. ml. XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na jednej strane a poškodenými XXXXX, XXXXX a XXXXX na strane druhej ku zrejmému incidentu, ktorý sa podľa vykonaného dokazovania mal týkať údajného zabezpečenia marihuany zo strany poškodených svedkovi XXXXX. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že obv. ml. XXXXX v predmetnom čase fyzicky napadol pošk. XXXXX tak, že ho udrel dlaňou ruky do oblasti pravej časti tváre, kde však

z výpovedí svedkov vyplynulo, že uvedené násilie nebolo použité s úmyslom obvineného zmocniť sa nejakej veci poškodeného, ale obvinený použil predmetné násilie zrejme v snahe zastaviť pošk. XXXXX a vyriešiť s ním konflikt ohľadom XXXXX. Pokiaľ následne došlo zo strany obvineného ku žiadosti na poškodených, aby mu tieto ukázali svoje veci, k uvedenému došlo bez použitia zrejmeho násilia a vyhrožok, ktorú skutočnosť potvrdili tak poškodení, ako aj obvinený a svedkovia. Tu je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že pri prehliadke vecí mali poškodení pri sebe aj ďalšie veci, ako napr. slúchadlá, mobilný telefón, kľúče, avšak tieto veci im odňaté neboli. Samotná peňaženka bola poškodeným odhodená na zem, pričom túto následne zobral XXXXX, ktorý zrejme ako jediný mal prístup ku jej obsahu a pokiaľ sa v peňaženke okrem dokladov nachádzala aj finančná hotovosť, ktorá skutočnosť však jednoznačne preukázaná nebola, bol XXXXX pravdepodobne jedinou osobou, ktorá túto finančnú hotovosť mohla odcudziť. Uvedené konanie XXXXX však vzhľadom na výšku spôsobenej škody môže naplniť prípadne len znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto vyšetrovateľ PZ správne postúpil konanie v tejto časti na OO PZ XXXXX – východ.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu (kedy vykonaným dokazovaním nebolo preukázané zrejme násilie a hrozba násilím smerujúcim ku odcudzeniu cudzích vecí), jeho následky (poškodeným neboli spôsobené žiadne zranenia, pričom finančná hotovosť vo výške cca 250,- Eur bola odcudzená inou osobou ako obvineným) a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (zrejma snaha obvinených o vyriešenie predchádzajúceho incidentu s marihuanou), mám za to, že konaním obv. ml. XXXXX XXXXX neboli naplnené zákonné znaky predmetného trestného činu a ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom prípadne posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka