



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 6/21/5511-25
EEČ: 2-43-199-2026

Žilina 09.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

je na základe zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.1996, právoplatný a vykonateľný dňa 22.02.1996 zaviazaný prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX sumou 800,- Sk (26,55 €) mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, t. j. od 22.02.1996, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 19.11.2012, právoplatný dňa 28.12.2012 a vykonateľný dňa 12.12.2012, zaviazaný prispievať sumou 170,- € (5.121,- Sk) mesačne, s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 12.03.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry XXXXX a túto povinnosť si neplní nijakým spôsobom od 06.12.2004 a naďalej, vynímajúc obdobie od 17.10.2008 do 04.02.2009, kedy sa nachádzal v ÚVV XXXXX a následne ÚVTOS XXXXX, pretože nahlásil sociálnemu

pracovníkovi vyživovací povinnosť voči mal. dcére XXXXX a svojim konaním zaviniť dlh na bežnom výživnom vo vzťahu k XXXXX sumu 2.854,68 € (86.000,- Sk) a vo vzťahu k dcére XXXXX sumou 2.805,- € (84.503,- Sk) a svojím konaním vydal dcéru XXXXX do nebezpečenstva núdze, ktorú matke ako i samotnej dcére XXXXX pomáhala preklenúť materiálnou ako i finančnou pomocou XXXXX a skutku sa dopustil napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2003, právoplatným dňa 17.10.2008,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-157/OPP-Z-2003 bolo dňa 28.03.2003 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania (ďalej len „policajt“) dňa 01.10.2004 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-3812/1-OSV-ZI-2004 a následne dňa 06.12.2004 vzniesol obvinenie obvinenému pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 14.12.2004 vydal policajt uznesenie o prerušení trestného stíhania, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. V odôvodnení uznesenia uviedol, že obvineného nemožno predvolať ani predviesť.

Dňa 10.10.2011 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní a dňa 26.07.2013 uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície sp. zn. ČVS: ORP-1245/2-OVK-ZA-2011 podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku o vznesení obvinenia obvinenému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 09.08.2013 vydal policajt opätovne uznesenie o prerušení trestného stíhania, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením policajta pod sp. zn. ČVS: ORP-1245/2-OVK-ZA-2011 zo dňa 24.11.2025 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX, rod. XXXXX, bývalá manželka obvineného, dňa 06.02.2026 vypovedala, že s obvineným nie je v kontakte ona ani jej dcéra XXXXX. Nevie o ňom asi od roku 2002, kedy ho naposledy videla. O dcéru XXXXX nemal nikdy záujem, nebol s ňou v kontakte. Jej dcéra XXXXX žije už asi 10 rokov v Anglicku, na Slovensko vôbec nechodí, má malé deti, dvojčičky, je s ňou v

kontakte. Pokiaľ ide o dlžné výživné, suma je 2.805,- € ku dňu 09.08.2013, kedy dcéra ukončila štúdium na vysokej škole. Na záver uviedla, že chce, aby sa táto vec už ukončila, nechce sa k tejto veci už vôbec vracat'. Sú to už dlhé roky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, dcéra obvineného dňa 15.04.2013 vypovedala, že končí štúdium na Univerzite XXXXX v XXXXX. O obvinenom uviedla, že je to jej biologický otec, o ktorom počula od svojej mamy XXXXX a jej babky XXXXX. Vie, že má voči nej vyživovaciu povinnosť, ale výživné voči nej nikdy neplatil.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.10.2004 uviedla, že je dôchodkyňa, žije so svojou dcérou a vnučkou v spoločnej domácnosti. Svojej dcére pomáha tým, že platí polovicu výdavkov na stravu a bývanie. Vnučke kupuje darčeky a potrebné veci do školy. Pomáha, ako sa dá. Keďže je dôchodkyňa, jej príjem nie je vysoký.

Z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.1996, právoplatným dňa 22.02.1996 vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou 800,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.11.2012, právoplatným dňa 28.12.2012 bolo výživné navrhovateľke XXXXX zvýšené na sumu 170,- € mesačne.

Z aktualizovaných lustrácií na obvineného je zrejmé, že sa vo výkone trestu alebo vo výkone väzby nenachádza. Ako trvalý pobyt má evidovanú adresu XXXXX, na ktorej sa preukázateľne nezdržiava. Posledný záznam v registri trestov obvineného je z roku 2003. Záznam v registri priestupkov nemá. Voči obvinenému bolo v súvislosti s neplatením výživného vedené exekučné konanie, z ktorého podľa vyjadrenia XXXXX nebolo vymožené nič.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bol dňa 17.10.2008, na základe správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, dodaný príslušníkmi PZ do výkonu trestu odňatia slobody ÚVV XXXXX do 04.11.2008. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX bol dodaný dňa 04.11.2008, po ukončení trestu bol dňa 04.02.2009 prepustený na slobodu. XXXXX nahlásil vyživovaciu povinnosť sociálnemu pracovníkovi pri vstupnom pohovore v ÚVTOS XXXXX na dcéru XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX sa v minulosti dlhodobo nachádzal v cudzine v Českej republike, kde menil adresy pobytu, sudkyňa pre prípravné konanie dospela k záveru, že u obvineného XXXXX boli v tom čase splnené podmienky na vydanie príkazu na zatknutie v súlade s ustanovením § 73 ods. 1 Trestného poriadku. Keďže obvineného vtom čase nebolo možné predvolať, predviesť, zadržať a zabezpečiť tak jeho prítomnosť na výsluch, prípadne na iný úkon, nakoľko v mieste bydliska sa nezdržiava a bezúspešné boli aj ďalšie úkony za účelom zistenia jeho pobytu. Z uvedených dôvodov v tom čase prichádzalo do úvahy vydanie európskeho zatýkacieho rozkazu, podmienkou na vydanie ktorého je vydanie príkazu na zatknutie pre vyššie uvedený skutok, ktorý vydal Okresný súd XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 02.08.2013, a to na základe návrhu na vydanie príkazu na zatknutie Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.07.2013, pričom dňa 21.12.2021 bol príkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX odvolaný na návrh prokurátora v prípravnom konaní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súd XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2003, právoplatný dňa 17.10.2008, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom trest vykonal dňa 04.02.2009.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 04.12.2025 vyplýva, že XXXXX v období od augusta 2013 doposiaľ nebol poberateľom dávky nemocenského poistenia vyplácaných Sociálnou poisťovňou, nie je poberateľom dávky úrazového poistenia vyplácaných Sociálnou poisťovňou, nenachádza sa v evidencii dôchodcov Sociálnej poisťovne, nenachádza sa v evidencii uchádzačov dávky v nezamestnanosti vyplácaných Sociálnou poisťovňou a Sociálna poisťovňa neeviduje u XXXXX nedoplatok na poistnom.

V správe z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 02.12.2025 bolo zistené, že XXXXX XXXXX bola poberateľkou prídavkov na deti a rodičovského príspevku a XXXXX bola poberateľkou náhradného výživného. XXXXX v sledovanom období od 01.08.2013 doposiaľ nebol poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok a nebol ani v evidencii Uchádzačov o zamestnanie. Posledné vyradenie z evidencie Uchádzačov o zamestnanie bolo dňa 03.04.2001.

Zo správy Generálneho riaditeľstva Úradu práce, Česká republika je zrejmé, že XXXXX neprechádza žiadnou evidenciou Úradu práce České republiky, nepoberá sociálne dávky v Českej republike, nie je v databáze zamestnancov zo zahraničia a ani nie je evidovaný na Úrade práce Českej republiky ako uchádzač - záujemca o zamestnanie. Posledný záznam evidujú z roku 2008, kedy bol hlásený českým zamestnávateľom ako zamestnanec zo zahraničia od 01.03.2008 do 30.06.2008.

V správe z Národnej ústredne Interpol bolo zistené, že XXXXX je v ich databázach aktuálne negatívny. Má tam záznam z roku 2008, kedy bol dňa 17.10.2008 pozemnou cestou vyhostený.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine veta prvá právo na výživné sa nepremičuje.

Podľa odseku 2 § 77 sa práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona premlčujú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Základom trestno-právnej zodpovednosti pri spáchaní prečinu je naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

Vykonaným dokazovaním je nepochybné, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej tak, ako mu bola súdom uložená a to v období od 06.12.2004 do 21.08.2013, avšak závažnosť jeho konania možno vyhodnotiť ako nepatrnú vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku uplynulo dlhé obdobie (viac ako 12 rokov), oprávnená je už dospelá, žije v zahraničí a má už vlastnú rodinu. Oprávnená síce v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným mala suplované náhradné výživné zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak z vyjadrenia matky XXXXX a starej mamy XXXXX je zrejmé, že netrpela núdzou, nakoľko všetky potreby jej zabezpečili. Obvinený bol na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu XXXXX vo výkone trestu odňatia

slobody práve pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX vyplýva, že pri nástupe pri pohovore uviedol svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX.

Hoci obvinený svojim konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, na spôsob vykonania činu, čas od jeho spáchania a jeho následky mám zato, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t. j. konanie obvineného svojim obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Je taktiež potrebné uviesť, že pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy je nevyhnutné skúmať možnosti a schopnosti povinnej osoby, majetkové pomery a v neposlednom rade aj iné okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na existenciu tejto povinnosti. Nie je zistené a preukázané, kde obvinený v rozhodnom období pracoval, aká bola výška jeho príjmu, pokiaľ nepracoval, či mal na to objektívne dôvody, aký bol jeho zdravotný stav, aké sú jeho majetkové, rodinné, osobné pomery, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že voči dcére neplnil vyživovaciu povinnosť zavinene a teda že je jeho konanie trestným.

Zhrnúc uvedené skutočnosti, v rámci doterajšieho trestného stíhania sa nepodarilo zabezpečiť taký súhrn dôkazov, ktoré by potvrdzovali dôvodnosť vznesenie obvinenia konkrétnej osobe pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Nepodarilo sa zabezpečiť dôkaz, ktorý by aspoň v minimálnej miere preukazoval zavinenie obvineného, a to aspoň v jeho nedbanlivostnej forme. Sama vedomosť o tom, že obvinený má dieťa, ktoré je/bolo odkázané na jeho výživu pritom nepostačuje pre konštatáciu o zavinenom neplnení vyživovacej povinnosti, pričom k majetkovým, finančným a osobným pomerom obvineného sa nepodarilo zabezpečiť žiadny dôkaz. Nemožno preto z dôvodu absencie zavinenia vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnej osobe a viesť trestné stíhanie voči obvinenému za predmetný trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka