



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 497/25/5511-39
EEČ: 2-43-226-2026

Žilina 17.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: áno (od 29.10.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.10.2025 na rôznych verejnosti prístupných miestach v meste XXXXX fyzicky napádal viaceré osoby, a to v čase okolo 09:00 hod., na ul. XXXXX, v areáli Hotelovej akadémie fyzicky zaútočil na osobu XXXXX, a to tak, že ho sotil ku stene budovy a ťahal ho za bundu, následne v čase okolo 11:15 hod., na ul. XXXXX, na priechode pre chodcov, pristúpil zozadu k osobe XXXXX XXXXX a udrel ju rukou do oblasti krku, v čase asi o 12:00 hod. napadol na mieste verejnosti prístupnom v

XXXXX na ul. XXXXX ako prechádzala po chodníku popri základnej škole, a to tak, že v čase ako prechádzali okolo seba, kedy XXXXX išiel oproti XXXXX, túto bez predchádzajúceho slovného, či iného konfliktu, resp. kontaktu sotil do pravej časti tela, následkom čoho XXXXX spadla na zem, po čom odišiel, čím jej podľa odborného vyjadrenia spôsobil zranenie, a to zlomeninu horného konca ramennej kosti vľavo s odlomením veľkého hrbola a oderky na oboch dlaniach, ktoré zranenia obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života po dobu 2 – 3 mesiace a v čase okolo 13:00 hod., na ul. XXXXX, na chodníku pri ceste, pristúpil k osobe XXXXX, ktorú chytil za bundu a začal ju trhať a následne ju jednou rukou držal za bundu a druhou rukou sa na ňu zaháňal, pričom útoky si u poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ uznesením ČVS: ORP-1087/ZZ-ZA-2025 zo dňa 29.10.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 30.10.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. V priebehu vyšetrovania bola zmenená právna kvalifikácia konania obvineného na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-50/1-VYS-ZA-2026 zo dňa 20.01.2026 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne dňa 03.03.2026 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-860/1-VYS-ZA-2025 zo dňa 03.03.2026 bola trestná vec obv. XXXXX vedená pod ČVS: ORP-860/1-VYS-ZA-2025 v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-50/1-VYS-ZA-2026.

Obvinený bol vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29Tp/63/2025 zo dňa 31.10.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 1Tpo/73/2025 zo dňa 25.11.2025. Lehota väzby začala obvinenému plynúť dňa 29.10.2025 o 12:10 hodine.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX odboru kriminálnej polície predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis ČVS: ORP-860/1-VYS-ZA-2025, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na

zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX a do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a zápisnica o rekognícii osoby.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného ku skutku nevypovedal, vyjadroval sa nezrozumiteľne k veciam, ktoré so skutkom nesúvisia, preto ustanovená obhajkyňa navrhla vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Poškodený XXXXX uviedol, že je študentom Hotelovej akadémie v XXXXX. V blízkosti školy sa nachádza jeden bezdomovec a má tam svoj „pelech“. Dňa 29.10.2025 v čase okolo 09:00 hod. bol v škole na ul. XXXXX, kde mali športový deň a boli so spolužiakmi vonku pred školou. Všimli si, že k nim kráča tento bezdomovec. Celá skupina cúvali dozadu, pričom spolužiak XXXXX si ho kameroval na mobilný telefón. Tento bezdomovec chytil XXXXX za rukáv bundy, ale tento sa mu vytrhol. Všetci pokračovali smerom ku vchodu telocvične. Následne poškodený zastal pri telocvični, kde ho bezdomovec akoby sotil k stene budovy. Podarilo sa mu ho odsotiť, avšak znovu ho chytil, naťahovali sa, ťahal ho za bundu, nijak ho neudieral. Nespôsobil mu žiadne zranenia.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 29.10.2025 okolo 11:15 hod. prišla vlakom do XXXXX, pričom sa presunula na XXXXX na ulicu XXXXX, kde kráčala po chodníka popri ceste smerom k obchodu Metro. Všimla si, že pri kontajneroch stojí jej neznámy muž, ktorý sa v nich prehrabával. Tento následne vyšiel na chodník, išiel pomaly a ona ho dobiehala. Snažila sa ho rýchlo obehnúť. Tento muž si niečo šomral. Ostala stáť pri priechode pre chodcov, pričom keď už bola na druhej strane vozovky, pocítila zozadu úder na krku alebo zátylku hlavy. Otočila sa a za ňou stál ten muž, ktorého obchádzala na chodníku. Nevie, či ju udrel dlaňou alebo päťou. Spýtala sa ho, čo robí, avšak muž nereagoval. Vyzeral, že ju chce opäť udrieť, preto začala utekať smerom k Metru. Ten muž ostal stáť, potom prešiel k zmrzlinovému stánku a ostal tam sedieť. Potom volala dcére a tá volala na políciu. Počas čakania na dcéru muža pozorovala, pričom ten napadol aj ďalšie osoby, ktoré chytil za ruky, ale tieto sa mu vytrhli a odišli preč. Všimla si aj jeho konflikt na blízkej autoumyvárni. Na ošetrení nebola.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 29.10.2025 v čase asi od 11:30 hod. do 12:00 hod. išla do obchodu COOP Jednota na ul. XXXXX v XXXXX. Išla cez medzierku medzi panelákmi, okolo základnej školy. Keď išlo popri základnej škole si všimla, že oproti nej ide starší muž. Ona mu nevenovala pozornosť. Ako sa míňali, zrazu, keď bol na jej úrovni, sa ku nej mierne pootočil a jednou rukou ju sotil do tela v oblasti ramena, následkom čoho stratila rovnováhu a spala na ľavú časť tela a dopadla na ľavý bok, rameno. Ten muž nezastal, pokračoval, nepovedal ani slovo. Cítila tupú bolesť v oblasti ľavého ramena. Poutierala si dlane od krvi a išla do tej

Jednoty. Potom išla domov. Cítila bolesť, večer už to mala opuchnuté, preto išla na Urgent do FNŠP XXXXX, kde jej zistili zlomeninu hornej ramennej kosti.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 29.10.2025 v čase asi o 13:00 hod. sa nachádzala v XXXXX. Prechádzala cez parkovisko, ktoré sa nachádza na starej tržnici. Prechádzala cestičkou, ktorá vedie popod stromy, pričom pri plote videla stáť bezdomovca. Tento si niečo hundral popod nos. Išla smerom na ulicu XXXXX, ako sa nachádza polícia. Tento muž najskôr odchádzal iným smerom, ale napokon pristúpil k nej, chytil ju rukami za bundu a začal ňou trhať, potom ju jednou rukou držal a druhou sa zaháňal, ona sa snažila brániť, vytrhla sa mu a utekala smerom k priechodu pre chodcov. Na ošetrení nebola.

Svedok XXXXX uviedol, že videl, ako ten pán išiel za XXXXX, ktorý je jeho spolužiak a on ho chytil za bundu. Išlo o muža vo veku asi 60 rokov. Skutok sa stal na dvore Hotelovej akadémie, pri telocvični.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX v dôsledku konania obvineného dňa 29.10.2025 utrpela zlomeninu horného konca ramennej kosti vľavo s odlomením veľkého hrbola a oderky na oboch dlaniach, ktoré zranenia obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života po dobu 2 – 3 mesiace.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v zápisnici o rekognícii osoby z predložených fotoalbumov jednoznačne opoznala obvineného XXXXX ako osobu, ktorá ju sotila a spôsobila jej vyššie uvedené zranenia.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX príkazom sp. zn. 29Tp/70/2025 zo dňa 15.12.2025 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Znalec z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX v záveroch svojho znaleckého posudku vo veci vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX konštatoval, že obv. XXXXX v súčasnosti netrpí, v minulosti ani v čase páchania prečinu netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou a ani choromyseľnosťou, ale trpí závislosťou na alkohole a Organickou poruchou osobnosti s prechodným stavom zmätenosti. V čase spáchania predmetnej trestnej činnosti bol v stave amentom (v stave zmätenosti). V danom prípade išlo o kvalitatívnu poruchu vedomia, ktorá sa prejavila, že bol dezorientovaný, správal sa dezorganizovane, zmätene, bezhlavo a bez slov útočil na okolitých, náhodných okoloidúcich. Jeho kontakt s realitou bol úplne narušený. Ani pred vyšetrovateľom nebol schopný adekvátne odpovedať na otázky, odpovede boli nesúvislé zmätené a k trestnému skutku sa nevedel vyjadriť. Pod organickou poruchou osobnosti u obv. XXXXX rozumieme poruchu osobnosti ako celku spôsobenú organickým poškodením mozgu v dôsledku chronického dlhodobého nadužívania alkoholu, ktorý spôsobil poškodenie mozgu. Došlo u neho k rozvoju organickej poruchy osobnosti ťažkého stupňa, s úbytkom rozumových a pamäťových schopností a s poškodením vôle a citov, ktoré sa prejavujú znižovaním tolerancie k frustrácii, zvýrazňovaním egocentizmu, emočnej nestability, dráždivosti a impulzivity, s nivelizáciou vyšších

citov, empatie a na alkohol zameraným spôsobom života a nespoľahlivosťou a s celkovou degradáciou osobnosti. Obvinený niekoľko desaťročí žije ako bezdomovec, rovnako dlhý čas nadužíva systematicky alkohol, viac ako 30x bol priestupkovo riešený pre užívanie alkoholu na verejnosti. V roku 2020 bol observovaný na psychiatrii v XXXXX pre Alkoholickú encefalopatiu a polyneuropatiu (nebol schopný chodiť), kedy bol u neho prvýkrát zaznamenaný Amentný stav. Pri aktuálnom psychiatrickom vyšetrení bol kompletne orientovaný osobou a situáciou len rámcovo. Nápadný bol u neho bradypsychizmus (pomalá psychomotorika), poruchy pamäte, deprivácia citov, myslenie nevyprávne, úbytok rozumových schopností a ťažká degradácia osobnosti. Obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie. U obvineného ide o IV. stupeň závislosti na alkohole podľa Jellineka. U obvineného existovala a v súčasnosti existuje závislosť na alkohole do takej miery, že sa u neho jedná o duševnú poruchu. Uviedol, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť a v tejto súvislosti je potrebné obv. XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku duševnej poruchy, spôsobenej nadmerným užívaním alkoholu, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka