



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 601/25/5511-5  
EEČ: 2-43-241-2026

Žilina 20.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí: XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 37P/209/2020-51 zo dňa 29.04.2021, právoplatného dňa 26.05.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho s účinnosťou od 01.05.2021 prispievať na výživu mal. XXXXX mal. XXXXX a mal. XXXXX sumou 70,- eur mesačne na každé dieťa vždy do 20-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne **neplnil od 01.10.2025 do 20.03.2026 (bez mesiaca marec 2026)**, finančný príjem si v danom období zabezpečoval prácou na dohodu o pracovnej činnosti ako balič v spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX s max. rozsahom týždenného pracovného času 10 hodín týždenne, od 01.02.2026 býva u rodičov bez toho, aby im prispieval na bývanie a stravu, v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych

sociálnych dávok a ani dávok pomoci v hmotnej núdzi, v dôsledku čoho zavinil dlh na výživnom pre maloleté deti XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX k rukám ich matky XXXXX vo výške 1.050,- eur (bez výživného za mesiac marec 2026), ktorý uhradil v celom rozsahu platbami zo dňa 23.02.2026 vo výške 1.000,- eur s poznámkou zameškané výživné a zo dňa 23.02.2026 vo výške 210,- eur s poznámkou výživné za február 2026.

Obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 55T/61/2025 zo dňa 02.09.2025, právoplatným dňa 09.10.2025 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 10.10.2027,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 23.12.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 12.03.2026 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa po preštudovaní spisu stotožnila.

**XXXXX** dňa 12.02.2026 vypovedal, že tento dlh musí nejako zaplatiť. Na budúci týždeň by mal mať výplatu, tak by chcel niečo poslať. Čo sa týka výživného, je si vedomý, že má platiť na deti, avšak nemá z čoho, nebol zamestnaný. Peniaze na výživné si nemal do koho požičať. Žil ako bezdomovec. Teraz býva u rodičov, predtým býval kade - tade, prespával na chatke bez vody a elektriky.

Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že od 01.02.2026 býva u rodičov na skúšku, skôr tak kvôli alkoholu. Býva v časti domu, ako bývala jeho babka. Zatiaľ na bývanie neplatí nič, všetko platia rodičia. On len vypomáha s drevom, menili nábytok, tak im pomáhal. Rodičia mu tiež dávajú stravu, mama varí. Keď je rodičov len 10 dní, tak zatiaľ neprispieva na chod domácnosti nijakým spôsobom. Najprv musí urovnať toto výživné a potom uvidí, čo ďalej. Od 03.10. 2025 je zamestnaný v spol. XXXXX XXXXX, miesto výkon práce je v XXXXX XXXXX pracuje tam ako balič. Nemá však pravidelnú pracovnú dobu, pracuje podľa dopytu. Jemu šéfka napíše, či má rannú, poobednú, tiež napíše, keď nemá chodiť do práce. Takže nepracuje celý mesiac. Hľadá si inú prácu, kde by mal riadny príjem. Za minulý rok mal príjem tých 300,- až 400,- eur za mesiac, teraz ešte výplatu nemal. Termín výplaty má do 25.dňa. Na úrade práce nebol, ani neplánuje, čaká na novú robotu. Neuhradil aspoň časť výživného na deti, preto aby mal na stravu, aby mal za čo kde prespať, tak preto. Nevychádzalo mu to. S deťmi nebol dlhodobo, je bez kontaktu. Nešiel za nimi preto, lebo sa hanbí. Ani deťom nič nedal na Vianoce, nemal z čoho. Dlh nemá z čoho vyplatiť, nemá si od koho ani požičať. Chcel by niečo vyplatiť z najbližšej výplaty. Výplatu by mal mať tak ako takú, keď január bol dlhý mesiac. Je mu celá vec strašne ľúto, hanbí sa za to. Už tri týždne nepije alkohol, snaží sa chodiť riadne do

práce, je rád, že býva u rodičov. Dúfa, že mu to vydrží, že si nájde riadnu robotu a že bude môcť riadne platiť výživné. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Tiež nevie o žiadnych exekúciách.

Z výpovede **svedkyne – poškodenej XXXXX** zo dňa 05.03.2026 okrem iného vyplýva, že už tretíkrát za sebou podala trestné oznámenie na otca jej troch detí, a to XXXXX XXXXX a XXXXX a to z dôvodu, že otec XXXXX opakovane neplatí výživné, a to aj napriek tomu, že je zaviazaný na základe súdneho rozhodnutia 37P/209/2020-51 zo dňa 29.04.2021 na každé dieťa po 70,- eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci. Trestným rozkazom 55T/61/2025 zo dňa 02.09.2025 bol uznaný vinným, kde dostal podmienku 24 mesiacov, no XXXXX ani po tomto na deti výživné neplatil. Výživné XXXXX opäť neplatí od septembra 2025, XXXXX dňa 23.02.2026 zaslal na výživné sumu 1.000,- eur - zameškané výživné a dňa 23.02.2026 sumu 210,- eur s poznámkou výživné na mesiac február. K dnešnému dňu má výživné od mesiaca október 2025 plne uhradené. Marec nepočíta, nakoľko tam má platiť k 20. dňu. Jej deťom v tomto období nič nechýbalo, ona im dokázala všetko zabezpečiť, tak ako vždy. Žiadne trvalo nepriaznivé následky toto neplatenie výživného zo strany XXXXX na jej deťoch nezanechalo. K deťom uvádza, že XXXXX navštevuje ZŠ 6. ročník, v škole na začiatku roka platila na zošity 20,- eur, cca 200,- eur dala na oblečenie, prezuvky, úbor na telesnú, bundu a pod. Doklady nemá, platí to v hotovosti a bločky si neodkladala. XXXXX kupuje špeciálnu stravu, nakoľko má problém so žalúdkom, má intoleranciu na kravské mlieko, nakupuje mlieko zn. Alpro, ktoré je dosť drahé. Syn XXXXX a syn XXXXX navštevujú Zš 5. ročník, XXXXX platí obedy cca 10,- – 15,- eur mesačne, XXXXX na obedy nechodí. Na začiatku školského roka platila na pracovné zošity cca 20,- eur na jedného. XXXXX má krúžok futbalu, platila 200,- eur do januára 2026, na ďalší polrok platila 250,- eur, doprava na zápasy cca mesačne 10,- eur, štartovné na zápasy cca 10,- eur – zápas. Tiež na začiatku roka na oboch synov platila cca po 200,- eur na každého, kde tiež nakupovala oblečenie, prezuvky, topánky, úbor a pod. Na všetky tri deti na začiatku školského roka zaplatila ZRPŠ vo výške 52,- eur. Ďalej platí úrazové poistenie vo výške 57,26 eur. Aby mohla deťom nakúpiť veci na začiatku školského roka, na toto si priebežne šetrila. Po tom, ako bol XXXXX opakovane vypočutý na polícii, tak jej toto výživné doplatil, s deťmi sa však nestretol. Myslí si, že na výživu si požičal od rodičov, nakoľko mu výživné prišlo z ich účtu. Jeho rodičia sa o deti na rozdiel od XXXXX zaujímajú, navštevujú ich.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvoria:

- rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 37P/209/2020-51 zo dňa 29.04.2021, právoplatný dňa 26.05.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca XXXXX prispievať na výživu mal. XXXXX mal. XXXXX a mal. XXXXX sumou 70,- eur mesačne na každé dieťa od 01.05.2021 do 20.dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky detí,
- trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp.zn. 55T/61/2025 zo dňa 02.09.2025, právoplatný dňa 09.10.2025, ktorým bol XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s určením skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu v trvaní 24 mesiacov,
- rodné listy maloletých detí,
- správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 19.02.2026, z ktorej vyplýva, že XXXXX za obdobie od 01.09.2025 nie je poberateľom štátnych

sociálnych dávok ani dávok v hmotnej núdzi, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledné vyradenie bolo dňa 15.11.2016,

- správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 17.11.2025, z ktorej vyplýva, že XXXXX pracoval ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 03.10.2025 v spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX a v období od 09/2025 nebol poberateľom dávky nemocenského poistenia, nie je poberateľom dávky úrazového poistenia, nenachádza sa v evidencii dôchodcov a nenachádza sa v evidencii uchádzačov dávky v nezamestnanosti,

- mzdový list a výplatná páska XXXXX u zamestnávateľa XXXXX, z ktorých vyplýva, že od 10/2025 do 01/2026 bol jeho čistý príjem 631,76 eur,

- dohoda o pracovnej činnosti XXXXX u zamestnávateľa XXXXX, s.r.o. XXXXX uzatvorená od 03.10.2025 na dobu určitú do 31.12.2025,

- správy Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 12.11.2025, z ktorých vyplýva, že k osobe XXXXX neboli nájdené žiadne záznamy.

V spise sú založené aj doklady o platbách výživného, konkrétne doklad detail pohybu z Tatra banky, a.s. zo dňa 23.02.2026 na sumu 1.000,- eur s poznámkou: zameškané výživné od XXXXX a doklad – detail pohybu z Tatra banky, a.s. zo dňa 23.02.2026 na sumu 210,- eur s poznámkou: výživné za február 2026.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX v období od 01.10.2025 do 20.03.2026 bolo platiť výživné na svoje deti XXXXX, XXXXX a XXXXX vo výške 70,- eur na každé dieťa doposiaľ. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil od 01.10.2025 do 20.03.2026, pričom v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok a ani dávok pomoci v hmotnej núdzi. Obvinený bol povinný v období od 01.10.2025 do 20.03.2026 (bez mesiaca marec 2026) zaplatiť výživné na svoje deti vo výške 1.050,- eur, ktoré v celom rozsahu uhradil platbou zo dňa 23.02.2026 vo výške 1.000,- eur s poznámkou zameškané výživné a zo dňa 23.02.2026 vo výške 210,- eur s poznámkou výživné za február 2026. Vzhľadom k tomu, že obvinený má dlh na výživnom aj za obdobie pred 01.10.2025 a na poznámku obvineného pri platbe zo dňa 23.02.2026 vo výške 1.000,- eur, kde uvádza, že sa jedná o platbu zameškaného výživného, je potrebné čiastku zaplatenú nad rámec sumy 1.050,- eur vo výške 160,- eur započítať na najstaršie dlžné výživné pred 01.10.2025.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do

nebezpečenstva núdze a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., t.j. na viacerých osobách.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľúlosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka