



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 522/25/5511-10
EEČ: 2-43-313-2026

Žilina 15.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Poľovnícka organizácia
právny stav: Bez záznamu
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie XXXXX ENV NCODK pod spisovou značkou PPZ-1XXXXX/NCK-ENV-ZA-2025

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 22.00 hod. dňa 15.11.2025 do 09.00 hod. dňa 16. 11. 2025 v obci Súľov-Hradná za záhradou rodinného domu č. XXXXX, pri potoku, bez povolenia, zakázaným spôsobom v rozpore s § 53 a § 65 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pomocou nastraženej slučky z lana pripevnenej druhým koncom o železný stĺp ulovil jeden kus jelenča lesné „Cervus elaphus“, vo veku približne 1 rok o hmotnosti približne 35 kg, ktorým konaním spôsobil Poľovníckej spoločnosti Žibrid - Súľov, so sídlom Považská Bystrica, XXXXX č. 303, IČO 48 413 66, majetkovú škodu vo výške najmenej 87,50,- € a zároveň spôsobil ujmu Slovenskej republiky v rozsahu spoločenskej hodnoty vo výške 400,-€, určenú podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota zveri.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality sp.zn. ČVS: ORP-1XXXXX/NCK- ENV- ZA- 2025 zo 12.12.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 od. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené. Za takýto trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Poškodený si právo na náhradu škody voči obvinenému neuplatnil. Obvinený prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline, uzatvoril dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktoré je trestne stíhaný a dňa 13.04.2026 uhradil na depozitný účet Krajskej prokuratúry v Žiline - Okresná prokuratúra v XXXXX, peňažnú sumu vo výške 50,-€, určenú na podporu obetí trestných činov.

Písomné vyhlásenie tvorí súčasť zmiery.

Suma určená obetiam trestných činov je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX svoje konanie úprimne oľutoval a poškodený si v trestnom konaní voči obvinenému neuplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidované 4 priestupky na úseku cestnej dopravy a priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodenými.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako i na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku som schválila zmier medzi obvineným XXXXX a poškodeným a následne som podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie proti obvinenému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka