



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 92/26/5511-8
EEČ: 2-43-323-2026

Žilina 17.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody obvineným: 1.000 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 250 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona (s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2025 v čase o 16:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX XXXXX s evidenčným číslom vozidla XXXXX po vedľajšej ceste I/10, označenej zvislou dopravnou značkou „Daj prednosť vjazde“ v smere jazdy na križovatku ciest I/10 a I/61 v katastrálnom území mesta XXXXX okres XXXXX mimo obce, pričom pri prejazde križovatkou uvedených ciest nedal prednosť v jazde motocyklu značky XXXXX s evidenčným číslom vozidla XXXXX ktorý v tom čase po hlavnej ceste I/61 v smere jazdy od mesta XXXXX na mesto XXXXX XXXXX riadil XXXXX, v dôsledku čoho došlo k nárazu prednej časti motocyklu značky XXXXX do ľavej prednej časti vozidla značky XXXXX XXXXX následkom čoho XXXXX preletel cez prednú kapotu vozidla značky XXXXX XXXXX a dopadol na vozovku cesty I/61, pričom podľa odborného vyjadrenia číslo XXXXX vypracovaného XXXXX, utrpel XXXXX pri dopravnej nehode zranenia, a to komplikovanú zlomeninu vretennej kosti vpravo s posunom, nalomenie bodcovitého výbežku lakťovej kosti vpravo, s primeranou dobou liečby vrátane rehabilitácie v trvaní 2-3 mesiace, primeranou dobou práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 2-3 mesiace, čím svojim konaním XXXXX ako vodič motorového vozidla porušil § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 16.02.2026 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní sa obvinený ku spáchaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený taktiež nahlásil dopravnú nehodu poisťovni, v ktorej má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Poškodený XXXXX uviedol, že náhradu za bolesť si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX ktorý spôsobil dopravnú nehodu, a rovnako si bude uplatňovať aj ušlú mzdu od obvineného. Poškodenému bolo poskytnuté poistné plnenie, a to za poškodený motocykel, prilbu a náhradu za bolesť. Poškodený sa s obvineným dohodol na ďalšej náhrade škody vo výške 1.000 €, ktorá je náhradou za náklady vzniknuté na prepravu na rehabilitácie, vyšetrovania, kontroly a stratu času. Suma požadovaná poškodeným bola obvineným uhradená dňa 14.04.2026, pričom poškodený telefonicky potvrdil

probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX pripísanie požadovanej sumy na účet poškodeného. Poškodený zároveň vyhlásil, že voči obvinenému nemá žiadne ďalšie nároky v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej či nemajetkovej ujmy.

Skutočnosť uzavretia zmiery medzi obvineným a poškodeným je zrejmá z písomného zmiery uzavretého dňa 08.04.2026 v kancelárii probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdom potrestaný, v evidencii priestupkov má päť záznamov za menej závažné dopravné priestupky.

Obvinený dňa 14.04.2026 poukázal na účet Krajskej prokuratúry XXXXX č. IBAN: XXXXX vedenom v Štátnej pokladnici sumu 250 €.

V rámci zmiery bola určená práve výška peňažnej sumy 250 €, ktorá s účinnosťou od 01.01.2018 patrí v celosti Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu; a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vo veci ide o konanie o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobode, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, nahradil požadovanú škodu spôsobenú trestným činom, pričom poškodený zároveň vyhlásil, že voči obvinenému nemá žiadne nároky v súvislosti s náhradou škody, obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti

spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je nielen dostačujúce, ale aj odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že samotný obvinený ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Kníž
prokurátor