



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 133/25/5511-21
EEČ: 2-43-324-2026

Žilina 17.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán podnikateľského subjektu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX,

podal dňa 29.03.2021 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2020, v ktorom priznal daň vo výške 771,08 € a do nákladov zaúčtoval faktúry od dodávateľov:

- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 2020010 v sume 4.980,- € bez DPH, faktúra č. 2020009 v sume 4.950,- € bez DPH a faktúra v sume 4.900,- € bez DPH
- XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúry č. 2052001005, 202001004, 202001006, 202001008, 202008010, 202008011, 202001010, 202001010 a faktúra č. 202001011, t. j. faktúry v celkovej sume 39.880,- €,
- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 2020-1008, faktúra č. 2020-1009, č. 2020-1011, č. 2020-1006 a faktúra č. 2020-1012, v celkovej sume 24.900,- €,

- XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 009-004/2020 a faktúra č. 008-013/2020, v celkovej sume 9.900,- €,
- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 20205013, č. 20205012, č. 008-008/20, 008-007/20, č. 007-012/20, č. 20205011, č. 005-008/20 a faktúra č. 005-005/20, t. j. faktúry v celkovej sme 39.775,- €,
- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 20200018, č. 20200017, č. 20208020, č. 20208019, č. 20200012, č. 20200014, č. 20200010 a faktúra č. 20200009, t. j. faktúry v celkovej sme 39.770,- €,
- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 2020/6007, č. 2020/6003, č. 2020/6001, t. j. faktúry v celkovej sume 14.970,- €,

teda celkovo základ dane vo výške 184.025,- €, pričom vykonanou daňovou kontrolou, o ktorej bol vyhotovený Protokol č. 102193001/2022 zo dňa 08.08.2022 bola správcom dane zistená daň vo výške 79.583,03 €, a to tým, že kontrolovaný daňový subjekt nepreukázal, že výdavok skutočne vznikol, ako aj to, že vznikol konkrétne dodávateľom uvedeným na preverovaných faktúrach a tým nenaplnil podstatu daňového výdavku v zmysle § 2 písm. i) Zákona o dani z príjmov, nakoľko nepreukázal, že tovar alebo služby nadobudol od dodávateľov uvedených na faktúrach, čím uvedeným konaním spôsobil za zdaňovacie obdobie roku 2020 škodu štátnemu rozpočtu SR, zastúpený Finančným riaditeľstvom SR Banská Bystrica v celkovej výške 38.645,25 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-116/3-VYS-ZA-2025 zo dňa 19.03.2025 na podklade trestného oznámenia Daňového úradu XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 29.11.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania došlo k zabezpečeniu rozsiahleho dôkazného materiálu, ktorý v dostatočnom rozsahu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku preukázal, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že tento spáchala práve obvinený XXXXX.

Dňa 17.03.2026 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, s ktorým som sa stotožnila.

Obvinený XXXXX v rámci prípravného konania využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Finančného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2026 okrem iného uviedla, že z pozície svedka sa nevie vyjadriť k danej veci, k veci sa budú vedieť vyjadriť priamo kontrolórky. Z podkladov od príslušných kontrolórov vyplýva, že za

zdaňovacie obdobie roku 2020 bol rozhodnutím č. 103359270/2022 vyrubený rozdiel dane vo výške 78.811,95 €, nakoľko správca dane pri výkone daňovej kontroly zistil, že daňový subjekt si zaúčtoval do nákladov za zdaňovacie obdobie roku 2020 faktúry od dodávateľov, ktorí sú uvedení v príslušnom protokole z daňovej kontroly, pričom nebolo preukázané, že fakturované služby kontrolovanému daňovému subjektu boli skutočne zrealizované týmito dodávateľmi. Daňový subjekt napriek opakovaným výzvam nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by potvrdzovali skutočné dodanie tovaru. V zmysle § 21 ods. 1 zák. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov nie sú daňovými výdavkami výdavky, ktoré nesúvisia so zdaniteľným príjmom, aj keď tieto výdavky daňovník zaúčtoval. Čo sa však týka skutku, za ktorý sú obvinení stíhaní, tak v tomto prípade bol dorub vyčíslený na sumu 38.645,25 €. Ďalej uviedla, že daň z príjmu za rok 2020 bola daňovým subjektom uhradená dňa 06.02.2026 vo výške 30.000,- € a dňa 09.02.2026 vo výške 8.645,25 €, teda celkovo v plnej sume vo výške 38.645,25 €, čo je aj predmetom tohto trestného konania. Ako poškodený si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko daňový nedoplatok bol celý uhradený.

Svedkyne XXXXX a XXXXX, kontrolórky Daňového úradu XXXXX sa vyjadrili k priebehu daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v podstate zhodne uviedli, že osobu XXXXX nepoznajú a so spoločnosťou XXXXX, XXXXX nikdy nespolupracovali.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Protokol z daňovej kontroly č. 102193001/2022 zo dňa 08.08.2022 o vykonaní daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX, XXXXX na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2020.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Účinná ľútosť uvedená v horeuvedenom ustanovení § 86 Trestného zákona predstavuje jeden zo spôsobov zániku trestnosti.

Spáchaním trestného činu vzniká medzi páchatelom trestného činu a štátom tzv. trestnoprávny vzťah, ktorého obsahom je právo štátu uvedené konanie stíhať a uložiť zaň trest na jednej strane, a povinnosť páchatel'a strpieť uvedené na strane druhej.

Zánik trestnosti z akéhokoľvek dôvodu spôsobuje zánik uvedeného oprávnenia štátu vykonávať trestnú politiku vo vzťahu k páchatel'ovi trestného činu. Princípom účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je záujem štátu na riadnom plnení povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov, ktorý prevažuje nad záujmom vyvodenia trestnej zodpovednosti vo vzťahu ku konkrétnej fyzickej osobe.

Pre vyvodenie záveru splnenia podmienok účinnej ľútosti je však nevyhnutné skúmať aj tzv. negatívnu podmienku uvedenú v § 86 ods. 2 Trestného zákona. Z príslušných lustrácií je zrejmé, že voči obvinenému XXXXX nebolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti činu (§ 86 ods. 1 Trestného zákona), ani nebol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený.

Konštatujem, že obv. XXXXX zaplatením daňového nedoplatku vo výške 38.645,25 € splnil zákonné podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona o účinnej ľútosti, čím zanikla trestnosť jeho činu.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka