



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, P.O.BOX 65, 820 18 Bratislava 218

Číslo: 3 Pv 124/24/1101-17
EEČ: 2-8-215-2026

Bratislava I 10.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 17.12.2024, spisová značka 3 Pv 124/24/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 30.06.2024 v čase o 10:35 hod. v Bratislave na Hlavnej železničnej stanici na nám. Franza Liszta 1 vo vestibule stanice počas toho, ako z dôvodu nehody na trati a následným meškaním vlakov bol v budove vlakovej stanice veľký počet cestujúcich, podišiel priamo k dvom cestujúcim, ktorí stáli pri schodisku smerom na nástupištia, pred ktorých položil tmavú cestovnú tašku na kolieskach so slovami „tam je bomba“ hoci vedel, že toto oznámenie je nepravdivé, pričom odišiel do budovy

vestibulu stanice medzi ostatných cestujúcich čakajúcich na vlak, následne po cca 2 až 5 minútach sa vrátil k dvojici cestujúcich, pri ktorých predtým nechal svoju tašku, túto bez slov vzal a odišiel na nezistené miesto, pričom jeden z cestujúcich zo strachu oznámil uvedený skutok na linku Policajného zboru SR číslo 158 na základe čoho boli na Hlavnej železničnej stanici v Bratislave prijaté bezpečnostné preventívne opatrenia – prehliadka budovy hlavnej stanice, nástupíšť a prístavených vlakových súprav.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 17.12.2024, spisová značka 3 Pv 124/24/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Bratislava, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 01.07.2024 pod ČVS: KRP-45/Ž-BA-BA-2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trnave (ďalej len „obvinený“) pre prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 17.12.2024 pod sp. zn. 3 Pv 124/24/1101 bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.01.2025, pričom skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 01.01.2026.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, *ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, *právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

Podľa § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku, *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*

Do trestného spisu boli zabezpečené lustrácie na obvineného potrebné pre rozhodnutie, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený počas skúšobnej doby nebol právoplatne odsúdený. Na základe výpisu z ústrednej evidencie

priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený sa počas skúšobnej doby nedopustil žiadneho priestupku. Lustráciou v registri GP SR bolo zistené, že obvinený počas plynutia skúšobnej doby nespáchal žiaden trestný čin, pre ktorý by bolo vedené trestné stíhanie.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala správanie sa obvineného a zo zadovážených dôkazov bolo preukázané, že obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, keďže v posudzovanej dobe nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok.

Na základe uvedených dôvodov som podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla tak, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil a nie je dôvod v jeho trestnom stíhaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Jurišová, PhD.
prokurátorka