



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 428/22/1103-53  
EEČ: 2-10-112-2026

Bratislava III 10.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**XXXXX**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2022 v čase o 14.30 v poobedňajších hodinách po skončení vyučovania pri jazere XXXXX XXXXX predajňou Billa mal dobrovoľný pohlavný styk s mal. XXXXX., nar. XXXXX, ktorá v čase pohlavného styku bola mladšia ako pätnásť rokov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, odboru kriminálnej polície, XXXXX XXXXX uznesením spisová značka ORP-600/1-VYS-B4-2022 zo dňa 29.02.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie

ml. XXXXX pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.03.2026 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. por. spolu s vyšetrovacím spisom.

Po preskúmaní obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Ustanovenie § 215 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v predmetnom ustanovení, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie ( § 2 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona trestného činu sexuálne zneužívanie sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom predmetnej trestnej činnosti je zdravý vývoj detí, ktorý by mohol byť narušený predčasným sexuálnym stykom, alebo inými sexuálnymi praktikami. Prvoradý je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka tohto trestného činu, v danom prípade, pozostáva z konania páchatela, ktorý vykonal súlož s osobou mladšiu ako pätnásť rokov.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej maloletej osoby.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby boli naplnené jednotlivé obligatórne znaky trestného činu tak po stránke objektívnej /formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedené v osobitnej časti Trestného zákona/, ako aj po stránke subjektívnej /zavinenie vo forme úmyslu/. Za trestný čin je možné označiť len konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré je zároveň protiprávne, t.j. vykazuje znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu, uvedenej v osobitnej časti trestného zákona. K naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu je zároveň potrebné, aby boli naplnené všetky znaky súčasne.

Mladistvý obvinený XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 44-57) uviedol, že dňa 14.06.2022 išiel so XXXXX /ktorá v tom čase bola žiačka 8. ročníka základnej školy/, po škole sa prejsť. XXXXX mala priniesť do školy alkohol. Išiel s nimi aj XXXXX. Obvinený si myslel, že XXXXX má 15 rokov, nakoľko mu to hovorilo viacero ľudí z jej triedy. Taktiež na Instagrame mala napísané, že mala 15 rokov. Ďalej uviedol, že s maloletou poškodenou mal dobrovoľný pohlavný styk raz. Pohlavný styk iniciovala XXXXX. Vedel o tom XXXXX ktorý ich videl pri pohlavnom styku.

Poškodená - svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 24.02.2026 (č.l. 216-220) uviedla, že dňa 14.06.2022 sa s obvineným XXXXX boli po škole prejsť. Bol tam aj kamarát XXXXX, ten potom odišiel. V tom čase chodila do 8. ročníka základnej školy, mala 14 rokov a XXXXX chodil do 9. ročníka základnej školy, mal 15 rokov. XXXXX priniesol vo fľaške nejaký alkohol z ktorej pili obaja. Potom sa začali bozkávať a mali spolu spontánny pohlavný styk, pričom poškodená súhlasila. Nevedela či XXXXX vedel koľko mala rokov, nakoľko pred pohlavným stykom sa nebavili s XXXXX o jej veku. Na sociálnych sieťach nemala uvedený vek. Po pohlavnom styku sa bavili koľko má rokov. Prvýkrát mala s XXXXX pohlavný styk. Povedala to aj niektorým kamarátkam a neskôr aj otcovi.

XXXXX XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 69-72) uviedol, že je zákonným zástupcom XXXXX ktorá je jej dcérou. Dcéru vychováva sám, jej mama žije v XXXXX. V deň keď malo prísť k pohlavnému styku bola čudná, nič nechcela povedať, nekomunikovala ako bežne. Keď ušla druhýkrát z domu požila nadmerné množstvo alkoholu a odviezli ju na Kramáre a na druhý deň išla na gynekologické vyšetrenie, kde sa dozvedel, že mala pohlavný styk. Dcéra sa nechcela o tom rozprávať a nepovedala s kým mala pohlavný styk. Asi po troch mesiacoch povedala s kým mala styk, že to bol chlapec zo školy v XXXXX Toho chlapca svedok nikdy nevidel, ani ho nekontaktoval.

XXXXX vo svojej výpovedi ( č.l. 75-78) ku skutku uviedla, že je zákonným zástupcom XXXXX ktorý je jej syn. Pozná XXXXX, pričom ona vyhľadávala spoločnosť jej syna. Syn jej ukázal instagram XXXXX v období roku 2022, kde mala uvedené, že má 15 rokov. Od syna sa dozvedela, že mali pohlavný styk vo vetrolame XXXXX v roku 2022. Keď XXXXX zistil, že XXXXX má 14 rokov, tak bol nahnevaný, rozišiel sa s ňou, lebo ho oklamala, nakoľko na instagrame mala 15 rokov. Syn si to uvedomil, že mal so XXXXX pohlavný styk keď mala 14 rokov a trápil sa kôli tomu.

XXXXX XXXXX (osoba mladšia ako 18 rokov v čase výsluchu) vo svojej výpovedi (č.l. 79-85) uviedol, že pozná XXXXX, boli spolužiaci. Spoločne išli pešo do

vetrolamu, pričom jeden z nich mal alkohol. XXXXX a XXXXX začali piť až vo vetrolame. XXXXX sa XXXXX páčil a začala ho vyzliekať, pusinkovali sa a svedok v tom čase odišiel. Vrátil sa v čase keď mali pohlavný styk, pričom keď to zbadal tak odišiel. XXXXX každému tvrdila, že má 15 rokov, aj na sociálnych sieťach. Po tom ako došlo medzi nimi k pohlavnému styku sa svedok tiež snažil na sociálnych sieťach zistiť vek XXXXX, ale už to tam uvedené nebolo.

XXXXX vo svojej výpovedi ( č.l. 58-61) ku skutku nič neuviedla, nakoľko XXXXX sa k udalosti nechcela vyjadrovať uviedla jej, že si nič nepamätá a považuje to za uzavreté.

XXXXX vo svojej výpovedi ( č.l. 62-64) ku skutku uviedla, že so XXXXX sa stretla dňa 24.10.2022. O skutku sa so XXXXX nerozprávala, ani s jej otcom.

XXXXX vo svojej výpovedi ( č.l. 65-67) ku skutku uviedla, že učila na škole XXXXX. Vypracovala na XXXXX správu. XXXXX bol inteligantný chlapec vedel sa naučiť, ale na hodinách nebol aktívny vyrušoval. Do školy nosil kondómy, ktoré napúšťal vodou. O skutku sa dozvedela až keď mala vypracovať správu. V 9. ročníku tvrdil že nemá frajerku a nemal sex. XXXXX svedkyňi nepovedala, že mala pohlavný styk s XXXXX.

Zo záveru znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX č. 41/2023 z odboru XXXXX (č.l. 88-109) vyplýva, že intelektuálna úroveň XXXXX bola diagnostikovaná orientačne v pásme nadpriemeru. Dokáže správne vnímať prežité skutočnosti a dokáže ich správne reprodukovať. Netrpí nadmernou fantáziou, ani nebol u nej zistený sklon ku klamstvu, skresľovaniu a zatajovaniu ňou vnímaných a reprodukovaných skutočností na chorobnom podklade. Zo správania maloletej vyplýva, že má narušený psychosexuálny vývin, so znakmi poruchy koordinácie sexuálne motivačných stavov - atraktivita, proceptivita a fáza nekoitálnej akceptácie. Psychologická všeobecná vierohodnosť maloletej je vzhľadom k uvedeným výsledkom vyplývajúcich z komplexnej psychodiagnostiky je nenarušená. Maloletá nebola spôsobilá účinne prejavíť svoj nesúhlas so sexuálnymi aktivitami zameranými na maloletú.

Zo záveru znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX č. 63/2024 z XXXXX – poradenská psychológia (č.l. 112-136) vyplýva, že obvinený je egocentrický, s priamymi prejavmi egocentrizmu, so zvýrazneným subjektivistickým nastavením. Obvinený má nereálne velikášske predstavy o vlastných schopnostiach a o vlastnej hodnote. Iným má za zlé, ak majú na neho určité nároky. Je podozrievavý, nedôverčivý, interpersonálne hypersenzitívny. Za svoje problémy viní druhých. Má disimulačné tendencie - sklony pretvarovať sa, zatajovať, zapierať a so sklonom k pseudológii ( sklony ku klamstvu). Vie ľahko klamať a podvádzať, ale nevie prispôbiť sa spoločenským normám a očakávaniam. Máva problém s dodržiavaním zákonov a pravidiel. Zo znaleckej psychodiagnostiky osobnosti obvineného vyplýva, že v štruktúre jeho osobnosti nie sú známky psychotického ochorenia, preto u obvineného, možno vylúčiť patologickú motiváciu a vyššie uvedená motivačná alternatíva nie je jeho osobnosti a sexualite cudzia.

Z ďalších listinných dôkazov poukazujem na správu z ÚPSVaR ( č.l.149-154), správu NÚDCH ( č.l. 156), správu XXXXX (č.l.157-158), správy Centrum pre deti

a rodiny ( č.l. 160-166), lekárske správy (č.l.172-173), pričom maloletá poškodená bola dňa 22.08.2022 vyšetrená v gynekologickej ambulancii, kde je uvedené, že nález bol v norme a 14 ročná mala pohlavný styk.

Ďalej poukazujem na úradný záznam ( č.l. 174) a správu zo ZŠ XXXXX ( č.l. 176-177) na obvineného a poškodenú.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nutné konštatovať, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania, nakoľko obvinený pred pohlavným stykom sa domnieval, že poškodená mala 15 rokov a tým nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj poškodená XXXXX ktorá uviedla, že XXXXX mala na instagrame uvedené, že má 15 rokov. Taktiež spolužiak XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX každému tvrdila, že má 15 rokov, aj na sociálnych sieťach.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová  
prokurátorka