



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 176/24/1103-28  
EEČ: 2-10-124-2026

Bratislava III 14.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: iba brigádne  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od septembra 2023 do dňa 08.11.2023 sa neoprávnene zdržiavala na ulici Stará Vajnorská 17/C v meste Bratislava, ako aj v jeho iných častiach, a to napriek tomu, že v tom čase jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/255/2022 zo dňa 16.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2022, uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Bratislavy na dobu 3 roky,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ, ČVS: ORP-101/NMV-B3-2024 zo dňa 19.06.2024 bolo postupom v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia voči osobe XXXXX bolo odôvodnené predovšetkým na základe zabezpečených písomných podkladov v podobe rozhodnutia súdu, ktorým jej bol právoplatne uložený trest zákazu pobytu, zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného a rozhodnutí v inej trestnej veci, z ktorých vyplýva, že obvinená sa napriek uloženému trestu zákazu pobytu zdržiavala na území Bratislavy.

Obvinená XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 20.03.2025 ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, vyhlásila, že skutok sa stal, avšak namietla obdobie, ktoré sa jej kladie za vinu, t. j. september 2023 až 08.11.2023, a to z dôvodu, že pretože bola predtým zatvorená vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre a ešte aj bývala u otca v Senici. Potvrdila ale, že dňa 08.11.2023 bola v Bratislave, konkrétne v OC Avion, v ten deň prišla do Bratislavy a išla k zubárke. Tým, že bolo pred Vianocami, išla ešte do Avionu nakúpiť nejaké darčeky, kam za ňou prišiel taxíkom jej druh XXXXX, ktorý vedel, že tam je. Stretli sa, pohádali sa a utiekol s jej taškou tým istým taxíkom preč, respektíve na ubytovňu. Obvinená nastúpila na autobus č. 65 a išla si pre tašku na ubytovňu na Starú Vajnorskú 17/C, Bratislava. Na dopĺňajúce otázky vyšetrovateľa Policajného zboru obvinená uviedla, žemala vedomosť o tom, že má uložený trest zákazu pobytu na území mesta Bratislavy po dobu troch rokov, teda od 16.07.2022 do 16.07.2025, uložený trestným rozkazom sp. zn. OT/255/2022 zo dňa 16.07.2022, pričom doplnila, že napriek tomu v Bratislave bola len 08.11.2023, inak bola u otca v Senici, ktorý vie potvrdiť, že bývala u neho. Konkretizovala, že vo výkone trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová bola od 15.07.2022 do 08.06.2023 a potom išla k otcovi do Senice. Ešte dodala, že v septembri 2023, konkrétne 10.09.2023 pustili jej druha XXXXX na podmienené prepustenie a ona prišla do Bratislavy pre svoje osobné veci, potom zase odišla do Senice. A do Bratislavy prišla až toho 08.11.2023. Zároveň dodala, že pri nazretí do vyšetrovacieho spisu zistila, že dňa 19.01.2024 vypovedala ako svedok vo veci obvineného XXXXX, pričom je nesprávne uvedená adresa na doručovanie písomností, a to Stará Vajnorská 17/C, Bratislava. Jej adresa mala byť v tom čase XXXXX, kde v tom čase bývala u kamošky. A taktiež našla ešte jednu nezrovnalosť vo výpovedi, a to, že sa v tom čase mala zdržiavať na adrese Vajanského 4, Malacky, čo je omyl. Na Vajanského ulici žila dávno predtým, ako sa spoznala s XXXXX, čím chce len povedať, že došlo k omylu v uvedení adresy. Dodala, že

taktiež sa v zápisnici uvádza, že navštevovala XXXXX pravidelne, čo však nie je pravda, pár síce tvoria od roku 2021, avšak v tom čase on bol vo výkone trestu a aj ona. Záverom svojej výpovede uviedla, že skutok priznáva v tom rozsahu, čo ozrejmla, ľutuje to a chcela by súd požiadať o dostačujúci trest.

Svedok XXXXX sa do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 12.12.2025 k žalovanému skutku vyjadril, že obvinenú XXXXX pozná, je to jeho dcéra, napriek tomu nevyužil svoje právo odoprieť výpoveď a vypovedal. Uviedol, že o zákaze pobytu svojej dcéry XXXXX na území mesta Bratislava od 16.07.2022 do 16.07.2025 nevedel. Nevedel, že má uložený taký trest, nepovedala mu o tom, pretože už asi desať rokov s ňou nekomunikuje. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa Policajného zboru uviedol, že naposledy dcéru videl možno pred deviatimi rokmi v Senici. V kontakte s ňou nie je, raz mu síce volala z výkonu trestu z Nitry, chcela, aby jej synovi odkázal, že je zavretá, ale on sa s ňou odmietal baviť. Nepýtal sa jej, za čo je zavretá a ani na akú dobu, pretože ho to nezaujímá. Kde sa zdržiavala jeho dcéra XXXXX v období od júla 2022 do novembra 2023 mimo toho, čo vykonávala trest, uviesť nevedel. Rovnako nevedel, kde sa obvinená zdržiavala po prepustení z výkonu trestu v júni 2023, nevedel ani, že vtedy bola zavretá. Pokiaľ ide o tvrdenie obvinenej, že po jej prepustení z výkonu trestu v júni 2023 išla k nemu na adresu XXXXX, Senica, svedok uviedol, že to nie je pravda, nebola u nich a ani by ju do bytu nepustili, a ona to dobre vie.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 18.12.2025 po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje právo odoprieť výpoveď a vo veci nebude vypovedať, nakoľko obvinená XXXXX je jeho družka.

Z odpovede Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová vyplýva, že obvinená XXXXX v rokoch 2022 - 2023 bola vo výkone trestu odňatia slobody v období od 17.07.2022 do 08.06.2023.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 19.01.2024 v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-737/2-VYS-B3-2023 okrem iného vyplýva, že XXXXX toho času uviedla ako doručovaciu adresu Stará Vajnorská XXXXX, Bratislava a zároveň obsahom zápisnice prakticky uviedla, že s XXXXX sa dali dokopy vo výkone trestu, pričom keď ho pustili von, išli bývať do podnájmu na XXXXX XXXXX, kde spolu bývali do júla 2022. Potom bol XXXXX vo výkone trestu do septembra 2023 a po prepustení býval s mamou na Vajnorskej XXXXX, kde ho pravidelne navštevovala. Niekedy tam aj prespávala a zdržiavala sa tam až dokým nezobrali XXXXX v tejto veci do väzby.

Trestným rozkazom (pôvodne) Okresného súdu Bratislava II, vydaným pod sp. zn. OT/255/2022 dňa 16.07.2022, právoplatným toho istého dňa 16.07.2022 bola XXXXX uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2

písmeno b) Trestného zákona, za čo jej bol okrem iného uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava na dobu 3 rokov.

Uznesením Mestského súdu Bratislava I, vydaným pod sp. zn. B2-0T/255/2022 dňa 11.09.2025, právoplatným toho istého dňa 11.09.2025, súd podľa ustanovenia § 405b odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku v spojení s § 438k odsek 7 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, rozhodol, že u odsúdenej XXXXX sa o. i. nevykoná zvyšok trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/255/2022 zo dňa 16.07.2022, právoplatným dňa 16.07.2022.

Z trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/286/2024, zo dňa 25.04.2024, právoplatného toho istého dňa 25.04.2024, vyplýva, že XXXXX bola uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa dopustila prakticky na tom skutkovom základe, že dňa 22.04.2024 sa neoprávnene zdržiavala v obchodnom centre Central na Metodovej ulici č. 6 v Bratislave, napriek tomu, že jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/255/2022 zo dňa 16.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2022, uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu troch rokov.

Podľa § 8 Trestného zákona, *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 9 Trestného zákona, *trestný čin je prečin a zločin.*

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, *prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu.*

Podľa § 438k odsek 7 Trestného zákona, *trest, ktorý bol právoplatne uložený pred 15. marcom 2024 a ktorý nebol ešte celkom vykonaný, za čin ktorý podľa tohto*

*zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 nie je trestným činom, sa vo zvyšnom rozsahu nevykoná.*

*Podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku alinea prvá, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná.*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 odsek 10 a odsek 12 Trestného poriadku možno konštatovať, že skutočnosti zistené v priebehu zrealizovaného vyšetrovania boli dostatočným podkladom na vyslovenie záveru, že predmetný trestný čin sa stal a spáchala ho určitá osoba, a to obvinená XXXXX, ktorá konaním kladeným jej za vinu, toho času naplnila všetky zákonom požadované obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z trestného rozkazu pôvodne Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/255/2022 zo dňa 16.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa, vyplýva, že obvinená XXXXX bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo jej bol okrem iného uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava na dobu troch rokov. Vychádzajúc z ustanovenia § 62 odsek 1 Trestného zákona, trest zákazu pobytu spočíva v tom, že sa odsúdený nesmie po dobu výkonu tohto trestu zdržiavať na určenom mieste alebo v určenom obvode, pričom na prechodný pobyt na takom mieste alebo v takom obvode v nevyhnutnej osobnej veci vyžaduje povolenie. Uvedený trest zákazu pobytu mal obvinenej

XXXXX plynúť odo dňa 16.07.2022 do dňa 16.07.2025 s tým, že v zmysle ustanovenia § 62 odsek 5 Trestného zákona sa doba výkonu trestu odňatia slobody do doby výkonu trestu zákazu pobytu nezapočítava.

Napriek právoplatne jej súdom uloženému trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, sa obvinená XXXXX vo vymedzenom období na území Bratislavy preukázateľne zdržiavala, čo vyplýva tak z jej výpovede v procesnom postavení obvinenej, kedy sa k spáchaniu stíhaného skutku v podstate priznala, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov. Poukazujem predovšetkým na zápisnicu o výsluchu XXXXX v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave III, Odborom kriminálnej polície pod ČVS: ORP-737/2-VYS-B3-2023 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona, zo spáchania ktorého je obvinená osoba XXXXX, druh obvinenej XXXXX. V rámci tohto výsluchu sa menovaná obvinená prakticky priznala, že po prepustení XXXXX z výkonu trestu odňatia slobody v septembri 2023, tohto pravidelne navštevovala na adrese Vajnorská XXXXX v Bratislave, niekedy tam aj prespávala a zdržiavala sa tam, a to až dokým XXXXX nevzali v predmetnej veci do väzby.

Pokiaľ ide o tvrdenia obvinenej XXXXX, ktorými namietla obdobie marenia súdnym rozhodnutím uloženého trestu zákazu pobytu, kladeného jej za vinu dôvodiac tým, že predtým bola *zatvorená* vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre a navyše tiež bývala u otca v Senici, tieto sa vykonanými dôkazmi nepotvrdili. Otec obvinenej XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka výslovne uviedol, že s dcérou asi desať rokov nekomunikuje, nie je s ňou v kontakte a naposledy ju videl asi pred deviatimi rokmi v Senici. Súčasne jednoznačne poprel, že by u nich obvinená XXXXX po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v júni 2023, na adrese XXXXX v Senici bývala. Na základe doručenej odpovede Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová bolo zároveň jednoznačne ustálené obdobie, kedy obvinená XXXXX v tom čase vykonávala nepodmienečný trest odňatia slobody, a to od 17.07.2022 do 08.06.2023.

V tejto súvislosti rovnako uvádzam, že sa nemožno stotožniť s námietkami obvinenej XXXXX ani pokiaľ ide o zápisnicu o jej výsluchu v procesnom postavení svedka v trestnej veci obvineného XXXXX, v rámci ktorej malo dôjsť k zaznamenaniu nesprávnych údajov týkajúcich sa adresy obvinenej na doručovanie písomností, ako aj skutočnosti, že obvinená v tomto období pravidelne navštevovala svojho druha v Bratislave, čo v súčasnosti poprela. Obvinená XXXXX bola pred jej výsluchom poučená v zmysle zákona, vrátane následkov krivej výpovede, pričom napádanú zápisnicu vlastnoručne podpísala s tým, že ako svedok nič nezamlčala a uvádzala len pravdu, k výsluchu nebola žiadnym spôsobom dotlačená ani navádzaná. Teda je potrebné vychádzať z toho, že bola s obsahom zápisnice oboznámená a v prípade, ak s nejakou jej časťou nesúhlasila, mohla požiadať o jej opravu, doplnenie,

prípadne túto odmietnuť podpísať.

Pre úplnosť dodávam, že obvinená XXXXX do času jej dodania do výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.12.2024 v podstate sústavne porušovala súdom jej uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, pričom poukazujem na ostatné do predmetného spisového materiálu vyšetrovacieho spisu zadovážené listinné dôkazy, najmä v podobe súdnych rozhodnutí či výsledkov lustrácií, bez pochybností preukazujúcich pobyt menovanej obvinenej na rôznych miestach v meste Bratislava.

Zo zabezpečeného trestného rozkazu vtedajšieho Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/255/2022 zo dňa 16.07.2022, právoplatného toho istého dňa 16.07.2022 tiež vyplýva, že obvinenej XXXXX bol spomínaný trest zákazu pobytu na dobu troch rokov uložený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

V danej nadväznosti je nevyhnutné uviesť, že nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona) dňom 06.08.2024, konanie páchatel'a, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, dovtedy zakotvené v ustanovení § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, už nemožno kvalifikovať ako trestný čin krádeže, nakoľko jeho trestnosť zanikla.

Na uvedenú zmenu zákonodarca reagoval prijatím prechodného ustanovenia § 438k odsek 7 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa trest právoplatne uložený za čin, ktorý už nie je trestným činom, a ktorý nebol ešte celkom vykonaný, vo zvyšnom rozsahu nevykoná, pričom procesnoprávny postup je upravený v ustanovení § 405b odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené Mestský súd Bratislava II uznesením, sp. zn. B2-OT/255/2022 zo dňa 11.09.2025, právoplatným toho istého dňa 11.09.2025, v zmysle ustanovenia § 405b odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 438k odsek 7 Trestného zákona, rozhodol, okrem iného že odsúdená XXXXX zvyšok trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, pôvodne uloženého na dobu troch rokov, nevykoná.

Na základe vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že obvinená XXXXX sa vo vymedzenom období neoprávnene zdržiavala na mieste, na ktoré sa vzťahoval súdom jej právoplatne uložený trest zákazu pobytu, na základe čoho jej konanie formálne napĺňalo znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Napriek uvedenej

skutočnosti však nemožno odhliadnuť od toho, že predmetné trestné stíhanie obvinenej je prakticky odvodené od iného trestného konania, ktoré tvorilo jeho základ. Rozhodujúcim je, že uvedené konanie bolo vedené pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého trestnosť činu zanikla s poukazom na tzv. novelu Trestného zákona (zákon č. 40/2024 Z. z.) dňom 06.08.2024, a v ktorej nadväznosti súd rozhodol o nevykonaní zvyšku trestu zákazu pobytu, ktorý bol za takýto trestný čin právoplatne uložený a nebol ešte celkom vykonaný. V dôsledku uvedeného je zrejmé, že došlo k zániku právneho základu, na ktorom je postavené vedené trestné stíhanie. Za tejto situácie tak platí, že hoci konanie obvinenej XXXXX toho času formálne napĺňalo znaky trestného činu, v súčasnosti trestné stíhanie menovanej obvinenej stratilo svoj právny základ a tým aj opodstatnenie, keďže ďalšie vedenie konania by bolo v rozpore so zásadou spravodlivosti a účelom trestného práva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Masariková  
prokurátorka