



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 225/25/1103-9  
EEČ: 2-10-81-2026

Bratislava III 06.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.07.2025 v čase o 18:02 hod. na ceste I/502 v Bratislave v smere od obce Svätý Jur do mestskej časti XXXXX - Rača, po predchádzajúcom konflikte v cestnej premávke medzi vodičmi motorových vozidiel, obvinený úmyselne vošiel do jazdnej dráhy motorového vozidla zn. Suzuki Vitara, EČV:XXXXX, ktoré týmto konaním zastavil, následne vystúpil zo svojho motorového vozidla zn. Seat Leon, EČV:XXXXX a vyskočil na kapotu vozidla zn. Suzuki Vitara, EČV:XXXXX, kde opakovane kopal nohou do čelného skla, čím spôsobil preliačneniny na kapote a rozbitie čelného skla, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, Bratislava- Nové Mesto, IČO: XXXXX škodu vo výške 1 457,86 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava – Rača pod sp.zn. ORP–840/RAC-B3-2025 bolo dňa 12.09.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne poverený príslušník PZ po doplnení dokazovania uznesením zo dňa 13.01.2026 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Skutkový stav, ako aj vina obvineného XXXXX zo spáchania stíhaného skutku sú v danom štádiu konania dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania, vrátane priznania sa obvineného XXXXX k spáchaniu trestného činu, ktoré učinil do zápisnice o výsluchu dňa 09.02.2026, ďalej výpoveďou svedka – poškodeného Mgr., XXXXX, svedka XXXXX a v neposlednom rade listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu ( napr. faktúrou za opravu vozidla na sumu vo výške 1457,86,- Eur, potvrdením o platbe, analýzou kamerového záznamu a iné).

Obvinený XXXXX ku skutku bližšie uviedol, že dňa 21.07.2025 v čase približne o 18.00 hod. viedol vozidlo zn. Seat Leon po ceste v smere zo XXXXX do Bratislavy – Rače. Pred ním išiel kamión, za ním biele osobné motorové vozidlo, sedeli v ňom dvaja muži, išlo za ním veľmi na tesno, pričom v spätnom zrkadle videl, že mu ukazovali urážlivé gestá, prostredník. Toto vozidlo ho začalo obiehať a ako bolo na jeho úrovni, znovu mu ukazovali nevhodné gestá. Obehol tiež kamión, zaradil sa za nich, pričom tesne pred odbočkou za XXXXX ho začali blokovať. On ich predbehol a zablokoval ich tak, aby zastavili, čo aj urobili. On tiež zastavil vozidlo, vstúpil z auta a vyskočil na kapotu ich vozidla a nohou kopol do čelného skla. Vodič sa s vozidlom pohol, on spadol na zem a vozidlo odišlo preč. Nemal v úmysle poškodiť toto vozidlo, bola to impulzívna reakcia z hnevu a stresu. Mrzí ho to, ako to dopadlo. Pokiaľ sa jedná o škodu, túto uhradil v plnej výške.

Poškodený Mgr., XXXXX vypovedal, že je konateľom poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom v čase spáchania skutku mal prenajaté osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara, EČV:XXXXX klient pod menom XXXXX. Poškodené vozidlo bolo následne opravené, celková škoda bola vo výške 1457,86,- Eur. Obvinený uhradil túto spôsobenú škodu v plnom rozsahu na bankový účet spoločnosti XXXXX, s.r.o., takže si voči obvinenému neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 21.07.2025 viedol zo Svätého Jura smerom do Bratislavy osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara,

EČV:XXXXX, ktoré mal prenajaté od spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Počas jazdy mu do dráhy vošlo osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, EČV:XXXXX, ktoré ho obmedzovalo a následne zastavilo. Z vozidla vystúpil vodič, vyskočil na kapotu vozidla zn. Suzuki Vitara a následne kopol nohou do čelného skla, ktoré poškodil. Celý incident trval krátko, vodič sa potom vrátil do svojho vozidla a odišiel.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním spisového materiálu som teda zistila, že v posudzovanej veci sa vedie konanie o trestnom čine – prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 ( päť ) rokov.

Analyzujúc obsah vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený po zákonom poučení okrem iného, aj podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku vyhlásil, že s takýmto spôsobom vybavenia veci v trestnom konaní súhlasí, priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia v plnom rozsahu, svoje konanie úprimne oľutoval a pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, túto obvinený uhradil v plnom rozsahu.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný a nie je ani vedený ako osoba, voči ktorej sa vedie trestné stíhanie na niektorom z útvarov PZ. Obvinený bol doposiaľ na území SR priestupkovo prejednávaný 1 krát za drobný priestupok na úseku cestnej dopravy.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Súčasne som obvinenému uložila v tomto rozhodnutí skúšobnú dobu pri dolnej hranici zákonného rozpätia – na jeden rok, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

*Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka