



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 269/23/1103-72
EEČ: 2-10-99-2026

Bratislava III 27.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od doposiaľ nezistenej doby až do dňa 28.04.2023 a 06.10.2023 prechovával na rôznych, minimálne však trochu doposiaľ ustálených miestach v Bratislavskom kraji - a to v rodinnom dome nachádzajúcom sa v obci Kalinkovo, súpisné číslo 292, v byte č. 15, nachádzajúcom sa v Bratislave na adrese Klemensova č. 3, a v motorovom vozidle Volkswagen PASSAT, EČV: BL427SJ, omamné a psychotropné látky - metamfetamín a kokaín, a to až do dňa 28.04.2023, kedy bola v priestoroch rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese Kalinkovo, súpisné číslo 292, zapísaného na LV č. 6088, ležiaceho na parcelách č. 11/9 a 11/11 v katastrálnom území Kalinkovo, obec Kalinkovo, okres Senec, vykonaná v

predmetnom obydlí domová prehliadka, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX III zo dňa 26. 04. 2023 č.p. Tp 516/2023-2-V-OSBAIII nájdené: 149,01 g bieleho kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín o priemernej koncentrácii 55,4% hmotnostných s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý materiál obsahujúci 82552 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ PZ považuje za minimálne 2064 bežných jednotlivých dávok drogy, v minimálnej hodnote 4.470,30,-€

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, odbor XXXXX, 2. oddelenie vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod sp. zn. PPZ-170/NKA-BA2-2021 zo dňa 06.10.2026 podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 6 písm. d) Trestného zákona, lebo na podklade prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) na skutkovom základe formulovanom v enunuciáte tohto rozhodnutia.

Dňa 26.02. 2026 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním a vyhodnotením návrhu vyšetrovateľa PZ a kompletného súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa **§ 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku**: „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočný odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.“

Skutkový stav:

Obvinený **Erbén XXXXX** v rámci svojho výsluchu poprel spáchanie predmetnej trestnej činnosti a vysvetlil svoju prítomnosť v nehnuteľnosti, konkrétne v rodinnom dome nachádzajúcom sa v obci Kalinkovo, kde boli zaistené v skutkovej vete špecifikované omamné a psychotropné látky. Súčasne priznal, že v čase skutku bol aktívnym konzumentom drog.

Svedok **XXXXX**, v rámci svojej prvej svedeckej výpovede mal usvedčovať obvineného, pri následnej výpovedi za účasti obhajcu obvineného odmietol vypovedať a vo svojej poslednej výpovedi (14.03.2025) neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by determinovali záver o participácii obvineného na predmetnej činnosti, pričom potvrdil, že tento sa mohol v čase bezprostredne predchádzajúcom domovej prehliadke nachádzať v garáži rodinného domu v Kalinkove, nakoľko si tam uskladnil nejaké veci, ktoré mali byť s jedálne. Súčasne uviedol, že do domu mohli mať prístup aj iné osoby.

Vo všeobecnosti je nevyhnutné k hodnoteniu jeho výpovedí pristupovať so zvýšenou mierou opatrnosti, keďže dotknutá trestná vec bola vylúčená zo spoločného konania s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 7 písm. c) Trestného zákona (účinného v čase skutku) uznesením vyšetrovateľa PZ a dňa 22.08.2023 sp.zn. PPZ-65/NKA-BA1-2023.

Zo spisového materiálu tiež vyplynulo, že tento svedok je osobou bezprostredne previazanou s priestorom garáže v rodinnom dome v Kalinkove, v ktorej boli nájdené a zaistené omamné a psychotropné látky a jeho výpoveď nemožno hodnotiť izolovane, ale s prihliadnutím k prirodzenej motivácii k exkulpácii. Práve exkulpácia rovina býva v praxi dominantná, pretože svedok sa nachádza v situácii, aj s prihliadnutím na jestvujúcu právnu kvalifikáciu, kedy je pre neho výhodnejšie vytvoriť verziu udalostí smerujúcu k odklonu zodpovednosti na inú osobu. Je nevyhnutné si uvedomiť, že takáto motivácia neznamená automaticky nepravdivosť jeho výpovede, ale mala by byť verifikovaná objektívnymi skutočnosťami.

Svedkyňa **XXXXX** vo svojom výsluchu neuviedla žiadne skutočnosti, ktorý by svedčili o trestnej činnosti obvineného. Vypovedala, že obvinený bol kamarát XXXXX a v dome v Kalinkove ich navštevoval, keď v ňom ona žila, pričom bezprostredne pred domovou prehliadkou tam už síce XXXXX nebýval, ale navštevoval ju. Nevedela sa vyjadriť, kto nechal drogy v dome. V rámci svojej výpovede opísala situáciu, kedy obvinený doniesol do garáže domu konvektomat.

Zo znaleckého posudku KEU PZ sp. zn. PPZU-KEU-BA-EXP-2023/5593 vyplynulo, že pri domovej prehliadke vykonanej v rodinnom dome v Kalinkove, súpisné číslo 292, zapísaného na LV č. 6088, ležiaceho na parcelách č. 11/9 a 11/11 v katastrálnom území Kalinkovo, obec Kalinkovo, okres Senec, bola zaistená stopa č. 12 – 1 ks kuchynská váha LAICA, z ktorej boli odobraté vzorky na izoláciu, kvantifikáciu a analýzu DNA. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že biologický materiál pochádza najmenej od dvoch osôb mužského pohlavia, pričom porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX“ nar. XXXXX skúmanej na KEÚ PZ pod č. p. KRP-242/OVK-BA-2009 Mp, zo dňa 28. 12.2009.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 28.04.2023, ktorá bola vykonaná v priestoroch rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese Kalinkovo, súpisné číslo 292, zapísaného na LV č. 6088, ležiaceho na parcelách č. 11/9 a 11/11 v katastrálnom území Kalinkovo, obec Kalinkovo, okres Senec, vyplýva, že bolo nájdené a zaistené: 149,01 g bieleho kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín o priemernej koncentrácii 55,4% hmotnostných s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý materiál obsahujúci 82552 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ PZ považuje za minimálne 2064 bežných jednotlivých dávok drogy, v minimálnej hodnote 4.470,30,-€,

Právne skutočnosti:

Podľa **§ 8 Trestného zákona** trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákona neustanovuje inak.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne naplnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť činu a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 173 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona:

„1) Kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

4) Odňatím slobody na osem až dvadsať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
c) vo veľkom množstve.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku : V trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Z uvedeného vyplýva, že v trestnom konaní sú predmetom dokazovania všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, t.j. všetky skutočnosti dôležité z hľadiska trestného práva hmotného.

Predovšetkým treba dokazovať, či skutok bol spáchaný, či má znaky trestného činu, kto ho spáchal a prečo. Predmetom dokazovania sú aj všetky skutočnosti, z ktorých možno zistiť, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný, príčinná súvislosť i následky činu, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, formu zavinenia, ako aj okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie. Následky trestného činu a rozsah spôsobenej škody sa zisťujú jednak preto, lebo sú priamo súčasťou znakov trestného činu, a jednak preto, aby sa už v trestnom konaní mohlo rozhodnúť o nárokoch poškodeného. V rámci dokazovania

teda treba nájsť odpoveď na otázky, čo sa stalo (bol spáchaný trestný čin?), kde, kedy a ako, s kým a prečo ho páchatel spáchal.

Z vykonaného dokazovania realizovaného v rámci prípravného konania bolo zistené, že nebol produkovaný ani jeden priamy dôkaz svedčiaci o vine obvineného XXXXX, ktorý by spojil konkrétnu osobu s omamnými látkami nájdenými pri domovej prehliadke v garáži rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese _____ v Kalinkove. Zaistený DNA profil XXXXX je len nepriamy dôkaz, ktorého existenciu svojim výsluchom vysvetlil. Na druhej strane sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo vyvrátiť verziu, ktorú poskytol obvinený, ktorý nepoprel svoju prítomnosť v priestoroch garáže predmetného rodinného domu. Jeho prítomnosť na mieste bola zapríčinená tým, že si do tejto garáže so súhlasom vtedajších nájomníkov XXXXX a XXXXX uložil svoje veci, pričom títo svedkovia potvrdili jeho prítomnosť v dotknutej nehnuteľnosti.

Súhrn dôkazov na preukázanie skutočnosti, že konkrétna osoba spáchala uvedený trestný čin musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku a usvedčuje danú osobu zo spáchania tohto skutku a súčasne vylučuje aj možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stotožnený DNA profil má povahu tzv. kontaktnej stopy zachytenej na sekundárnom predmete a zároveň ide o stopu vyhodnocovanú ako zmes viacerých profilov DNA, čo determinuje, že z hľadiska dokazovania ide typicky o indíciu kontaktu s predmetom, tzn. že nejde o priamy dôkaz o držbe omamnej alebo psychotropnej látky, eventuálne vedomosti o jej existencii, či faktickej dispozícii, pretože v prípade kontaktných stôp môže ísť o sekundárny prenos, sprostredkovaný kontakt ako aj bežnú manipuláciu s predmetmi v priestore.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Trestný poriadok síce výslovne neobsahuje žiadne kritériá delenia dôkazov, či ich dôkaznej hodnoty, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že podľa pomeru k záveru, ktorý súd z vykonaných dôkazov vyvodzuje, sa dôkazy delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá, kamerové záznamy zachytávajúce samotný skutok). Za nepriamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom. DNA stopa obvineného nájdená na váhe zaistenej pri domovej prehliadke (stopa č. 12) je teda dôkazom nepriamym.

Príkladmo poukazujem na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo vzťahu k nepriamym dôkazom, konkrétne uznesenie sp.zn. 2 To/12/2019 zo dňa 25.08.2020, podľa ktorého záver o vine môže byť postavený aj na nepriamych dôkazoch iba vtedy, ak tieto dôkazy vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu, ktorá vo výsledku vylučuje iný rozumný záver.

Zo zaistenej DNA stopy obvineného v priestoroch nehnuteľnosti, kde boli nájdené omamné a psychotropné látky špecifikované v skutkovej vete možno logicky usudzovať, že obvinený bol na mieste činu, pričom však DNA stopa nie je podoprená súborom ďalších objektívnych dôkazov, ktoré by ju uzatvárali do reťazca smerujúceho k jedinému záveru o trestnej zodpovednosti obvineného. Naopak absentujú dôkazy, ktoré sú spravidla bežné pri drogovej trestnej činnosti ako napr. biologické a daktyloskopické stopy na primárnych nosičoch omamných a psychotropných látok, komunikácia smerujúca k nakladaniu s týmito látkami, finančné, resp. transakčné väzby pre túto činnosť typické eventuálne konkrétne informácie, ktoré by spájali obvineného s uložením a držbou konkrétnych zaistených látok v konkrétnom čase. Iný záver by bola len ničím konkrétnym podložená domnienka. (napr. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 20.03.2001 Telfner proti Rakúsku – porušenie princípu prezumpcie neviny, pokiaľ je dôkazné bremeno presunuté z obžaloby na obhajobu, v kontexte keď orgány činné v trestnom konaní založia usvedčenie na domnienkach a nevysporiadaných alternatívach spôsobom, že presúvajú ťažisko dokazovania na obvineného.)

Z vykonaného vyšetrovania teda vyplynulo, že omamné a psychotropné látky boli zaistené v garáži nachádzajúcej sa v Kalinkove, spolu s vecami, ktoré orgány činné v trestnom konaní vyhodnocujú ako predmety súvisiace s manipuláciou s týmito zakázanými látkami. Tieto skutočnosti sú z pohľadu trestného práva významné z hľadiska existencie predmetu útoku a závažnosti veci, avšak z hľadiska trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby ide iba o prvý, elementárny krok dokazovania, ktorý sám o sebe nedáva odpoveď na otázku osoby páchatel'a. Nález určuje miesto a existenciu zakázanej látky, nie osobu, ktorá mala látku vo svojej faktickej moci. Trestné právo je postavené na individualizácii zodpovednosti, čo znamená, že musí byť preukázané, že práve obvinený naplnil všetky relevantné znaky konkrétnej skutkovej podstaty v zmysle § 173 Trestného zákona.

Potreba individualizácie je o to výraznejšia v situácii, pokiaľ ide o priestor, ku ktorému mali prístup viaceré osoby. V takom prípade nie je možné zákonným spôsobom urobiť záver o páchatel'stve len na základe lokalizácie drog v priestore a súčasne nie je takýto záver možné urobiť na základe abstraktnej možnosti vstupu do priestoru alebo všeobecného vzťahu osoby k priestoru.

Záverom si dovoľujem konštatovať, že orgán činný v trestnom konaní v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nespáchal obvinený. Toto ustanovenie je nevyhnutné vykladať aj v kontexte s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

V zmysle **§ 2 ods. 10 Trestného poriadku** orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t.j. orgány činné v trestnom konaní **nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.**

Podľa uvedenej základnej zásady trestného konania je povinnosťou prokurátora a policajta zistiť skutkový stav (a možného páchatel'a), o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Základná zásada trestného konania teda neukladá prokurátorovi a policajtovi povinnosť v tom smere, že skutkový stav (a možný páchatel') musí byť v prípravnom konaní zistený mimo akýchkoľvek pochybnosti, teda s absolútnou istotou, ale pripúšťa aj určité dôvodné (rozumné) pochybnosti.

Zo základnej zásady trestného konania uvedenej v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. preto vyplýva, že ak prokurátor nemusí mať na podanie obžaloby absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), či sa skutok stal a či ho spáchala konkrétna osoba (pozitívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatel'a), nemusí mať ani na zastavenie trestného stíhania absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), že sa skutok nestal, respektíve, že ho nespáchala konkrétna osoba (negatívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatel'a).

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. teda nemožno v žiadnom prípade vyvodiť, že na podanie obžaloby postačia len pochybnosti o skutkovom stave, či páchatel'ovi, avšak na zastavenie trestného stíhania už je nutná nepochybná negatívna istota, že sa skutok nestal, či, že ho nespáchala obvinená osoba. Napokon, pojem „dôvodné (rozumné) pochybnosti“ použitý v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. zjavne nemožno vykladať ako nepochybnosť úplnú (ako istotu).

Podľa **§ 2 odsek 12 Trestného poriadku**, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozhodujúcim kritériom pre hodnotenia dôkazov je tzv. vnútorné presvedčenie hodnotiaceho subjektu (orgánu činného v trestnom konaní a súdu), pre tvorbu ktorého zákon len veľmi všeobecne stanovuje, že sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Je potrebné zdôrazniť, že vnútorné presvedčenie sa teda neopiera o ľubovôľu, ale o zodpovednosť. Musí sa vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednej a starostlivej analýze každého dôkazu individuálne i po posúdení všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že na základe výpovede obvineného, svedkov, včítane znaleckého dokazovania a ďalšími zabezpečenými dôkazmi bol preukázaný dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Halvoňová
prokurátorka