



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 298/24/1104-16
EEČ: 2-11-87-2026

Bratislava IV 19.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spolu s dvomi doposiaľ neznámymi páchatel'mi v čase o 21:48 hod. dňa 30.10.2024 v Bratislave na ul. XXXXX č. 54 nástrojom s plochou činnou časťou šírky približne 19 mm vypáčili dvere od zadnej časti pozemku domu, cez ktoré neoprávnene vnikli na pozemok, kde si obhliadli okolie, pričom jeden z neznámych páchatel'ov zakryl kameru snímajúcu terasu dámskou papučou, ktorá v čase o 21:51 hod. padla na zem a odišli z pozemku preč, následne sa v čase o 22:00 hod. dňa 30.10.2024 vrátili späť na pozemok, jeden z neznámych páchatel'ov opäť zakryl kameru snímajúcu terasu dámskou papučou, ďalší neznámy páchatel' v čase o 22:01 hod. otočil kameru snímajúcu časť pred záhradným domčekom smerom na zem, opäť odišli preč z

pozemku a následne sa v čase o 23:55 hod. dňa 30.10.2024 vrátili a doposiaľ nezisteným predmetom vypáčili plastové vstupné dvere vedúce do pracovne domu, cez ktoré neoprávnene vnikli do domu poškodenej XXXXX, kde neoprávnene zotrvali do času 23:59 hod. dňa 30.10.2024, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu poškodením vo výške 2104 ,-Eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX IV ČVS: ORP-525/2-VYS-B4-2025 zo dňa 4.6.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený, bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX , svedok XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok KEÚPZ BA , bol zrealizovaný výsluch znalkyne XXXXX , bola vykonaná ohliadka miesta činu, boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy- zápisnica o vydaní veci- kamerové záznamy z domu na ul. XXXXX , správa GR ZV JS , správa spoločnosti XXXXX Sk, s.r.o., cenová ponuka k oprave poškodených dverí.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať .

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 30.10.2025 v čase o 23.55 hod. jej prišla SMS ohľadom spustenia alarmu v dome. Následne jej volal manžel, že má v dome zlodejov. Kontaktovala policajtov a šla do domu. Po ohliadke domu príslušníkmi polície dom skontrolovala, pričom zistila, že nič nebolo odcudzené, avšak vchodové dvere zo zadnej časti domu, zárubňa a sieťka boli poškodené. Uviedla, že obvineného nepozná, nie je s ním v žiadnom príbuzenskom, ani obdobnom pomere, nikdy sa s ním nestretla. V období pred spáchaním skutku sa v dome nenachádzali žiadne cudzie osoby za účelom výkonu objednaných prác, resp. služieb.

Svedok XXXXX vypovedal, že po tom, ako sa v dome spustil alarm, skontroloval archív kamery a zistil, že k bráničke prišla cudzia osoba, následne kontaktoval manželku, ktorá privolala políciu. Prehral spätne kamerový záznam a zistil, že v čase o 21:46 h prišli ku zadnej strane domu tri osoby mužského pohlavia a následne jedna z nich železným páčidlom vypáčila túto bránku a všetci traja vošli na pozemok. Prezreli si okolie domu, pričom jeden z páchatelov zakryl kameru snímajúcu terasu manželkinou papučou, ktorá sa nachádzala na terase. Papuča z kamery spadla v čase o 21:51 hod. a v tom čase sa na pozemku už nik nenachádzal. V čase o 22:00 hod. dňa 30.10.2024 sa vrátili späť na pozemok, jeden z jemu neznámych páchatelov opäť zakryl kameru snímajúcu terasu manželkinou druhou papučou, ďalší jemu neznámy páchatel v čase o 22:01 hod. otočil kameru snímajúcu časť pred záhradným domčekom smerom na zem a opäť odišli preč z pozemku, nakoľko nebol žiaden pohyb. V čase o 23:55 hod. dňa 30.10.2024 sa vrátili a doposiaľ nezisteným predmetom vypáčili plastové vstupné dvere vedúce do

pracovne. Žalúziu podopreli veľkým dreveným kolíkom, odsunuli sieťku, ktorú poškodili.

Dňa 31.10.2024 svedok XXXXX podľa § 89a ods. 1 Tr. por. vydal kamerový záznam z rodinného domu na ul. XXXXX č. 8708/54 v Bratislave. Z analýzy kamerového záznamu vyplýva, že kamera s označením TERASA, ktorá sníma časť pozemku v zadnej časti domu, kde sa nachádza terasa domu zaznamenáva dňa 30.10.2024 v čase o 21:46:15 hod. príchod prvej osoby k bránke v zadnej časti oplotenia. V čase o 21:46:32 hod. je zaznamenaný príchod ďalších dvoch osôb k oploteniu. Dve z týchto osôb manipulujú s brámkou v oblasti zámku a tretia osoba stojí pri oplotení. Jedna sa o osoby štíhlejšej postavy, ktoré majú oblečené bundy s kapucňou, šiltovky na hlavách a tvárovú časť prekrytú šatkou. Na rukách majú rukavice. V čase o 21:48:25 hod. dve osoby, ktoré stoja pri bránke otvárajú pomocou páčidla zadnú bránu vedúcu na pozemok. Osoba, ktorá drží v ruke páčidlo ho položí na zem vedľa brány a následne všetky tri osoby vstupujú na pozemok. Jedna z osôb zodvihne zo zeme položené páčidlo a prechádza k rodinnému domu, druhá osoba prechádza na terasu k rodinnému domu, kde sa postaví na záhradné sedenie a manipuluje s kamerou, ktorú sa snaží otočiť. Po chvíli zoberie zo zeme papuču, ktorou v čase o 21:50:20 hod. zakryje kameru. V čase o 21:50:50 hod. obuv, ktorou bola zakrytá kamera spadne a na dvore sa už osoby nenachádzajú. V čase o 22:00:21 hod. dve osoby opäť vstupujú cez bránu a prechádzajú na pozemok rodinného domu, pričom jedna z osôb prechádza k domu a druhá na terasu, kde zoberie zo zeme druhú papuču, ktorou v čase o 22:00:45 hod. prekryje kameru.

Dňa 26.05.2025 poškodená XXXXX do spisu doložila cenovú ponuku na opravu poškodených dverí v sume 2104,26 Eur.

Dňa 30.10.2024 bola vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej boli zaistené biologické a mechanoskopické stopy.

Zo znaleckého posudku pod XXXXX zo dňa 20.12.2024 vyplynulo, že zistené mechanoskopické stopy neboli vhodné na individuálnu identifikáciu nástroja a teda ani na prípadné porovnávanie s druhovo zhodnými stopami v zbierke mechanoskopických stôp. Charakter odliatych mechanoskopických stôp nasvedčoval, že boli vytvorené páčením nástrojom s plochou činnou časťou šírky približne 19 mm (napr. otvárač debien a pod.) DNA profil zistený zo stopy č. 5 (ster z okna dverí) bol vložený a porovnaný v Národnej databáze DNA profilov. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacjej vzorky označenej „XXXXX nar. XXXXX/7448“. Zmiešaný DNA profil stopy č. 6 (ster z kľučky dverí pracovne) bol porovnaný v Národnej databáze DNA profilov. Porovnaním bolo zistené, že zmiešaný DNA profil stopy č. 6 je kombináciou DNA profilu porovnávacjej vzorky označenej „XXXXX, nar. XXXXX/7448“.

Zo správy Zboru väzenskej a justičnej stráže, odbor výkonu väzby a výkonu trestu vyplýva, že XXXXX sa v čase od 29.10.2024 do 12.02.2025 nachádzal v Ústave na výkon väzby XXXXX, Chorvátska č. 5.

Znalkyňa mjr. XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že k prenosu biologického materiálu mohlo dôjsť prostredníctvom rukavíc aj predmetov, ktoré páchatelia použili na mieste činu, t. z. baterka, páčidlá.

Zo správy zo spoločnosti XXXXX SK, s. r. o. týkajúcej sa ustálenia vozidla, ktoré sa pred spáchaním skutku nachádzalo v blízkosti miesta činu, vodiča predmetného vozidla a zákazníka, ktorý vozidlo objednal, vyplýva, že z dôvodu ochrany osobných údajov a prevádzkových štandardov nemajú možnosť vyhľadať konkrétne vozidlo alebo vodiča v ich databáze len na základe vizuálneho popisu, nakoľko ich platforma eviduje jazdy a vodičov na základe presných digitálnych identifikátorov.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2, písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138, písm. e/ Trestného zákona závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1/ Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Škodu definuje Trestný zákon podľa § 124 ods. 1 ako ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1/ Trestného zákona (prvá a druhá veta) sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-Eur.

Vyhodnotením zabezpečených podkladov možno mať za preukázané, že k neoprávneného vniknutiu do domu poškodenej ako aj k poškodeniu dverí došlo, pričom na cudzom majetku bola spôsobená škoda malá (škoda vo výške 2104,26 Eur. - malá škoda v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák.). Zároveň však z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX nebol osobou, ktorá do domu vstúpila a ktorá poškodila dvere na dome.

Samotný obv. XXXXX sa ku skutku nepriznal, v sťažnosti podanej proti uzneseniu o vznesení obvinenia uviedol, že v čase spáchania skutku sa nachádzal vo výkone väzby. Tvrdenie obvineného potvrdzuje správa Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru výkonu väzby a výkonu trestu, z ktorej je zrejmé, že obvinený nastúpil na výkon väzby dňa 29.10.2026. Osoby páchatelov zachytené na kamerovom zázname nie je možné identifikovať z dôvodu prekrytia tváre.

Po preskúmaní zhromaždeného spisového materiálu možno konštatovať, že obv. XXXXX sa nemohol dopustiť skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nakoľko deň pred spáchaním predmetného skutku nastúpil na výkon väzby do ÚVV

a ÚVTOS XXXXX . Spôsob, akým sa DNA poškodeného mohla dostať na miesta činu bol objasnený znalkyňou XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov som dospela k záveru, že k neoprávnenému vstupu do domu poškodenej , napíňajúcemu zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zák. došlo, rovnako došlo aj k úmyselnému poškodeniu dverí na dome , zakladajúcemu trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak bolo preukázané, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie proti obv. XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková
prokurátorka