



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 160/26/1107-12
EEČ: 2-14-174-2026

Pezinok 01.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 22.10.2025, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona k § 139 písm.c), písm.e) Tr. zák.
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona k § 138 písm. a) Tr. zák.
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2025 približne v čase okolo 14.00 hodiny v byte č. XXXXX nachádzajúcom sa na XXXXX poschodí bytového domu na adrese XXXXX XXXXX, kedy poškodený XXXXX nar. XXXXX (ďalej aj ako „poškodený“), ako vyšiel zo svojej izby išiel smerom k dverám vedúcim do obývacej miestnosti, v ktorej spolu manželka poškodeného XXXXX a dcéra poškodeného XXXXX požívali alkoholické nápoje, pričom poškodený stojac pred dverami slovne cez dvere upozornil svoju manželku

XXXXX, aby nevyberane a výhražne netelefonovala, načo dobehla ich spoločná dcéra XXXXX s nožom a uviedla mu, že ho zabije, že on je príčina toho, že ona nemá syna, pričom XXXXX spolu s XXXXX, ho spoločne poslali naspäť do izby a povedali mu, aby sa nestaral do nich, pričom poškodený XXXXX išiel do svojej izby a zamkol dvere, avšak XXXXX začala na neho kričať, že kvôli nemu prišla o syna, na čo poškodený opätovne odomkol a otvoril dvere a vyšiel von z izby, kde už pred dverami stála XXXXX s nožom v pravej ruke, avšak v tom momente k útoku nedošlo, poškodený reagoval iba so slovami, že trikrát mu v minulosti volali policajti aby si prišiel pre jej syna, v tom čase prišla pred predmetnú izbu XXXXX, pričom poškodený sa následne vrátil do svojej izby a zamkol dvere na izbe, pričom XXXXX zostala stáť pred dverami spolu s XXXXX, ktorá kričala na poškodeného „daj nám svätý pokoj, inak ťa zabijem a sed' v tej izbe a vôbec dneska nevychádzaj von“, pričom súčasne bodala nožom, s čepeľou o dĺžke 21cm, do zamknutých dverí, ktoré slúžia ako vstup do izby, v ktorej sa poškodený nachádzal, na čo poškodený opätovne odomkol a otvoril dvere na svojej izbe a XXXXX povedal, že si bude vo svojom byte chodiť kedy chce a kam chce, a tento moment XXXXX využila a zaútočila na poškodeného s tým istým nožom v ruke, načo sa poškodený bránil francúzskou kovovou barlou, ktorú používa, pričom v tom čase sa k útoku na poškodeného pridala aj dcéra XXXXX a spoločným konaním zaútočili v izbe poškodeného, situovanej pri kuchyni predmetného bytu, na poškodeného tým spôsobom, že manželka poškodeného, XXXXX chytila do ruky rovnaký nôž a zaútočila na poškodeného, ktorého bodla do hrudníka v blízkosti srdca v oblasti nad ľavou bradavkou, čím mu spôsobila bodnú ranu hlbokú asi 1 cm a širokú asi 1 cm s krvácaním, čím mu útočila na životne dôležitý orgán, pričom počas uvedeného útoku sa poškodený aktívne bránil a udrel francúzskou barlou XXXXX do ruky, v ktorej držala nôž, na čo táto nôž pustila a poškodený chytil nôž a ihneď ho odhodil za seba smerom do vnútra izby, pričom počas toho ho XXXXX bila päťami do oblasti hlavy, chrbta a iných častí tela a XXXXX zobrala následne vyššie uvedenú francúzsku kovovú barlu a poškodeného ňou udierala do oblasti hlavy, pričom v tom čase ho XXXXX držala rukami pod krkom, keď v tom XXXXX povedala XXXXX „ty ho drž a ja ho zabijem“, pričom poškodenému sa podarilo po chvíli z predmetnej situácie dostať, chytil francúzsku kovovú barlu a následne vytlačil XXXXX, ako i XXXXX zo svojej izby, za ktorými zamkol dvere a na miesto privolal políciu, pričom počas toho ako volal na políciu mu XXXXX kričala „ani nevychádzaj z tej izby, lebo ťa zabijem“, čím spoločným konaním XXXXX a XXXXX spôsobili poškodenému XXXXX nar. XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie ako povrchové poranenia vlasatej kože hlavy – pomliaždenie a otvorenú ranu prednej steny hrudníka, čím mu sťažili obvyklý spôsob života v doposiaľ v neustálenej dĺžke minimálne však po dobu 7 dní a taktiež týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX strach o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície začal dňa 23.10.2025 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustili dvaja neznámi páchatelia

ženského pohlavia, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu – zadržaním podozrivých osôb podľa § 85 ods. Trestného poriadku dňa 22.10.2025 čase o 17.00 hod.. Následne bol dňa 23.10.2025 spisový materiál odstúpený z vecnej a miestnej príslušnosti v zmysle čl. 10, čl. 17 ods. 2 písm. a) Nariadenia ministra vnútra SR č. 56/2025 o činnosti pri odhaľovaní trestných činov a o postupe v trestnom konaní na Okresné riaditeľstvo PZ v XXXXX 1 oddelenie vyšetrovania.

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície dňa 23.10.2025 pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 a) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 27.02.2026 bola uznesením vyšetrovatel'ky OKP OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX na OP XXXXX vedená pod 1 Pv XXXXX v zmysle § 21 Tr. por. vylúčená na samostatné konanie vec týkajúca sa obvinenej XXXXX a táto vec je vedená teraz pod XXXXX na OKP OR PZ XXXXX a na Okresnej prokuratúre pod 1 Pv XXXXX

Obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu obvinenej zo dňa 23.10.2025 uviedla, že uviedla, že býva na adrese svojho bydliska, v spoločnom byte na XXXXX tom poschodí na XXXXX ulici v XXXXX s manželom, dcérou, vnučkou. Užíva lieky na vysoký krvný tlak, Flector od bolesti, a berie antidepresíva a lieky na spanie nakoľko jej zomrel syn. Alkohol nepije, nakoľko užíva lieky. Niekedy si zvané dať pivo na oslave ale teraz nepije vôbec, lebo nemá na to ani peniaze. V deň incidentu sa nachádzala v byte spolu s dcérou a manželom. Manžel začal búchať na dvere, čo vyvolalo hádku medzi ním a dcérou. Obvinená bola v tom čase v obývačke a prádlo ukladala do skrine. Následne počula krik a vošla do spálne, kde videla dcéru stáť nad manželom s nožom v ruke a kričať, že ho zabije. Uviedla, že sa snažila dcére nôž vziať, pričom ho chytila za čepeľ a následne ho odhodila smerom ku skrini. Po tomto incidente ju podľa jej slov manžel sotil, v dôsledku čoho spadla k stolíku, kde sa nachádzali barle po jej operácii bedrového kĺbu. Manžel následne jednu z bariel zobral a začal ňou obvinenú udierať do rúk. Obvinená uviedla, že sa mu snažila barlu vytrhnúť, čo sa jej podarilo, a následne ho ňou udrela viackrát po tele. Dcéra ju pritom vyzývala, aby prestala. Po konflikte odišla do obývačky. Krátko nato prišli do bytu policajti a zdravotníci. Obvinená uviedla, že nevedela o tom, že by bol jej manžel bodnutý nožom. Myslela si, že privolal políciu a záchrannú službu preto, že ho udrela barlou. Zároveň uviedla, že keď sa manžel zotaví, povie, kto ho bodol, pričom ona tvrdí, že ho nepichla. Ďalej uviedla, že jej manžel ju aj členov rodiny v minulosti fyzicky napádal, pričom ju podľa jej slov viackrát zbil a spôsobil jej zranenia. Tvrdila tiež, že manžel zamykal rodinu v byte pomocou petlice na dverách.

Následne bola dňa 29.12.2025 opätovne vypočutá obvinená XXXXX uviedla, že pred skutkom bývala v byte na adrese trvalého bydliska spolu s dcérou XXXXX a vnučkou XXXXX V jednej izbe bývala spolu s dcérou, aby ju mohla chrániť, pričom manžel spal v spálni sám. V minulosti s nimi býval aj jej syn, ktorý však zomrel. Uviedla, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone väzby v ÚVV XXXXX

Zdravotne sa lieči na vysoký krvný tlak a po smrti syna užívala aj lieky na psychiku. Alkohol podľa svojich slov požívala len príležitostne, napríklad pivo pri návšteve jazier v XXXXX alebo malé množstvo alkoholu pri oslavách. K samotnému skutku uviedla, že v deň udalosti manžel už od skorého rána približne od 5.00 hodiny búchal na dvere a kričal. Dcéra XXXXX sa necítila dobre, mala teplotu a bolesti nôh, preto jej obvinená podala liek Flector a lieky na spanie, ktoré mala predpísané od psychiatričky. V tom čase telefonovala so sestrou z XXXXX a žiadala ju o požičanie peňazí na lieky a na úhradu dlžnej sumy voči sociálnej poisťovni za dcéru XXXXX. Uviedla, že jej manžel jej zakázal od sestry peniaze prijať. Sestra jej následne oznámila, že časť dlžnej sumy už uhradila a zvyšok budú splácať poštovou poukážkou. V priebehu dňa podľa jej slov manžel opakovane búchal na dvere a vykrikoval. Dcéra XXXXX bola rozrušená aj preto, že jej zo sociálneho úradu telefonovali, aby prišla, ak chce vidieť svojho syna, keďže ho mali umiestniť do náhradnej rodiny v XXXXX. Táto informácia ju veľmi zasiahla, bola smutná a nervózna. Po telefonáte so sociálnou pracovníčkou sa podľa obvinenej cítila bezradná, keďže rozhodnutie o odobratí dieťaťa bolo podľa nej náhle. Dcéra sa na syna tešila a mala pre neho pripravený balík a darček. Obvinená ďalej uviedla, že manžel počas telefonátu dcéry chodil k dverám, počúval rozhovor a vyčítal im, aby na sociálny úrad nevolali. Po ukončení telefonátu dcéra podľa jej slov vybehla z izby. Obvinená uviedla, že nevie, odkiaľ dcéra vzala nože, pričom uviedla, že deň predtým ich mala schovať medzi pulóvre. Následne počula dcéru kričať na manžela slovami „ja ťa zabijem, ty psychopata, nemám pokoj od teba“ a videla, ako zdvihla ruku s nožom. Obvinená uviedla, že k nej pristúpila, chytila jej ruku a snažila sa jej otvoriť dlaň a nôž jej zobrať. Zároveň jej povedala, aby nôž pustila, keďže jej manžel je chorý a že ho potrestá Boh. Pri vytrhávaní noža sa podľa jej slov porezala na ostrej hrane. Následne nôž odhodila smerom ku skrini, kde zostal ležať. Dcére povedala, aby išla do spálne. Potom dcéru v byte nevidela. Ďalej uviedla, že až neskôr počula búchanie policajtov na dvere. Tvrdila, že vôbec nevedela o tom, že jej manžel bol bodnutý nožom. Uviedla, že nevidela, kto ho bodol, a keď bola pri ňom, bol podľa nej v poriadku. Počas incidentu, keď sa snažila dcéru nôž zobrať, mal manžel podľa jej slov chytiť palicu a začať ju ňou biť, pričom jej spôsobil modriny na boku. Obvinená uviedla, že nôž, ktorý dcéru vzala, zostal pohodený pri skrini. Následne sa dozvedela, že manžel bol bodnutý iným nožom, pričom vyslovila domnienku, že si zranenie mohol spôsobiť sám v snahe o samovraždu. Tvrdila, že nemala dôvod mu ublížiť. Dcéra XXXXX podľa jej slov nebola v tom čase v byte - nikde ju nevidela a opätovne ju videla až po príchode policajtov. Na otázku vyšetrovateľky, či v deň skutku požila alkohol, uviedla, že dcéra XXXXX cestou kúpila alkohol. Dcéra si dala dva štamperlíky a redbull, obvinenej naliala malé množstvo alkoholu do pohára spolu s redbullom. V tom čase k nim prišla suseda XXXXX. Uviedla, že manžel ich často navštevoval, obťažoval ich a psychicky ich deptal. Na otázku, či dala dcéru peniaze na kúpu alkoholu, uviedla, že jej peniaze dala, ale chcela, aby kúpila iba pivo. Dcéra však podľa jej slov nakúpila viac vecí, keďže boli v akcii. Na otázku týkajúcu sa požívania alkoholu dcérou uviedla, že dcéra začala piť po tom, čo jej odobrili syna, avšak vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov si alkohol nemohla často dovoliť. Obvinená ďalej uviedla, že jej manžel ju v minulosti fyzicky napádal. Spočiatku, keď bývali v XXXXX bol podľa nej ich vzťah v poriadku, avšak po presťahovaní do XXXXX ju začal biť. Tvrdila, že ju manžel bil päťami aj palicou, pričom jej spôsobil viaceré zranenia, vrátane tržnej rany na hlave vyžadujúcej šitie, zlomeniny ruky a viacerých modrín. Uviedla, že bola aj hospitalizovaná v nemocnici. Podľa jej slov síce polícia niektoré incidenty zadokumentovala, avšak ďalšie kroky

voči manželovi neboli vykonané. Rovnako uviedla, že manžel v minulosti fyzicky napádal aj ich dcéru XXXXX ktorú mal potrestať napríklad tým, že ju nútil kľačať na špicatom polene. Uviedla aj incident, keď ju mal vo výťahu zbiť a následne dokopať na chodbe, pričom dcéra mala krvácanie z hlavy a ucha. Obvinená uviedla, že manžel fyzicky napádal aj ich syna, ktorého mal biť palicou a zamykať v byte. Uviedla, že syn mal po bitke opuchy a modriny, pričom polícia bola na miesto privolaná, ale vec podľa nej nebola ďalej riešená. Na otázku, či manžel niekedy bil ich vnučku XXXXX uviedla, že voči nej násilie nepoužíval.

Obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu obvinenej dňa 23.10.2025 uviedla, že býva na adrese svojho trvalého bydliska, kde preberá aj poštu. V čase výsluchu bola približne päť až šesť mesiacov práceneschopná pre problémy s kolenami. Zároveň navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. XXXXX pre psychické problémy. Uviedla, že má abstinenčné príznaky po užívaní omamných látok a domnieva sa, že trpí aj depresiou. Podľa vlastných slov máva aj výpadky pamäti, počas ktorých si nepamätá svoje konanie. Depresívne stavy dáva do súvislosti aj so skutočnosťou, že sociálne orgány jej odobrali syna a tiež s gynekologickou operáciou. Uviedla, že príležitostne užívala marihuanu, raz za čas aj pervitín a je silnou fajčiarkou. Alkohol podľa svojich slov pije spolu s matkou, pričom uviedla, že jej matka má rada vodku, najmä ak je v akcii. K udalostiam dňa skutku uviedla, že v ten deň išla do predajne XXXXX kúpiť fľašu alkoholu. Peniaze jej podľa jej slov dala matka. Okrem alkoholu kúpila aj sladkosti, cigarety, energetické nápoje a noviny. Po návrate domov vypila dva malé poháre alkoholu. Uviedla, že matka následne fľašu alkoholu niekde schovala. V tom čase prišla k nim suseda XXXXX ktorá sa u nich zastavila na kávu. Po jej odchode začala obvinená telefonovať pracovníčke sociálneho úradu, ktorá jej oznámila, že má prísť za synom, pretože ho presúvajú do náhradnej rodiny do XXXXX Táto informácia ju veľmi rozrušila a opakovane telefonovala na sociálny úrad, pričom uviedla, že pracovníčky označila za skorumpované, keďže podľa jej názoru rozhodnutie o presune dieťaťa prebehlo príliš rýchlo. Obvinená uviedla, že medzi jej rodičmi následne došlo k hádke, pričom matka otcovi vyčítala, že kvôli nemu jej odobrali syna, keďže podľa jej slov kontaktoval sociálne orgány. V tejto súvislosti si spomenula na otcovu verziu udalostí, podľa ktorej mala skutok spáchať matka, pričom však obvinená uviedla, že podľa jej presvedčenia skutok spáchala ona sama. Uviedla, že si pamätá, že búchala nožom do dverí otcovej izby. Keď otec otvoril dvere, bodla ho nožom v oblasti vedľa srdca. Uviedla, že presne nevie, aký nôž použila ani odkiaľ ho mala. Na otázky vyšetrovatelky uviedla, že si pamätá, že po otvorení dverí otca okamžite bodla. Uviedla, že bodnutie sa odohralo pri dverách izby. Nevedela presne uviesť, či otec sedel alebo stál. Potvrdila však, že dvere otvoril otec a bezprostredne po otvorení dverí ho bodla. Následne uviedla, že po bodnutí začal otec udierať jej matku palicou alebo barlou. V reakcii na to ho udrela do hlavy, pričom si nie je istá, či ho udrela palicou alebo päťou, a uviedla, že tak konala s cieľom ochrániť matku. Uviedla, že si presne nepamätá čas udalosti ani presný priebeh ďalších udalostí. Následne si pamätá už len to, že ju policajti odviezli zo XXXXX na policajné oddelenie. Na otázku vyšetrovatelky uviedla, že jej matka vedela o tom, že má výpadky pamäti, pričom takéto stavy sa jej podľa vlastných slov stávajú aj vtedy, keď je triezva a nepije alkohol. Uviedla, že sa jej stáva, že si nepamätá aj polovicu dňa. Zároveň uviedla, že sa chcela liečiť zo závislosti, pričom plánovala nastúpiť na liečenie približne na pol roka, avšak z dôvodu nedoplatkov na zdravotnom poistení a neexistencie splátkového kalendára jej liečenie nebolo umožnené.

Obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu obvinenej dňa 22.12.2025

uviedla, že pred skutkom bola približne sedem mesiacov práceneschopná. Posledné dva mesiace pred skutkom navštevovala psychiatricku MUDr. XXXXX v XXXXX pre psychické problémy a zároveň uviedla, že sa chcela liečiť zo závislosti od alkoholu a drog. Tvrdila, že drogy neužíva približne sedem mesiacov a alkohol nepije od doby, keď je vo väzbe, pričom uviedla, že sa rozhodla abstinovať. Uviedla, že predtým užívala marihuanu častejšie a pervitín približne raz za dva mesiace. Alkohol pila príležitostne, avšak v poslednom období podľa jej slov častejšie. Spomenula aj obdobie približne mesiac pred skutkom, keď nepila vôbec, pretože bola so sestrou vo XXXXX v kine. K udalostiam v deň skutku uviedla, že v ten deň bolo výročie úmrtia jej brata a v rodine panovala napätá atmosféra. Otec kopal do kočíka a matka sa s ním pohádala. Následne jej telefonovala pracovníčka sociálneho úradu a oznámila jej, že jej syn bude presunutý do náhradnej rodiny do XXXXX Táto informácia ju veľmi rozrušila a mala z toho silný stres. Uviedla, že si presný priebeh udalostí nepamätá, pričom uviedla, že mala v krvi približne dve promile alkoholu a časť dňa si nepamätá. Spomenula si však, že ráno bola nervózna, pretože otec kopal do kočíka, a následne išla do predajne XXXXX kúpiť alkohol. Peniaze jej podľa jej slov dala matka. Zakúpila fľašu vodky Nicolau limetkovej 0,7 l, pistáciový dezert, energetické nápoje a cigarety. Po návrate domov pila alkohol spolu s matkou. Neskôr k nim prišla suseda XXXXX Po jej odchode obvinená telefonovala pracovníčke sociálneho úradu, pričom sa dožadovala stretnutia so synom. Bola rozrušená a pracovníčke sociálneho úradu nadávala. Uviedla, že bola zúfalá z toho, že jej syn má byť presunutý do XXXXX Ďalej uviedla, že medzi jej rodičmi došlo k hádke a v rodine panovalo napätie. Sama uviedla, že si presný priebeh skutku nepamätá a že si na udalosti spomína len čiastočne. Uviedla, že nevie presne, kto bodol jej otca, či ona alebo jej matka, pričom pripustila, že v predchádzajúcej výpovedi prevzala vinu na seba, pretože chcela matku chrániť. Následne uviedla, že si spomína až na moment, keď jej pracovníci sociálneho úradu telefonovali a neskôr ju polícia v XXXXX fotografovala a odobrala jej odtlačky prstov. Uviedla, že bola v šoku, keď jej policajti povedali, že ide o pokus o vraždu. Vo svojej výpovedi zároveň uviedla, že jej otec mal dlhodobu násilnú správanie voči členom rodiny. Tvrdila, že otec týral ju, jej matku aj jej brata. Spomenula incident z detstva, keď ju otec fyzicky napadol a ostrihal jej vlasy, pričom uviedla, že vtedy zo zúfalstva požila väčšie množstvo tabliet a bola hospitalizovaná v nemocnici. Uviedla tiež, že otec v minulosti fyzicky napádal jej brata a aj matku, pričom uviedla, že matka mala zlomenú ruku a zranenia hlavy. Taktiež uviedla, že otec bil aj jej brata XXXXX ktorý bol po útoku zakrvavený. Obvinená ďalej uviedla, že v minulosti sa opakovane snažila členov rodiny brániť pred otcom a postavila sa medzi nich, keď ich napádal. Tvrdila, že otec niekedy napádal rodinu bez zjavného dôvodu a že jeho agresivita bola častá. Na otázku obhajkyne uviedla, že na vchodových dverách bytu bola petlica, ktorú otec používal na zamykanie rodiny v byte. Tvrdila, že otec mal jediný kľúč od zámku a rozhodoval o tom, kto môže byť opustiť a kto môže vojsť dnu. Podľa jej slov takto kontroloval členov rodiny, najmä aby nemohli odísť a piť alkohol. Na otázku obhajcu uviedla, že bola svedkom fyzického napádania jej matky zo strany otca viackrát, napríklad keď sa pohádali pri príprave jedla pred Vianocami, pričom otec matku udrel a následne ju bil. Na ďalšiu otázku uviedla, že násilné správanie otca voči rodine trvalo od jej detstva. Spomenula incident, keď otec zbil jej brata XXXXX hadicou, pričom mal krvavý chrbát. Uviedla, že sa opakovane snažila otcovi brániť v útokoch na matku alebo brata a prosila ho, aby prestal, avšak otec ju nepočúval.

Poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného 23.10.2025 uviedol, že k skutku došlo v byte na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX kde býva spolu so svojou manželkou a dcérou. V priebehu dňa jeho manželka spolu s dcérou popíjali alkohol, pričom to robili utajene a poškodený to priamo nevidel. Podľa jeho slov spoznal, že pijú podľa toho, že sa im začali meniť hlasy. Následne manželka telefonovala na sociálny úrad, pričom sa s pracovníčkami rozprávala veľmi nevyberaným spôsobom. Nešlo podľa neho o nadávky, skôr o vyhrážky. Poškodený ju upozornil, aby sa s nimi zbytočne neškriepila, keďže si môžu rozhovory nahrávať na mobilné telefóny. Následne k nemu pribehla dcéra, ktorá mala v ruke nôž a vyhrážala sa mu, že ho zabije, pričom uvádzala, že je príčinou toho, že jej zobrali syna, ktorý jej bol odobratý pre alkoholizmus. Dcéra sa mu s nožom vyhrážala, avšak v tom momente na neho nezaútočila. Následne prišla aj jeho manželka. Poškodený zamkol dvere svojej izby, pretože nechcel s nimi nič mať. Manželka následne sekala nožom do dverí, kričala na neho, aby im dal pokoj, inak ho zabije, a aby sedel vo svojej izbe a vôbec nevychádzal von. Poškodený potom dvere otvoril a povedal jej, aby mu dala pokoj a aby za ním nechodila do izby, pričom zdôraznil, že sa jej nevyhráža. V tom momente na neho manželka zaútočila nožom. Poškodený sa bránil francúzskou barlou, ktorú občas používa, keďže má zdravotné problémy a chodí aj s vozíkom. Keď videl, že nôž smeruje k nemu, udrel manželku barlou po ruke, aby jej nôž vypadol, čo sa podľa jeho slov aj stalo. Následne na neho zaútočila aj dcéra, čo nečakal. Pri stole sa nejako otočil, keďže má problém dobre stáť, a v tom momente ho manželka bodla nožom do oblasti hrudníka na ľavej strane. Poškodený uviedol, že sa celý čas nachádzal vo svojej izbe, aj v momente keď ho manželka bodla. V tom čase ho dcéra udierala päťami a manželka ho bila barlou. Po bodnutí sa už nedokázal riadne brániť a samotnú ranu si ani okamžite neuvedomil. Následne sa mu podarilo zobrať jednu z palíc, vysotiť obe ženy z izby a zamknúť dvere. Manželka na neho opäť kričala, aby tam zostal a nevychádzal z izby, inak ho zabije. Poškodený následne zavolať na tiesňovú linku 158 a oznámil, že ho manželka napadla nožom. Keď prišla policajná hliadka, ženy už nestáli pri dverách. Poškodený otvoril policajtom dvere a vysvetlil im, čo sa stalo. V tom čase si držal košeľou bodnú ranu. Manželka aj dcéra sa následne zamkli vo svojej izbe. Policajti sa poškodeného pýtali, či majú dvere vykpnúť, s čím poškodený súhlasil. Policajti následne dvere vykopli a obom ženám nasadili putá. Podľa poškodeného nespolupracovali a v byte bol krik. Policajti následne privolali sanitku. Poškodený uviedol, že pôvodne sanitku nechcel, pretože sa celý triasol, avšak policajt ju privolať. Záchranári ho následne, hoci bol len polonahý, transportovali vrtuľníkom do nemocnice. Poškodený uviedol, že nechápe situáciu, že on bude doma a jeho manželka s dcérou sa po niekoľkých dňoch vrátia domov. Vyjadril obavu, že sa situácia môže zopakovať. V nemocnici ho vyšetrili, vykonali RTG aj CT vyšetrenie. Poškodený uviedol, že sa domov neteší a má strach z návratu manželky a dcéry. Poškodený ďalej uviedol, že v čase skutku boli v byte prítomní iba on, jeho manželka a dcéra. V spoločnej domácnosti spolu bývajú poškodený, jeho manželka, dcéra a vnučka. Vo vzťahu k manželke uviedol, že ich vzťah bol kedysi dobrý, avšak postupne sa zhoršoval, najmä po presťahovaní do XXXXX Predtým bývali v XXXXX Podľa poškodeného jeho manželku zmenil alkohol. Do bytu chodievali jej kamarátky a spolu popíjali alkohol. Vo vzťahu k dcére uviedol, že momentálne nemajú dobrý vzťah. Dcéra podľa neho už v minulosti mala problémy, pila alkohol, užívala drogy, kradla v obchodoch a prácu si nehľadala. Poškodený uviedol, že v minulosti medzi nimi dochádzalo k nezhodám, najmä kvôli alkoholu. Podľa jeho slov však predtým mali voči nemu určitý rešpekt, keďže bol fyzicky silnejší. Uviedol, že jeho manželka

ani dcéra sa nestarali o domácnosť a často si nehľadali zamestnanie. Na otázku, či na neho v minulosti fyzicky útočili, uviedol, že nie, a že k fyzickému útoku na jeho osobu došlo prvýkrát až v tento deň. Poškodený uviedol, že utrpel bodnú ranu na hrudníku približne jeden a pol centimetra hlbokú, modriny na hlave a poranenie ucha. Na otázku, či on niekedy napadol manželku alebo dcéru, uviedol, že v minulosti, keď bol fyzicky silnejší, dcéru alebo manželku občas udrel, napríklad keď vyvádzali, avšak podľa jeho slov nikdy nie brutálne a nikdy nie nožom alebo palicou. Poškodený uviedol, že políciu v minulosti nikdy nevolal a že tento prípad bol prvý. Uviedol tiež, že manželka aj dcéra pravidelne konzumujú alkohol, najmä vodku, často každý druhý deň, podľa toho, či majú peniaze. Podľa jeho názoru boli aj v čase skutku pod silným vplyvom alkoholu. Poškodený uviedol, že on sám alkohol nepije, odkedy je chorý. Podľa jeho slov boli obe ženy v čase skutku pod vplyvom alkoholu a správali sa nepríčetne. Poškodený uviedol, že byt je vo vlastníctve jeho aj jeho manželky. Dcéra má v byte trvalý pobyt a býva tam. Na záver uviedol, že má obavy o svoj život a zdravie a obáva sa, že sa podobný útok môže zopakovať.

Dňa 28.11.2025 poškodený v zápisnici o jeho výsluchu uviedol, že s obvinenými je v rodinnom pomere, nakoľko XXXXX je jeho manželka a XXXXX je jeho dcéra. Po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku o práve svedka nevyvolať sa tohto práva vzdal a uviedol, že chce k veci riadne vypovedať, aby vysvetlil, ako sa skutok stal. Zároveň uviedol, že chce byť upovedomený o prepustení obvinených z väzby z dôvodu obavy o svoj život. K vyhrážkam zo strany manželky a dcéry uviedol, že sa nachádzal v byte spolu s nimi. Už v dopoludňajších hodinách manželka aj dcéra požívali alkoholické nápoje, správali sa hlučne a boli nahnevané, pretože vnuka a syna im odobrali do inej domácnosti. Manželka telefonovala na sociálne pracovníčky a vyhrážala sa im, že to bude riešiť na inej úrovni. Keď poškodený prišiel k dverám, upozorňoval ich, aby sa nevyhrážali a nenapádali nikoho, pretože môžu byť nahrávané a môže im hroziť pokuta. Manželka reagovala agresívne. Následne prišla dcéra k jeho dverám s nožom s kovovou rúčkou a obvinila ho, že predal jej syna. Poškodený uviedol, že sa o vnuka staral, umýval ho, chodil s ním na prechádzky a viackrát ho vyzdvihol, keď dcéra ležala opitá. Dcéra vo vyhrážkach pokračovala a následne prišla aj manželka. Poškodený rýchlo zatvoril dvere, pričom manželka pichala nožom do dverí. Uviedol, že nevie s istotou, či išlo o ten istý nôž, ale mal taký dojem. Manželka mu povedala, aby im dal pokoj, inak ho zabije, a aby nevychádzal von. Obe ženy boli pod vplyvom alkoholu. Poškodený uviedol, že sociálne pracovníčky mali byť podľa nich vinné za odobratie dieťaťa. Následne na neho obe fyzicky zaútočili. Snažil sa manželke vyraziť nôž z ruky pomocou barle. Dcéra ho udrela závažím, čo viedlo k potýčke. Dcéra povedala manželke, aby ho držala, že ho zabije. Poškodený najskôr predpokladal, že ide len o vyhrážky, následne však došlo k útoku. Jedna z nich ho držala za ruky a druhá ho bila barlou, najmä po hlave, chrbte a pleci. Poškodený uviedol, že bol bodnutý nožom manželkou XXXXX Po útoku stratil rovnováhu, spadol na posteľ, manželka ho pichla nožom do oblasti hrudníka. Uviedol, že spočiatku ani necítil bolesť. Podarilo sa mu dostať k barle, ktorou udrel manželku po ruke, nôž odhodil a obe ženy vytlačil z izby, ktorú následne zamkol. Počas incidentu sa mu opakovane vyhrážali zabitím. Zo strachu o život privolal políciu. Bol zamknutý v izbe a držal si ranu. Uviedol, že utrpel zranenie na ľavej strane hrudníka, tri hrče na hlave a veľkú modrinu na ľavom pleci. K priebehu útoku uviedol, že obvinené boli pod silným vplyvom alkoholu, pravdepodobne pili vodku. Ako predmety použili nôž, závažie a barle. Ako motív konania uviedol alkohol a nespokojnosť obvinených s

postupom sociálnych pracovníčok, pričom hlavným dôvodom bol vnuk, ktorého chceli späť. K predchádzajúcim vzťahom uviedol, že manželka dlhodobo požíva alkohol, podľa finančných možností, pričom sa nebola liečiť. Dcéra v minulosti tiež pila alkohol, dokonca denne, a dochádzalo medzi nimi aj k fyzickým konfliktom. Dcéra sa pokúsila o liečenie, ale nebola prijatá. Poškodený uviedol, že v minulosti dochádzalo k hádkam a občas aj k vzájomným fyzickým konfliktom, avšak vážny útok nastal až v októbri 2025. Uviedol tiež, že v čase skutku boli v byte len on, manželka a dcéra, pričom vnučka bola v škole. K svojmu správaniu uviedol, že v minulosti došlo aj z jeho strany k fyzickým konfliktom, avšak išlo o vzájomné konflikty, prevažne pod vplyvom alkoholu, pričom on nepoužíval predmety. Uviedol, že teraz alkohol nepije vôbec, predtým len príležitostne. Nikdy nebol liečený na závislosť ani psychiatricky. Na otázku, prečo otvoril dvere, uviedol, že privolať políciu a využil moment, keď obvinené neboli prítomné pri dverách, aby ich otvoril policajtom. Obvinené sa následne ukryli v obývačke. Na záver uviedol, že byt je v jeho spoluvlastníctve s manželkou a že má obavu o svoj život v prípade ich návratu.

XXXXX XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 23.10.2025 uviedla, že v daný deň sa dostavila na OR PZ v XXXXX aby vypovedala k vyššie uvedenému skutku. Svedkyňa ďalej uviedla, že študuje na Strednej odbornej škole XXXXX a XXXXX XXXXX v XXXXX kde je vo štvrtom ročníku. Od detstva žije v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX spolu so svojou matkou XXXXX, starou mamou XXXXX a starým otcom XXXXX. Napriek príbuzenskému vzťahu k podozrivým osobám uviedla, že bude k veci vypovedať a nevyužíva svoje právo nevypovedať. Svedkyňa uviedla, že v uvedenej domácnosti žije od detstva. Sama býva v jednej izbe s kocúrom, jej starý otec býva v samostatnej izbe so svojím psom a jej matka spolu so starou mamou bývajú v jednej izbe. Stará mama nebýva so starým otcom v jednej izbe, pretože ho nenávidí. Svedkyňa viackrát počula, ako stará mama uviedla, že jej starý otec zničil celý život. Rovnaké vyjadrenia počula aj od svojej matky, ktorá viní starého otca z toho, že jej bol odobratý syn – svedkyňin štvorročný brat. Podľa svedkyne bol jej brat matke odobratý preto, že bola opitá u svojho priateľa, bila sa s ním, držala pritom dieťa a chcela vyskočiť z okna. Svedkyňa uviedla, že starí rodičia nikdy nevedli normálny manželský život. Stará mama dlhodobo požíva alkohol a starý otec ju musel usmerňovať. Ich vzťah je veľmi zlý a rovnako zlý je aj vzťah medzi jej matkou a starým otcom. Matka podľa svedkyne viní starého otca za všetky svoje problémy v dospelosti. Svedkyňa uviedla, že má so starým otcom veľmi dobrý vzťah. Podľa jej slov je jediný, kto sa o ňu stará, zabezpečuje chod domácnosti po finančnej aj praktickej stránke a vždy jej pomáhal. Opísala ho ako starostlivého a obetavého človeka. Uviedla tiež, že starý otec nepije alkohol, iba výnimočne napríklad na svojej oslave. Svoj vzťah s matkou označila ako komplikovaný a po posledných udalostiach už prakticky žiadny. Uviedla, že keď je matka opitá, čo sa v poslednom období stávalo veľmi často, aj štyrikrát do týždňa, snaží sa jej vyhýbať, rovnako ako starej mame. Podľa jej slov sú vtedy obe nepríjemné, konfliktné a vyvolávajú hádky aj kvôli maličkostiam. Svedkyňa uviedla, že keď sú matka a stará mama triezve, správajú sa, akoby sa nič nestalo a nechápu, prečo sa na ne ona a starý otec hnevajú. Podľa svedkyne sa jej matka ani stará mama jej osobne nevyhrážali, avšak starému otcovi sa pravidelne vyhrážali a obviňovali ho zo všetkých problémov. Svedkyňa uviedla, že približne pred mesiacom bola stará mama opitá, vošla starému otcovi do izby a kričala, že ak jej nedá kľúč od jej izby, zničí mu celú izbu. Použila pritom vulgárne výrazy. Starý otec jej kľúč nakoniec dal, aby mal pokoj. Svedkyňa uviedla, že bola v tom čase doma a všetko počula z vedľajšej izby. Takéto situácie sa podľa jej slov

opakujú niekoľkokrát do mesiaca, vždy keď je stará mama opitá. Svedkyňa ďalej uviedla, že stará mama v minulosti hovorila aj vyhrážky, napríklad že pustí plyn a vyhodí do vzduchu celú bytovku, alebo že starého otca „zakalí ako divú sviňu“. Tieto výroky však podľa svedkyne vyslovovala v silnej opitosti a nikto ich vtedy nebral vážne. Svedkyňa uviedla, že starý otec má zdravotné problémy, najmä s prostatou, a približne pred tromi mesiacmi si zranil nohu, kvôli čomu má problémy s chôdzou a používa chodítko. Má tiež problémy s tlakom. Stará mama má podľa svedkyne zdravotné problémy s kĺbmi a chrbticou a lekár jej odporučil používať pri chôdzi dve barle. Svedkyňa uviedla, že tieto barle sú väčšinou odložené v byte. Zároveň však uviedla, že počula cez stenu, ako matka starej mame hovorila, koho udiera barlou, z čoho usudzuje, že ju stará mama niekedy používa aj na iné účely. Svedkyňa uviedla, že jej matka má dlhodobé zdravotné problémy s kolenami a je dlhodobo na PN. Užíva rôzne lieky, vrátane liekov proti bolesti a liekov na spanie, pričom ich niekedy zapíja alkoholom. Podľa svedkyne sa starý otec vždy snažil matke pomáhať, kupoval jej lieky a finančne ju podporoval. Svedkyňa uviedla, že v minulosti sa snažila matke aj starej mame dohovárať, aby prestali piť alkohol, avšak ony si svoje správanie nepamätali alebo ho popierali. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že nikdy osobne nevidela, aby matka alebo stará mama fyzicky napadli starého otca, avšak ich správanie bolo často agresívne. Matku opísala ako osobu, ktorá vie byť milá a starostlivá, ale keď je pod vplyvom alkoholu, správa sa agresívne. Uviedla, že v poslednom období sa jej pitie výrazne zhoršilo. Stará mama je podľa nej bez alkoholu pokojná, milá a dobrosrdečná, avšak pod vplyvom alkoholu sa správa úplne inak. Svedkyňa uviedla, že ju stará mama fyzicky nikdy nenapadla, slovne ju však niekedy urážala. Rovnako uviedla, že ani matka ju fyzicky nenapadla, avšak niekedy sa s ňou hádala, najmä keď bola opitá. Na otázku vyšetrovateľa, ako prebiehal večer a ráno pred skutkom, uviedla, že večer pred skutkom matka ani stará mama nepili a správali sa pokojne. Ráno o 06:10 odišla do školy, pričom v byte bol hore iba starý otec. Matka a stará mama ešte spali. Po návrate zo školy už pred bytom videla policajné vozidlá a bola z celej situácie v šoku. Po návrate domov po skutku už bol starý otec prepustený z nemocnice. Svedkyňa uviedla, že upratovala byt a starý otec jej opísal, čo sa stalo. Podľa jeho slov matka a stará mama pod vplyvom alkoholu telefonovali na sociálny úrad a vyhrážali sa pracovníckam. Keď ich na to upozornil, napadli ho. Matka mala zobrať nôž a vyhrážať sa mu zabitím, pričom ho nakoniec bodla stará mama. Svedkyňa uviedla, že má pocit, že sa starý otec matky a starej mamy bál, hoci to pred ňou nepriznáva. Na záver uviedla, že celá situácia je pre ňu veľmi traumatizujúca a považuje ju za nočnú moru.

V zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 18.12.2025 XXXXX uviedla, že bola riadne poučená v zmysle zákonných ustanovení, poučeniu porozumela a k veci bude vypovedať. K svojej osobe uviedla, že sa v daný deň dostavila na OR PZ v XXXXX aby vypovedala k skutku, ktorý jej bol vysvetlený a ktorému porozumela. Uviedla, že je schopná vypovedať, nemá žiadne zdravotné ani psychické problémy, neužíva lieky, alkohol ani omamné či psychotropné látky. Študuje na Strednej odbornej škole XXXXX a XXXXX XXXXX v XXXXX je vo štvrtom ročníku a dlhodobo žije v spoločnej domácnosti s dedkom XXXXX, babkou XXXXX a matkou XXXXX. K skutku uviedla, že v domácnosti bývali tak, že babka s matkou bývali vo väčšej izbe, ona mala vlastnú izbu a dedko mal izbu pri kuchyni. V minulosti s nimi býval aj mamin brat, ktorý však zomrel v dôsledku alkoholizmu. V deň skutku odišla ráno autobusom do školy do XXXXX V čase incidentu bola ešte v škole. Po návrate do XXXXX videla pred bytovým domom policajtov a susedku. Susedka jej vo výťahu povedala, že jej

babka a mama bodli dedka. Spočiatku tomu neverila, avšak po príchode na poschodie videla policajtov a policajnú pásku. Policajti jej uviedli, že dedka odviezla sanitka a že bude v poriadku. Táto situácia ju veľmi zasiahla. Nemohla ísť domov, preto odišla k rodine otcových príbuzných, kde prespala. Telefonicky zisťovala stav dedka aj u širšej rodiny. Po návrate dedka z nemocnice sa ho pýtala na priebeh udalosti. V domácnosti sa cítila veľmi nepokojne, videla krv a bodné rany na dverách. Uviedla, že ju to vystrašilo a začala upratovať. K rodinným pomerom uviedla, že jej mama aj babka dlhodobo požívali alkohol, čo spôsobovalo konflikty. Uviedla, že keď nepili, boli nekonfliktné osoby, avšak pod vplyvom alkoholu sa hádali a fyzicky napádali. Často sa zamykala vo svojej izbe, aby sa konfliktom vyhla. Uviedla, že jej mama mala obdobia, keď nepila, snažila sa jej pomáhať a dávala jej šance, avšak vždy sa k alkoholu vrátila. Situácia vyústila do odobratia jej brata, pričom uviedla, že mama vtedy hovorila aj o tom, že skočí z balkóna. K babke uviedla, že keď nepila, bola pokojná a fungovala normálne, avšak pod vplyvom alkoholu bola agresívna a správala sa neprimerane. Uviedla, že babka často motivovala matku k pitiu alkoholu. K dedkovi uviedla, že s ním má veľmi dobrý vzťah, spolu zvládajú situáciu v domácnosti a snažia sa ju stabilizovať. Dedko má zdravotné problémy, napriek tomu sa o rodinu staral, zabezpečoval chod domácnosti, lieky aj jedlo. Uviedla, že bola svedkom fyzických konfliktov medzi babkou, mamou a dedkom najmä pod vplyvom alkoholu. Konflikty spočívali v hádkach, fyzických útokoch a vulgárnom správaní. Dedko sa snažil konflikty riešiť a zasahovať, pričom aj sám bol napádaný. K otázke, aké osoby sú jej mama a babka, uviedla, že ich správanie bolo výrazne ovplyvnené alkoholom, pričom pod jeho vplyvom dochádzalo k agresii a konfliktom. K otázke, ako vníma ich neprítomnosť, uviedla, že ich už nechce vidieť, napriek tomu, že ich mala rada. Vyjadrila ľútosť nad stratou časti rodiny, avšak zdôraznila, že je rada, že dedko je v poriadku. Uviedla, že má obavy z ich návratu, pretože nevie, čo by od nich mohla očakávať.

Svedkyňa XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 24.11.2025 ku skutku uviedla, že nevie uviesť bližšie podrobnosti, keďže v tom čase nebola doma, ale bola v práci. V byte sa zdržiava starý pán XXXXX so svojou ženou a dcérou, pričom s nimi tam býva aj mladšia blondínka, ktorú nevie presne zaradiť, pravdepodobne ide o dcéru XXXXX. Spoločne nemajú žiadny bližší vzťah, iba susedský, nenavštevujú sa. Býva oproti XXXXX ako vstúpi do výťahu, na pravej strane. Uviedla, že mali spolu jeden incident, keď im mladšia XXXXX, teda XXXXX zazvonila pred polnocou opitá s rozbitým nosom. Vtedy otvoril pán sused z druhého bytu, XXXXX kričala, že má rozbitý nos, bola opitá, ale sused XXXXX ju iba odsotil od dverí a následne dvere zavrel. Z bytu vtedy vyšla aj ona s priateľom, avšak pani XXXXX nevidela. Iné problémy ani incidenty s rodinou XXXXX v minulosti neboli. Na otázku vyšetrovateľa, aby opísala pána XXXXX uviedla, že pán XXXXX sa jej vždy javil ako priateľský, nikdy nepôsobil opito a je to skôr jednoduchý pán. Na otázku vyšetrovateľa, aby opísala pani XXXXX, uviedla, že často bývala opitá, ale nikdy s ňou nemala skúsenosť, že by bola nejako agresívna. Na otázku vyšetrovateľa, aby opísala pani XXXXX, uviedla, že ju videla asi trikrát za čas, ako tam býva, a nič bližšie k nej nevie uviesť. Na otázku vyšetrovateľa, či niekedy počula hádku alebo krik z bytu XXXXX uviedla, že krik tam býval často, najviac však kričal pán XXXXX pričom išlo o také bežné veci, napríklad aby ošúpali zemiaky a podobne, teda väčšinou išlo o pomocné práce doma. Viac k tomu nevie uviesť.

Svedkyňa XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 25.11.2025 uviedla, že v daný deň bola približne o 10:00 hod. u XXXXX na káve. Už v tom čase

bola XXXXX pod vplyvom alkoholu, pričom podľa svedkyne pije pravidelne. V tom čase sa v byte nenachádzala XXXXX, ktorá bola vonku. Svedkyňa uviedla, že u nich bola približne pol hodiny a následne odišla domov. Počas toho, ako pili kávu, dochádzalo medzi XXXXX a XXXXX k hádkam. Podľa svedkyne hádky začínala najmä XXXXX, ktorá je podľa nej veľmi agresívna. XXXXX sa jej snažil niečo povedať, avšak XXXXX mu to nedovolila, čo viedlo k ďalším hádkam. XXXXX bola podľa svedkyne veľmi zasiahnutá tým, že nemajú vnuka pri sebe, pričom približne rok predtým jej zomrel syn, čo na ňu psychicky veľmi vplývalo a odvtedy začala ešte viac piť alkohol. Svedkyňa uviedla, že XXXXX sa počas návštevy hádala aj s ňou, avšak svedkyňa jej rýchlo vysvetlila svoj postoj a nedovolila, aby sa hádka stupňovala. Zároveň uviedla, že aj XXXXX má podľa nej určitý podiel viny, keďže podľa jej slov zamykal ženy v byte, aby nechodili von a nepili alkohol, pričom ich kontroloval. Uviedla tiež, že ich vnučka býva často zamknutá vo svojej izbe a navštevuje psychiatra. Po odchode z bytu XXXXX išla svedkyňa do starobinca, kde chodí hrať karty. Po návrate domov jej vnučka povedala, že členov rodiny XXXXX odvieďa polícia v putách. Svedkyňa uviedla, že keď bola u nich na návšteve, nedochádzalo medzi nimi k vyhrážkam, išlo skôr o bežné domáce hádky, napríklad kvôli tomu, že XXXXX mal rozbiť sviečku určenú na cintorín. Samotného skutku však svedkyňa nebola prítomná. Na otázku vyšetrovateľa, či boli v minulosti problémy v rodine XXXXX uviedla, že približne pred pol rokom XXXXX vytrhla svedkyňi zvonček na dverách, pretože jej vnučka zvonila na jej dvere. XXXXX vtedy vnučke nadávala a mala ju aj poštípať do líca. Následne svedkyňi vytrhla zvonček na dverách, pričom nový zvonček jej následne kúpil XXXXX. Svedkyňa ďalej uviedla, že ešte v čase, keď žil syn XXXXX, mal XXXXX XXXXX rozbiť hlavu počas hádky, ktorá vznikla práve kvôli XXXXX ktorý tiež pil alkohol. Po tejto udalosti prišiel XXXXX za svedkyňou a ona následne XXXXX ošetrovala doma. Uviedla tiež, že XXXXX mal vtedy napadnúť aj XXXXX Podľa svedkyne v domácnosti pili alkohol všetci okrem XXXXX Uviedla tiež, že XXXXX v minulosti bil aj XXXXX, pretože mu kradla peniaze z účtu. Raz mala XXXXX skončiť v nemocnici po tom, ako ju XXXXX kopol medzi nohy, pričom XXXXX bola v tom čase opitá a svedkyňa išla s XXXXX do nemocnice. Svedkyňa uviedla, že hádky v rodine XXXXX boli na dennom poriadku. XXXXX ju viackrát žiadala, aby jej išla kúpiť alkohol, čo svedkyňa odmietla a snažila sa ju presvedčať, aby nepila. XXXXX sa podľa nej chcela ísť liečiť, aby získala späť svojho syna, avšak nebola prijatá na liečenie. Na otázku vyšetrovateľa, aby opísala XXXXX, uviedla, že aj on vie byť agresívny, najmä keď kontroluje ženy a hľadá, kde majú schovaný alkohol. Podľa jej slov však XXXXX robí všetky domáce práce a stará sa o chod domácnosti, keďže ostatní členovia domácnosti nič nerobia. Svedkyňa uviedla, že s XXXXX má dobrý vzťah a občas mu aj uvarí, pretože nevie variť. Na otázku, aby opísala XXXXX, uviedla, že bola viac mimo domu ako doma, keďže chodila aj užívať drogy a často sa vracala domov opitá. XXXXX ju podľa svedkyne niekoľkokrát vyhodil z domu, a preto sa stávalo, že zostávala na ulici. XXXXX podľa nej často nadávala svojej matke XXXXX Keď spolu pili, mali medzi sebou dobrý vzťah, avšak keď boli opité, začali si navzájom nadávať. Svedkyňa uviedla, že XXXXX nemala rada svojho otca a obviňovala ho z toho, že jej ubližuje. Uviedla tiež, že XXXXX kradla, a to nielen XXXXX ale aj iným osobám. Spomenula napríklad krádež bicykla a údajné krádeže vo XXXXX XXXXX XXXXX bola zamestnaná len krátko, pracovala ako upratovačka na XXXXX XXXXX avšak z práce bola prepustená. Na otázku, aby opísala XXXXX, uviedla, že keď je triezva, je normálna, avšak pod vplyvom alkoholu sa správa nepríčetne. Svedkyňa uviedla, že XXXXX pozná viac ako 30 rokov, keďže býva na XXXXX poschodí a XXXXX na XXXXX poschodí. V minulosti sa často

navštevovali a pomáhali si. Uviedla, že XXXXX pila alkohol aj v minulosti, avšak od smrti svojho syna XXXXX začala piť každý deň. Alkohol konzumovala sama alebo s dcérou XXXXX Peniaze na alkohol poskytovala XXXXX, niekedy však XXXXX išla kúpiť fľašu alkoholu za peniaze svojej matky. XXXXX sa podľa svedkyne zdržiavala prevažne doma a často sa spolu s XXXXX zamykali v izbe, kde spali. Poberala dôchodok a svedkyňa jej niekedy požičala peniaze. Svedkyňa uviedla, že XXXXX má ešte jedného syna XXXXX, ktorý žije v XXXXX a s rodinou je prevažne v telefonickom kontakte. Na otázku vyšetrovateľa, ako si členovia domácnosti delili náklady, uviedla, že XXXXX nosil obedy zo stacionára pre seba aj pre Jozefínu a hradil väčšinu nákladov na bývanie vrátane energií. XXXXX prispievala približne sumou 100 až 200 EUR a pravdepodobne platila aj časť nákladov na obedy. Ak XXXXX pracovala, prispievala tiež finančne. Na otázku, či bola svedkom fyzického násillia v rodine XXXXX uviedla, že osobne nevidela, aby sa pred ňou fyzicky bili. Pokiaľ ide o vyhrážky, uviedla, že XXXXX sa už v minulosti vyhrážala XXXXX zabitím. Rovnako počula, že XXXXX mu nadávala a vyhrážala sa mu. Svedkyňa uviedla, že XXXXX im často nadával, aby nepili alkohol a bol z ich správania zúfalý. Taktiež ju žiadal, aby im nepožičiavala peniaze, keďže ich používali na nákup alkoholu. Na otázku vyšetrovateľa o vzťahu medzi XXXXX a ostatnými členmi rodiny uviedla, že vzťah medzi XXXXX a jej matkou XXXXX bol niekedy dobrý a niekedy zlý. XXXXX podľa nej svojej matke vyčítala, že pije alkohol. XXXXX sa nakoniec odsťahovala do samostatnej izby, pretože nechcela bývať v jednej izbe s matkou a starou mamou. Svedkyňa uviedla, že XXXXX bola určitý čas umiestnená v detskom domove a následne si ju do starostlivosti zobral XXXXX. Vzťah medzi XXXXX a XXXXX označila ako veľmi dobrý. Na otázku, prečo bol XXXXX odobratý syn, uviedla, že dôvodom bolo jej požívanie alkoholu. Uviedla, že XXXXX chodila s dieťaťom von aj keď bola opitá a raz ju našli spať na lavičke, pričom malého syna musel ísť vyzdvihnúť XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že XXXXX nepil alkohol vôbec. Na otázky obhajcov uviedla, že v minulosti žili deti XXXXX – XXXXX XXXXX a XXXXX – v spoločnej domácnosti s XXXXX a XXXXX pričom vzťahy boli v tom čase dobré. Vzťahy sa podľa nej zhoršili v období, keď XXXXX začal piť alkohol. V tom čase začal XXXXX členov domácnosti zamykať v byte a dochádzalo aj k fyzickým konfliktom. Na otázku, či mal XXXXX strach o svoj život, keď sa mu XXXXX a XXXXX vyhrážali, uviedla, že to nevie posúdiť. Na otázku, či XXXXX začala piť až po smrti syna XXXXX uviedla, že pila aj predtým, avšak po jeho smrti začala piť viac. Na otázku, kedy začali problémy s XXXXX uviedla, že pravdepodobne až v dospelosti, keď už mala dcéru XXXXX približne vo veku päť až šesť rokov. V tom období sa prestala o dieťa riadne starať a začala viesť neusporiadaný život, v dôsledku čoho bolo dieťa umiestnené do ústavnej starostlivosti.

XXXXX XXXXX v zápisnici o vyluchu svedka zo dňa 02.12.2025 uviedla, že v čase skutku bola doma. Býva na rovnakom poschodí ako rodina XXXXX pričom jej byt má číslo XXXXX a byt rodiny XXXXX číslo XXXXX Uviedla, že z ich bytu sa často ozýva krik a hádky. Podľa jej slov je ich dcéra XXXXX asociálna osoba, ktorá mala kraďnúť aj v pivnici domu, pričom túto vec neriešili. Za normálnych členov rodiny označila starého otca a ich vnučku. Uviedla, že odkedy sa v byte nenachádzajú ostatní členovia rodiny, je tam pokoj. Svedkyňa uviedla, že v byte XXXXX bolo pravidlom, že sa tam kričalo a dochádzalo k hádkam. Podľa jej informácií XXXXX približne mesiac nepila alkohol. Starý otec jej povedal, že dostal peniaze zo sociálnej dávky, ktoré XXXXX našla a ukradla mu ich, pričom následne išla spolu so svojou matkou XXXXX piť alkohol. Svedkyňa uviedla, že v deň skutku videla starého otca,

ktorý si zabudol kľúče, a preto mu otvorila vchodové dvere do domu. Uviedla tiež, že v piatok pred skutkom boli u rodiny XXXXX policajti, ktorí hľadali XXXXX. V deň skutku si svedkyňa najskôr myslela, že policajti opäť prišli hľadať XXXXX pričom nevedela, čo sa presne stalo. Následne počula z bytu krik, avšak nevenovala tomu väčšiu pozornosť, keďže podľa jej slov sú u nich hádky bežné. Svedkyňa ďalej uviedla, že videla, ako policajti stáli pri dverách bytu XXXXX a nikto im neotváral približne 5 až 7 minút. Domnieva sa, že dvere im nakoniec otvoril starý otec, keďže XXXXX a XXXXX boli zatvorené v izbe. Uviedla, že bola na poschodí v čase, keď sa policajti snažili dostať do izby, kde sa nachádzala XXXXX spolu s XXXXX Zároveň vedela, že v byte sa nachádza aj pes, mačka a že tam býva aj vnučka. Po tom, ako bol XXXXX odvezený do nemocnice a XXXXX s XXXXX boli odvedené políciou, počkala svedkyňa na vnučku a pomohla jej. Svedkyňa uviedla, že v deň skutku počula z bytu iba krik, avšak nevenovala tomu väčšiu pozornosť, keďže podľa jej slov sú u nich hádky bežné. Na otázku vyšetrovateľa, aby opísala pána XXXXX uviedla, že ide o pokojného staršieho pána, ktorý často chodí venčiť psa a slušne sa prihovára susedom. Na otázku vyšetrovateľa, aby opísala XXXXX, uviedla, že podľa nej ide o problémovú osobu. Uviedla, že XXXXX mala kraďnúť v pivnici domu, pričom svedkyňa nechcela túto vec riešiť prostredníctvom polície. Uviedla tiež, že XXXXX často kričí a pohybuje sa medzi asociálnymi osobami. Spomenula aj incident, keď bola XXXXX opitá a mala byť zbitá, pričom chodba domu bola podľa jej slov zakrvavená. Na otázku vyšetrovateľa, aby opísala XXXXX, uviedla, že s ňou osobne nemala žiadny problém. Na otázku vyšetrovateľa, či niekedy počula hádky alebo krik z bytu XXXXX svedkyňa uviedla, že áno, najmä keď bola doma XXXXX pričom vtedy sa z bytu často ozývali kriky a hádky. Nevedela presne uviesť, kto sa s kým hádal, keďže podľa jej slov kričali všetci. Uviedla tiež, že XXXXX začala piť alkohol už v mladom veku a starý otec jej údajne povedal, že ju vyhodí z domu, pretože chce žiť pokojne. Následne XXXXX približne mesiac nepila, avšak podľa svedkyne začala opäť piť. Na otázku vyšetrovateľa, či bola svedkom fyzického útoku v rodine XXXXX svedkyňa uviedla, že nie, osobne nič také nevidela. Na otázku obhajcu obvinenej JUDr. XXXXX či sa v byte nehádali v prípade, že XXXXX nebola doma, svedkyňa uviedla, že v takom prípade sa tam nikto nehádal.

Svedkyňa XXXXX dňa 16.01.2026 v zápisnici o výsluchu svedka uviedla že využíva svoje právo v zmysle paragrafu 130 ods. 2 trestného poriadku a vo veci odmieta mi povedať nakoľko obvinená XXXXX jej sestra a XXXXX jej neter.

Dňa 06.02.2025 po vypočutí na zápisnici o výsluchu svedka XXXXX, ktorý uviedol že obvinená XXXXX je jeho matka obvinená XXXXX je jeho sestra a vzhľadom na blízky rodinný stav nebude a nechce ani vo veci vypovedať a využil svoje právo podľa §130 ods. 2 trestného poriadku.

V predmetnej veci bol uznesením vyšetrovateľa pribratý do konania znalca z odboru zdravotníctvo a Farmácia, chirurgia XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok číslo 915472-33/25za účelom posúdenia zranení poškodeného, zo záverov ktorého vyplýva že, poškodený XXXXX utrpel nasledovné tieto zranenia:

1. Bodnú ranu ľavej prednej časti hrudníka nad prsnou bradavkou šírky cca 8 mm a hĺbky cca 8 mm prenikajúca do prsného svalu s podkožným krvným hematómom
2. Pomliaždenie v ľavej temennej oblasti hlavy s odierkami a podkožným hematómom

3. Dve povrchové tržno-pomliaždené rany ľavej ušnice šírky do 1 cm

Ako konkrétny mechanizmus vzniku zdokumentovaných zranení poškodeného XXXXX predpokladá znalec s najväčšou pravdepodobnosťou najmä aktívny – priamy úrazový mechanizmus, t. j.: jedno bodnutie poškodeného nožom do ľavej prednej oblasti jeho hrudníka nad prsnú bradavku a najmenej jeden úder tupým predmetom alebo päšťou, smerujúci na ľavú temennú oblasť hlavy poškodeného a najmenej jeden úder tupým predmetom alebo päšťou smerujúci na ľavé ucho poškodeného a teda rozsah jeho zranení zodpovedá viacerým útokom obvinených.

Znalec sa vyjadril, že zdokumentované zranenia poškodeného mohli vzniknúť tak, ako ich uvádza poškodený. Intenzita jednotlivých útokov podľa znalca je hodnotená ako malá, pretože došlo len k povrchovým zraneniam hlavy a hrudníka, nedošlo k poraneniu hlbších štruktúr jeho hlavy a hrudníka ako napr. hlboké krvácajúce rany, zlomeniny kostí lebky a rebier, k poraneniu vnútorných orgánov ako mozog, srdce, pľúca apod. Celkovú dobu liečenia zranení poškodeného XXXXX znalec stanovil na dobu 14 dní a vzhľadom na to znalec uvádza, že z medicínskej stránky ide u poškodeného XXXXX o ľahkú ujmu na zdraví. Zranenia poškodeného XXXXX vzhľadom na ich rozsah a charakter zodpovedajú dobe liečenia. Bodná rana na ľavej prednej strane hrudníka zanechá ako trvalý následok malú jazvičku dĺžky cca 1 cm. Iné trvalé následky vyššie popísaných zranení poškodeného XXXXX znalec nepredpokladá. Podľa znalca sa obmedzenia v obvyklom spôsobe poškodeného v súvislosti s jeho vyššie popísanými zraneniami spočívali v nutnosti dodržiavať telesný klud a fyzické šetrenie po dobu 14 dní potrebných na ich zhojenie. Iné obmedzenia v obvyklom spôsobe poškodený nemal, nebol pripútaný na lôžko ani nebol odkázaný na pomoc inej osoby. Z lekárskych správ poškodeného doložených v spise nie je možné objektívne určiť vzájomnú polohu obeť a útočníka, resp. útočníkov v čase útoku. V lekárskej správe MUDr. XXXXX z CPO XXXXX XXXXX zo dňa 22.10.2025 je popísaná bodná rana hrudníka nad ľavou prsnou bradavkou šírky cca 1 cm a hĺbky cca 1 cm, nie je presne popísaný priebeh, resp. smerovanie bodného kanála na hrudníku. Z medicínskeho hľadiska možno predpokladať, že útok nožom na hrudník poškodeného smeroval najpravdepodobnejšie spredu, aj keď nemožno stopercentne vylúčiť aj tento útok z boku alebo zozadu. Rovnako tak útok tupým predmetom alebo päšťou na hlavu poškodeného mohol smerovať spredu, prípadne aj z boku. Hlava ukryva v lebke okrem iného aj dôležité vnútroľbové orgány, ako mozog a jeho obaly, ďalej komorový a cievny systém mozgu, dôležité mozgové centrá na riadenie činnosti ľudského organizmu ako napr. srdcovej činnosti, dýchania apod. Oblasť tváre je vstupom do dýchacieho a tráviaceho systému tela človeka, predná a bočná časť hlavy obsahuje aj dôležité zmyslové orgány / zrak, chuť, čuch, sluch apod. / Hrudník chránený kostenným skeletom / prsná kosť – kľúčna kosť – rebrá – chrbtica / obsahuje životne dôležité orgány ako je srdce, aorta a jej vetvy, horná a dolná dutá žila s ich vetvami, priedušnica, bronchy s vetvením a celé pľúca, pažerák. Útoky boli podľa znalca vedené proti životne dôležitým orgánom / hlava a hrudník /, no svojim rozsahom predstavovali len povrchové poranenia hlavy a hrudníka, ich intenzita bola malá, preto nedošlo k život ohrozujúcim zraneniam s fatálnym následkom. Preto predmetný útok, resp. útoky na hlavu a hrudník pri ich veľkej intenzite a pri použití napr. ostrého predmetu / nôž apod. / alebo tupého predmetu môžu spôsobiť poškodenie životne dôležitých orgánov alebo život ohrozujúce zranenie ako sú napr. viaceré ťažké zlomeniny skeletu tváre, klenby alebo bázy lebky, vnútroľbové krvácania a pomliaždenie mozgu, ďalej poranenia pľúc, srdca a veľkých ciev napr. ich prepichnutie, ktoré môžu zraneného bezprostredne ohroziť na živote rýchlym vykrvácaním. Znalec stanovil obodovanie

zranení poškodeného XXXXX podľa Zákona č. 437/2004 Z.z. a stanovenie výšky odškodného za bolesť na 40 bodov čo je 1219,- EUR.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok z KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo XXXXX za účelom skúmania DNA na zaistených stopách zo záverov ktorého vyplýva, že bola potvrdená prítomnosť krvi a biologického materiálu a to na viacerých stopách (vrátane barle, noža, oblečenia a povrchov) kde bola preukázaná prítomnosť krvi, vo viacerých prípadoch ľudskej krvi, pričom niektoré stopy obsahovali zmiešaný biologický materiál (od viacerých osôb). Bola potvrdená zhoda DNA profilu poškodeného XXXXX a bola preukázaná na viacerých kusoch oblečenia (tričko, deka, spodné prádlo, ponožky), a ďalších stopách (napr. 1B, 2B, 14A, 16, 4B atď.). DNA XXXXX sa nachádza ako majoritná zložka na niektorých stopách (napr. legíny), v zmiešaných stopách spolu s inými osobami z čoho vyplýva, že bola v priamom kontakte s biologickým materiálom na mieste skutku. DNA XXXXX sa nachádza na niektorých stopách (napr. tepláky, ponožky), a v zmiešaných DNA profiloch spolu s poškodeným, čo taktiež dokazuje, že bola aktívne prítomná a v kontakte s miestom skutku.

V danej veci bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, ktorá vypracovala Znalecký posudok odboru zdravotníctvo a Farmácia, odvetvie Psychiatria a odvetvie sexuológia na obvinenú XXXXX za účelom skúmania zdravotného stavu a závislosti obvinenej so záverov ktorého vyplýva, aktuálny stav obvinenej je z psychiatrického hľadiska kompenzovaný. Je nastavená na liečbu antidepresívami pre vznik adaptačnej poruchy pri nástupe do výkonu väzby. Jedná sa o duševnú poruchu s okruhu neurotických ochorení, ktoré po odstránení stresora a užívania liečby spravidla odznejú. Počas znaleckého vyšetrenia boli obvinenej kladené špecifické otázky zamerané práve na diagnostiku závislosti od alkoholu. Podľa MKCH 10, splnila obvinená 6 z 10 príznakov potvrdzujúcich závislosť na alkohole: baženie po alkohole – v súčasnosti pripúšťa (anamnesticky uvádzané takmer denné pitie alkoholu so silnou túžbou po alkohole), zvýšená tolerancia na alkohol (3,71 ‰ alkoholu v krvi v čase skutku okolo 14,00 hodiny, odhad podľa metabolizácie alkoholu od prvého merania v čase 17,37 hod.), ústup úzkosti a napätia po alkohole, dominancia alkoholovej problematiky v myslení a pokračovanie v pití napriek osobnému a spoločenskému debaklu. Podľa skríningu (MAST Selzer 1971, alkohol, drogy, závislosti Kolibáš, Novotný) zameraného na alkoholizmus dosiahla obvinená 24 bodov, pričom skóre 5 a viac deteguje, resp. signalizuje závislosť na alkohole. Vzhľadom k tomu, že obvinená nadmerne konzumuje alkohol v posledných rokoch aj podľa výpovede poškodeného a svedkyne aj podľa vlastných slov sú u nej plne rozvinuté vonkajšie fyzické prejavy závislosti. Znalkyňa u obvinenej zistila poruchy psychiky a správania spôsobené ťažkým stupňom opitosti (v čase skutku orientačne 3,71 ‰) akútnou patologickou intoxikáciou s poruchami správania a konania, s poruchami emotivity s vystupňovanou agresivitou. Po vzatí do väzby sa u obvinenej rozvinul abstinenčný syndróm s delíriom, ktorý po nastavení na liečbu počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení NOO v XXXXX odznel a obvinená bola s odporúčaniami odoslaná späť na útvar do XXXXX Znalkyňa zistila, že obvinená je v súčasnosti v 3. štádiu vývoja alkoholizmu tzv. kruciálnou fázou (podľa XXXXX t. z. vyznačuje sa rastúcou psychickou závislosťou, stratou kontroly nad pitím, častými abstinenčnými príznakmi, „okienkami“ (výpadkami pamäti) a úplným zameraním života na alkohol, pričom hrozí prechod do posledného štádia – Epsilon, kde nastupuje trvalá intoxikácia a zánik osobnosti. Znalec u obvinenej ďalej zistila

závislosť na liekoch, najmä BZD a hypnotikách a škodlivé užívanie pervitínu – MFA. Znalčka je toho názoru, že obvinená sa dopustila skutku pod vplyvom alkoholu, t. z. že skutok sa stal v súvislosti so závislosťou obvinenej na alkohole. Znalčka zároveň vylúčila aj závažné duševné ochorenie exogénneho charakteru (intoxikačné psychózy) a to aktuálne prítomné, alebo v minulosti prekonané. Psychiatrickým vyšetrením bol vylúčený taktiež mentálny a kognitívny deficit, ktorý by mal forenzne významný vplyv na kritičnosť, súdnosť a tvorbu úsudku. Orientačným vyšetrením intelekt obvinenej spadá do roviny dolnej hranice populačnej normy, je primeraný jej veku, vzdelaniu a sociálnej polohe a v plnej miere jej umožňuje pochopiť trestnoprávnosť svojej situácie. Je potrebné zdôrazniť, že obvinená má skúsenosti s konzumom alkoholu, pozná účinky alkoholu na svoj organizmus a psychické funkcie, vie, že alkohol vo významnej miere odbrzdzuje u nej neuvážené správanie a zvyšuje sklony k impulzivite a verbálnej agresivite. Obvinená netrpí žiadnou duševnou poruchou z forenzne psychiatrického hľadiska, ktorá by znižovala schopnosť obvinenej chápať negatívny vplyv alkoholu na svoj psychický a fyzický zdravotný stav. Obvinená uvádza motiváciu k liečbe, k ochoreniu je t. č. kritická, má náhľad. Znalec odporúča ochranné ústavné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie obvinenej. Obvinená potrebuje edukáciu o vplyvoch alkoholu na svoj psychický a fyzický zdravotný stav. Znalec konštatuje, že pobyt obvinenej na slobode nepredstavuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečenstvo v prípade, že obvinená bude abstinovať od alkoholu. Vyšetrením u obvinenej neboli identifikované príznaky duševnej choroby v užšom zmysle, t. j. psychózy, primárnej afektívnej poruchy (endogénnej poruchy nálady), alebo závažnejšieho organického poškodenia mozgu. Znalec preto nenavrhuje skúmať duševný stav obvinenej. Psychiatrickým vyšetrením bol vylúčený taktiež mentálny a kognitívny deficit, ktorý by mal forenzne významný vplyv na kritičnosť, súdnosť a tvorbu úsudku. Orientačným vyšetrením intelekt obvinenej spadá do roviny dolnej hranice populačnej normy, je primeraný jej veku, vzdelaniu a sociálnej polohe a v plnej miere jej umožňuje pochopiť trestnoprávnosť svojej situácie.

V danej veci bola do konania pribratá znalčka XXXXX, ktorá vypracovala Znalecký posudok odboru zdravotníctvo a Farmácia, odvetvie Psychiatria a odvetvie sexuológia na obvinenú XXXXX za účelom skúmania zdravotného stavu a závislosti obvinenej so záverom ktorého vyplýva, že aktuálny stav obvinenej nie je z psychiatrického hľadiska kompenzovaný. Obvinená musí byť nastavená na liečbu antidepresívnymi (pre organickú afektívnu poruchu) a kognitívami (pre demenciu ľahkého stupňa kombinovanej genézy) a musí dodržiavať trvalú abstinenciu. Znalec konzumáciu alkoholu u obvinenej hodnotí ako závislosť. Obvinená alkohol konzumuje často – frekventne, krátkodobá abstinencia nedokáže viesť k detoxikácii a ak sa jej naskytne príležitosť alkohol konzumovať, využije ju, následne stráca kontrolu nad pitím pričom sa intoxikuje. Intoxikácie sú sprevádzané najmä poruchami správania a konania, často agresivitou. Závislosť sa u nej rozvíjala niekoľko rokov. Obvinená neguje neschopnosť abstinencie, avšak potvrdzuje, že ak sa k alkoholu dostane, vždy sa intoxikuje. Napriek situácii, v ktorej sa ocitla skotomizuje množstvo, frekvenciu aj dĺžku konzumu alkoholu pre zachovanie sebaobrazu. Vyšetrením znalec u obvinenej nezistila užívanie iných NL, liekov benzodiazepínového radu, prípadne nelátkové závislosti u obvinenej preukázané neboli. Alkohol u obvinenej potenciuje tie osobnostné črty, ktoré bez jeho vplyvu dokázala účelne korigovať, t. z. bez obdobných následkov ako bolo v prípade inkriminovaného skutku. Znalčka zistila, že obvinená je v súčasnosti 4. štádia alkoholizmu tzv. terminálnou fázou

(podľa XXXXX ktorá sa vyznačuje znížením tolerancie. Na dosiahnutie opitosti stačí oveľa menšie množstvo alkoholu než v minulosti, pričom stav opitosti nastáva rýchlo. Znalec je toho názoru, že obvinená sa dopustila skutku pod vplyvom alkoholu, t. z. že skutok sa stal v súvislosti so závislosťou obvinenej na alkohole a v dôsledku organického procesu CNS – demencie ľahkého stupňa. Obvinená je k ochoreniu nekritická, nemá náhľad. Znalec neodporúča ochranné medicínske opatrenia, nakoľko obvinenej chýba motivácia k abstinencii. Vzhľadom k výraznému organickému deficitu CNS nie je možné očakávať pozitívny výsledok. V prípade obvinenej je potrebné uvažovať skôr o inštitucionalizácii a umiestneniu do DSS. Dôvodov je niekoľko a to najmä zabránenie konzumácii alkoholu, adekvátna starostlivosť sociálna, zdravotná a v neposlednom rade redukcia konfliktov v rodine a eliminácia fyzického násillia medzi manželmi. Znalec konštatuje, že pobyt obvinenej na slobode nepredstavuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečenstvo v prípade, že obvinená bude abstinovať od alkoholu. Vyšetrením u obvinenej boli identifikované príznaky duševnej choroby v užšom zmysle, t. j. primárnej afektívnej poruchy (endogénnej poruchy nálady) a závažnejšieho organického poškodenia mozgu. Znalec preto navrhuje skúmať duševný stav obvinenej. Psychiatrickým vyšetrením bol zistený mentálny a kognitívny deficit, ktorý mal forenzne signifikantný vplyv na kritičnosť, súdnosť a tvorbu úsudku. Orientačným vyšetrením intelekt obvinenej spadá do roviny pod hranicu populačnej normy, je degradovaný kognitívnu poruchou – demenciou a neumožňuje jej pochopiť trestnoprávnosť svojej situácie. Obvinená z forenzne psychiatrického hľadiska trpí duševnou poruchou, ktorá u nej znižuje schopnosť chápať negatívny vplyv alkoholu na svoj psychický a fyzický zdravotný stav.

Na základe návrhu vyšetrovatelky bol Okresným súdom v XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, pričom na základe uvedeného bol dokonania pri znalec z odboru zdravotníctvo odvetvie Psychiatria XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok zo záverov ktorého vyplýva, že znalkyňa osobnosť obvinenej hodnotí ako organicky zmenenú, degradovanú na podklade ASU a aterosklerózy CNS a ethylotického poškodenia CNS, samotnej závislosti na alkohole s kombináciou somatickej polymorbidity. U obvinenej sú plne rozvinuté vonkajšie fyzické prejavy závislosti (nespavosť, úzkosť, polyneuropatia, hepatopatia, ASU universalis, kortikálna a subkortikálna atrofia mozgu a hypertenzná choroba srdca). Znalkyňa konzum alkoholu u obvinenej hodnotí ako závislosť. Obvinená alkohol konzumuje často – frekventne, krátkodobé abstinencie nedokáže viesť k detoxikácii a ak sa jej naskytne príležitosť alkohol konzumovať, využije ju, následne stráca kontrolu nad pitím pričom sa intoxikuje. Intoxikácie sú sprevádzané najmä poruchami správania a konania, často agresivitou. Závislosť sa u nej rozvíjala niekoľko rokov. Obvinená neguje neschopnosť abstinencie, avšak potvrdzuje, že ak sa k alkoholu dostane, vždy sa intoxikuje. Napriek situácii, v ktorej sa ocitla skotomizuje množstvo, frekvenciu aj dĺžku konzumu alkoholu. Alkohol sa významne spolupodieľal na ovplyvnení úsudku a kritičnosti u obvinenej, ale neschopnosť chápať v plnej miere zmyslu a účelu trestného konania je u nej ovplyvnená najmä ďalšími závažnými spolufaktormi a to ochoreniami CNS – t.z. organickým procesom zmiešanej etiológie (príčiny). Ochorenie CNS nie je prechodného charakteru a má vzhľadom k veku a predchádzajúcemu životnému štýlu obvinenej skôr tendenciu zhoršovať psychické funkcie, čo vedie postupne k ich degradácii. V prípade, že obvinená nekonzumuje alkohol nie je jej pobyt na slobode spoločensky nebezpečný. Obvinená doteraz nebola súdne trestaná. Znalkyňa navrhuje ochranné psychiatrické

liečenie obvinenej. Cieľom liečby je nastavenie na psychofarmaká (kognitíva a AD), monitorovanie abstinencie a progresie demencie. Vzhľadom k veku a kognitívnemu deficitu obvinenej ochranné protialkoholické a PTX liečenie nebude plniť účel. V klinickom obraze u obvinenej dominujú najmä príznaky kognitívneho (rozumového) deficitu stredne ťažkého stupňa, ktorý sa prejavuje spomaleným, zabiehavým, nevyprávnym myslením, zníženou chápacosťou a úsudkom, neschopnosťou dlhšiu dobu sa dostatočne sústrediť, difúzne zvýšená je u nej vzťahovosť a podozrievavosť, znížená je aj frustračná tolerancia, zvýšená iritabilita a impulzivita, má sklon k skratovému konaniu. V rámci správania dominuje pudová motivácia a vôľová slabosť. Zvýšená je ovplyvniteľnosť (sugestibilita). Má zhoršené vyjadrovanie sa. Jej pamäťové a rozumové funkcie sú organicky degradované na všetkých úrovniach. Intelektové schopnosti sú významne znížené oproti premorbidnému stavu. Osobnosť je organicky degradovaná a zmenená aj v emočnej sfére. Znalkyňa je toho názoru, že spolužitie obvinenej a poškodeného je trvale narušené. Dochádzalo a zrejme bude dochádzať medzi nimi k opakovaným konfliktom, ktoré sa budú niesť v obdobnom duchu ako doposiaľ, t.z. verbálnej a nedá sa vylúčiť aj brachiálnej agresivite. O.i. v rodine obvinenej nie je žiadna dospelá osoba, ktorá by bola nápomocná v riešení jej sociálnej a zdravotnej situácie. T.z. že obvinená sa na slobode nebude podriaďovať liečbe, bude naďalej zanedbávať svoj zdravotný a psychický stav. Vzhľadom k uvedenému znalkyňa navrhuje cestou civilného súdu návrh na obmedzenie spôsobilosti obvinenej k právnym úkonom najmä:

Obmedzenie vo vzťahu k osobe:

- Povinnosť podrobovať sa psychiatrickej liečbe a somatickej liečbe, t. z. nemôcť rozhodovať o svojej liečbe, túto skutočnosť ponechať na opatrovníka
- Rozhodovať o mieste pobytu
- Preberať doporučené listové zásielky a reagovať na listové zásielky

Obmedzenia vo vzťahu k majetku:

- Nemožnosť samostatne uzatvárať zmluvy zaväzujúce vyšetrovaného k plneniu materiálnych, alebo finančných záväzkov, t. j. brať pôžičky, kupovať nehnuteľnosti, prenajímať si nehnuteľnosti a pod., nakladať s finančnými prostriedkami ani v minimálnej výške, bližšie sú dôvody uvedené v rozbere Znaleckého posudku
- nemožnosť samostatne vykonávať právne úkony, vystupovať pred štátnymi a správnymi orgánmi, ponechať uvedené na opatrovníka

Ponechať spôsobilosť k právnym úkonom vo vzťahu k osobe: možnosť voliť a uzatvárať, či rozviesť manželstvo

Znalkyňa u obvinenej zistila príznaky duševnej choroby v užšom zmysle, t.j. afektívnej poruchy (endogénnej poruchy nálady spôsobenej organickým procesom CNS) a závažného organického poškodenia mozgu, demencie zmiešanej etiológie (príčiny). V dôsledku vzájomného spolupôsobenia organického poškodenia mozgu, organickej afektívnej poruchy a závislosti na viacerých NL (alkohol a sedatíva/hypnotiká) v čase spáchania skutku a ďalej opitosti t. stupňa znalkyňa konštatuje, že obvinená mala v čase spáchania skutku vymiznuté ovládacie a forenzne významne znížené rozpoznávacie schopnosti. Obvinená mala v čase spáchania skutku vymiznuté ovládacie a forenzne významne znížené rozpoznávacie

schopnosti. Obvinená nebola v čase spáchania skutku ani v súčasnosti nie je schopná chápať zmysel a účel trestného konania. Ochorenia v dôsledku, ktorých má obvinená znížené rozpoznávacie schopnosti nie sú prechodného charakteru. T.z. že obvinená v súčasnosti abstínuje od alkoholu vo väzbe. Nie je schopná v dostatočnej miere správne vnímať, alebo vypovedať v uvedenej veci. Prognóza ďalšieho vývoja jej duševného stavu je nepriaznivá, vzhľadom k doterajšiemu priebehu sa dá očakávať len jeho zhoršovanie. Stav t.č. nie je totiž možné významnejšie ovplyvniť dostupnými liečebnými metódami. Znalčka navrhuje ochranné psychiatrické liečenie obvinenej. Cieľom liečby je nastavenie na psychofarmaká (kognitíva a AD), monitorovanie abstinencie a progresie demencie. Vzhľadom k veku a kognitívnemu deficitu obvinenej ochranné protialkoholické a PTX liečenie nebude plniť účel.

Dňa 10.03.2026 bola k znaleckému posudku č. XXXXX vypočutá znalčka XXXXX, ktorá na doplňujúce otázky uviedla, že aj v prípade, ak by obvinená XXXXX nebola v čase skutku ovplyvnená alkoholom, jej ovládacie schopnosti by boli forenzne výrazne znížené až vymiznuté. Tento názor odôvodnila organickým poškodením mozgu a organickou poruchou osobnosti vyplývajúcou z poškodenia mozgu, ktoré u obvinenej zistila. Uviedla, že obvinená je impulzívna, emočne labilná a ľahko podlieha okolitému podnetu, čo v kombinácii s organickým poškodením mozgu a poruchou osobnosti spôsobuje poruchu ovládacích schopností.

Na ďalšiu otázku vyšetrovatelky znalčka uviedla, že obvinená vzhľadom na svoje predchádzajúce skúsenosti s alkoholom, zdravotný stav a ostatné podstatné okolnosti nemala schopnosť adekvátne vyhodnotiť účinok alkoholu na jej správanie. Uviedla, že obvinená trpí závažnou organickou poruchou mozgu – demenciou, v dôsledku čoho má narušený úsudok a kritickosť a nedokáže vyhodnotiť vplyv alkoholu na svoj organizmus.

Dňa 27. 03.2026 bola k znaleckému posudku č. XXXXX a aj k posudku č. XXXXX vypočutá znalčka XXXXX, ktorá, na úvod výsluchu uviedla, že sa chce vyjadriť k znaleckému posudku č. XXXXX zo dňa 22.12.2025, konkrétne k stranám 18 a 20, odsek 2 až odsek 4, kde sa podľa jeho názoru nachádza písárska chyba, ktorú je potrebné odstrániť. Uviedla, že túto chybu vylučuje zvyšok textu znaleckého posudku, odpovede na otázky, ako aj samotné vyšetrenie, klinická symptomatológia a diagnostické závery. Z diagnózy demencie podľa znalčky jednoznačne vyplýva, že u obvinenej ide o závažný kognitívny deficit, ktorý má výrazný vplyv na kritickosť, súdnosť a tvorbu úsudku. Uviedla, že úsudkové schopnosti obvinenej a jej kritickosť sú takmer vymiznuté, a preto aj navrhovala aj duševné vyšetrenie obvinenej. Ostatné závery posudku podľa znalčky vyjadrujú diagnostický záver a dôvod preskúmania duševného stavu.

Na otázku prokurátorky znalčka uviedla, že v čase znaleckého vyšetrenia obvinená nebola nastavená na adekvátnu psychiatrickú liečbu a vzhľadom na jej stav je potrebné ochranné psychiatrické liečenie. Zároveň uviedla, že vzhľadom na diagnózu demencie obvinená nebude schopná v nechránenom prostredí užívať stanovenú liečbu, dodržiavať liečebný režim ani abstinovať. **Z tohto dôvodu považuje za opodstatnenú ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu.**

Na ďalšiu otázku prokurátorky znalčka uviedla, že obvinená v čase skutku aj v súčasnosti trpí organickým poškodením mozgu, demenciou a syndrómom závislosti od alkoholu. Uviedla, že samotná demencia vedie k forenzne významnému zníženiu ovládacích schopností a v kombinácii so závislosťou od alkoholu alebo

stavom opitosti vedie k ich vymiznutiu. To znamená, že obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná svoje konanie ovládať.

Na otázku, či sa obvinená mohla zavinene uviesť do stavu straty ovládacích schopností požitím alkoholu, znalec uviedol, že obvinená je závislá na alkohole a alkohol konzumuje takmer na dennej báze. Vzhľadom na jej vek a organické poškodenie mozgu nedokáže rozpoznať účinky alkoholu na svoj organizmus ani svoje správanie. Znalčka uviedla, že obvinená sa do stavu opitosti neuviedla úmyselne a nebola schopná si uvedomiť stupeň svojej opitosti. Zároveň konštatovala, že vzhľadom na organické poškodenie mozgu bola obvinená aj napriek prípadnej primeranej hladine alkoholu v stave vymiznutých ovládacích schopností.

Na otázku obhajcu znalčka uviedla, že pobyt obvinenej na slobode je nebezpečný. Uviedla, že existuje riziko ďalšieho poškodzovania jej zdravia, pretože by sa nestarala o svoj zdravotný stav a pokračovala by v konzumácii alkoholu, čo by viedlo k zhoršovaniu jej psychického stavu a k úplnej odkázanosti na opatrovateľskú a zdravotnú starostlivosť. Zároveň uviedla, že obvinená je nebezpečná aj pre spoločnosť, pretože v prípade, že nebude abstinovať a liečiť sa, môže sa obdobné konanie opakovať, čo môže viesť k ohrozovaniu okolia aj jej samej.

Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že ku skutku zo dňa 22.10.2025 došlo spôsobom popísaným v skutkovej vete, pričom z výpovedí poškodeného, svedkov, ako aj z listinných dôkazov a lekárskeho správ vyplýva, že na útoku voči poškodenému sa skutkovo podieľala nielen XXXXX ale aj obvinená XXXXX. Samotná existencia skutku a účasť obvinenej na jeho realizácii však nie je postačujúca pre vyvodenie trestnej zodpovednosti, keďže rozhodujúcou právnou otázkou v predmetnej veci je posúdenie jej príčetnosti v čase činu, teda schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania a schopnosti svoje konanie ovládať v zmysle § 23 Trestného zákona.

Kľúčovým dôkazom v tejto súvislosti je znalecký posudok z odboru psychiatrie a jeho doplnenie, z ktorého jednoznačne vyplýva, že obvinená trpí závažnou duševnou poruchou organického pôvodu, konkrétne demenciou a organickou poruchou osobnosti pri poškodení mozgu. Táto porucha sa prejavuje narušením kognitívnych funkcií, oslabením úsudku, stratou kritickosti, impulzívnosťou a emočnou labilitou. Znalčka výslovne konštatovala, že v čase skutku boli ovládacie schopnosti obvinenej forenzne výrazne znížené až vymiznuté, pričom tento stav by bol daný aj bez prípadného ovplyvnenia alkoholom.

Z uvedeného záveru vyplýva, že rozhodujúca príčina konania obvinenej spočívala v jej duševnej poruche, ktorá zásadným spôsobom deformovala jej schopnosť sebaovládania. Nešlo teda o situáciu, kedy by obvinená konala síce pod vplyvom emócií alebo alkoholu, avšak pri zachovaných ovládacích schopnostiach, ale o stav kvalitatívne odlišný – stav nepríčetnosti, pri ktorom bola schopnosť ovládať svoje konanie prakticky eliminovaná.

V tejto súvislosti je potrebné osobitne sa vysporiadať aj s otázkou, či sa obvinená do stavu nepríčetnosti nedostala vlastným zavinením, a to ani vo forme vedomej alebo nevedomej nedbanlivosti, keďže len v takom prípade by bolo možné uvažovať o zachovaní jej trestnej zodpovednosti (tzv. culpa in causa).

Pri vedomej nedbanlivosti by muselo byť preukázané, že obvinená vedela, že svojím konaním – napríklad požitím alkoholu – môže privodiť stav, v ktorom nebude

schopná ovládať svoje konanie, avšak bez primeraných dôvodov spoliehala, že takýto stav nenastane. Pri nevedomej nedbanlivosti by muselo byť preukázané, že obvinená síce nevedela, že takýto stav môže nastať, avšak vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery vedieť mala a mohla.

Znalecké závery však tieto alternatívy jednoznačne vylučujú. Znalčka uviedla, že obvinená vzhľadom na demenciu, narušený úsudok a kritickosť nemá schopnosť adekvátne vyhodnotiť účinky alkoholu ani následky svojho konania. Inými slovami, jej kognitívne schopnosti sú natoľko narušené, že nie je schopná predvídať vznik stavu, v ktorom by stratila kontrolu nad svojím správaním.

Za tejto situácie nemožno dospieť k záveru, že by sa do stavu nepríčetnosti dostala vedome nedbanlivým konaním, keďže absentuje základný predpoklad – vedomosť o možnosti vzniku takéhoto stavu. Rovnako nemožno konštatovať ani nevedomú nedbanlivosť, pretože vzhľadom na jej duševné ochorenie nemožno od nej objektívne požadovať, aby takúto možnosť predvídala; jej schopnosť predvídať následky vlastného konania je totiž zásadne narušená samotnou duševnou poruchou.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné sa vysporiadať taktiež s argumentáciou, prečo v tomto prípade neboli konaním obvinenej naplnené zákonné znaky trestného činu opilstva podľa § 363 Tr. zákona, ktorého sa dopustí ten, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Trestného zákona platí, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Naopak, § 363 ods. 1 Trestného zákona upravuje osobitný prípad, keď sa páchatel požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, a v tomto stave sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu. Zákon teda jasne odlišuje dve situácie, kde v prvej je nepríčetnosť dôsledkom samostatnej duševnej poruchy a vylučuje trestnú zodpovednosť a v druhej je nepríčetnosť výsledkom toho, že sa osoba sama, aspoň z nedbanlivosti, privedla do tohto stavu návykovou látkou, a preto zákon namiesto beztrestnosti zakladá zodpovednosť za trestný čin opilstva.

Práve preto je v tejto veci rozhodujúce, čo bolo vlastnou a právne relevantnou príčinou stavu nepríčetnosti XXXXX. Zo znaleckého dokazovania v predloženej veci vyplýva, že u obvinenej bola zistená závažná organická porucha mozgu – demencia – a organická porucha osobnosti vyplývajúca z poškodenia mozgu. Znalčka XXXXX pri doplňujúcom výsluchu dňa 10.03.2026 výslovne uviedla, že aj keby obvinená v čase skutku nebola ovplyvnená alkoholom, jej ovládacie schopnosti by boli forenzne výrazne znížené až vymiznuté. Zároveň uviedla, že obvinená je impulzívna, emočne labilná, ľahko podlieha okolitému podnetu a že práve kombinácia organického poškodenia mozgu a organickej poruchy osobnosti spôsobuje poruchu jej ovládacích schopností. To je jadro celej veci kde znalec nepripísal rozhodujúci význam alkoholu, ale trvalému a závažnému duševnému ochoreniu organického pôvodu.

Z tohto znaleckého záveru vyplýva prvý zásadný právny dôsledok, že nejde o typickú situáciu predpokladanú § 363 Trestného zákona, teda o prípad, keď návyková látka sama privodí stav nepríčetnosti. Pri trestnom čine opilstva musí byť

totiž medzi požitím alebo aplikáciou návykovej látky a vznikom stavu nepríčetnosti príčinný vzťah takého charakteru, že práve návyková látka je rozhodujúcim dôvodom, pre ktorý páchatel' prestal byť trestne zodpovedný. V prípade XXXXX však znalecký záver hovorí presný opak a to, že stav zásadne narušených ovládacích schopností by bol prítomný aj bez alkoholu, teda základom nepríčetnosti nie je intoxikácia, ale jej organické duševné ochorenie. Alkohol tu mohol pôsobiť nanajvýš ako sprievodný alebo zosilňujúci faktor, nie ako právne rozhodujúca príčina nepríčetnosti.

Druhý zásadný dôvod, prečo nemožno aplikovať § 363 Trestného zákona, spočíva v tom, že samotné ustanovenie vyžaduje, aby sa páchatel' do stavu nepríčetnosti priviedol požitím alebo aplikáciou návykovej látky aspoň z nedbanlivosti. To znamená, že zákon tu predpokladá určitú formu zavinenia vo vzťahu k vyvolaniu stavu nepríčetnosti. Ak má ísť o vedomú nedbanlivosť, páchatel' vie, že požitím látky môže vyvolať stav nepríčetnosti, ale bez primeraných dôvodov sa spolieha, že k tomu nedôjde. Ak má ísť o nevedomú nedbanlivosť, páchatel' to síce nevie, ale vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. V oboch prípadoch teda musí byť zachovaná aspoň minimálna schopnosť rozumovo vyhodnotiť riziko vlastného konania vo vzťahu k následnému psychickému stavu.

Práve tu je znalecký posudok pre obvinenú rozhodujúco exkulpačný. Znalkyňa výslovne uviedla, že XXXXX vzhľadom na svoje predchádzajúce skúsenosti s alkoholom, zdravotný stav a ostatné podstatné okolnosti nemala schopnosť adekvátne vyhodnotiť účinok alkoholu na svoje správanie, pretože trpí závažnou organickou poruchou mozgu – demenciou, v dôsledku čoho má narušený úsudok a kritickosť a nedokáže vyhodnotiť vplyv alkoholu na svoj organizmus. Tento záver priamo vylučuje, že by sa mohla do stavu nepríčetnosti priviesť vedome nedbanlivým konaním, pretože nebola schopná reálne predvídať následok. Súčasne vylučuje aj nevedomú nedbanlivosť, pretože vzhľadom na jej duševný stav od nej nemožno spravodlivo požadovať, aby takúto možnosť rozpoznala a predvídala. Inak povedané, absentuje tu aj ten minimálny rozumový a vôľový základ, ktorý je pre nedbanlivostné zavinenie potrebný.

To je dôležité aj z hľadiska širšej koncepcie tzv. culpa in causa, teda zavinenia vo vzťahu k tomu, že si páchatel' sám privodil stav, v ktorom následne spáchal čin inak trestný. Pri opilstve zákon trestá práve tento predchádzajúci zavinený krok – privedenie sa do nepríčetnosti návykovou látkou. Lenže v prípade XXXXX podľa znaleckého dokazovania nejde o stav, ktorý si zavinené privodila alkoholom, ale o stav, ktorý vychádza z jej demencie a organického poškodenia mozgu. Navyše samotný znalec vysvetlil, že pre svoj narušený úsudok ani nevedela adekvátne zhodnotiť, čo s ňou alkohol urobí. Preto tu chýba základný stavebný prvok § 363 Tr. zák. – zavinené privedenie sa do nepríčetnosti požitím návykovej látky.

Treba sa ešte pristaviť aj pri možnej protiargumentácii, že obvinená alkohol predsa len požila, a preto by sa mohlo zdať, že § 363 Tr. zák. je aplikovateľný automaticky. Takýto záver by však bol právne zjednodušujúci a v rozpore s obsahom znaleckého dokazovania. Nie každé požitie alkoholu pred skutkom zakladá trestný čin opilstva. Musí byť preukázané, že práve požitím návykovej látky sa osoba dostala do stavu nepríčetnosti, a zároveň že tak urobila aspoň z nedbanlivosti. Ak však osoba už sama trpí tak závažnou duševnou poruchou, že jej ovládacie schopnosti by boli vymiznuté aj bez alkoholu, a ak súčasne nie je schopná adekvátne vyhodnotiť

účinky alkoholu na svoj organizmus, potom právna konštrukcia opilstva sa aplikovať nemôže.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že znalkyňa výslovne uviedla, že porucha ovládacích schopností by bola prítomná aj bez požitia alkoholu. Tento záver je rozhodujúci, pretože vylučuje, že by stav nepríčetnosti bol primárne vyvolaný alkoholom ako vonkajším faktorom. Alkohol v danom prípade nepredstavuje príčinu nepríčetnosti, ale len sprievodný faktor, ktorý mohol existujúcu duševnú poruchu zvýrazniť. Podstatou však zostáva organické poškodenie mozgu a demencia, ktoré samy o sebe postačujú na vznik nepríčetnosti.

Znalecký posudok ďalej konštatuje, že obvinená nie je schopná ani plnohodnotne vnímať a reprodukovat' priebeh skutku, pričom prognóza jej zdravotného stavu je nepriaznivá a očakáva sa jeho progresia. Navrhnuté ochranné ústavné psychiatrické liečenie potvrdzuje potrebu medicínskeho, nie represívneho riešenia jej stavu.

Za týchto okolností je potrebné uzavrieť, že hoci obvinená XXXXX naplnila skutkové znaky konania, ktoré by inak bolo trestným činom, jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu nepríčetnosti. Nebola schopná svoje konanie ovládať, pričom tento stav nebol spôsobený jej zavinením ani vo forme vedomej, ani nevedomej nedbanlivosti. Ide o dôsledok závažnej duševnej poruchy organického pôvodu, ktorá zásadne narušila jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti.

Na základe uvedených skutočností, najmä jednoznačných záverov znaleckého dokazovania, je potrebné dospieť k záveru, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela závažnou duševnou poruchou – demenciou a organickou poruchou osobnosti pri poškodení mozgu, v dôsledku ktorej boli jej ovládacie schopnosti úplne vymiznuté, a to nezávisle od prípadného ovplyvnenia alkoholom, nakoľko ako uviedla znalkyňa pri jej výsluchu dňa 27.03.2026, že vzhľadom na duševnú poruchu – organické poškodenie mozgu obvinená aj napriek priemernej alkoholémii bola v stave vymiznutých ovládacích schopností. Zároveň bolo preukázané, že obvinená vzhľadom na narušený úsudok a kritickosť nebola schopná adekvátne vyhodnotiť účinky alkoholu ani predvídať vznik stavu, v ktorom stratí kontrolu nad svojím konaním, a preto sa do stavu nepríčetnosti nedostala vlastným zavinením ani vo forme vedomej, ani nevedomej nedbanlivosti. Za tejto situácie je nepochybné, že obvinená nebola v čase činu trestne zodpovedná, a preto sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 23 Trestného zákona, pričom vzhľadom na jej zdravotný stav prichádza do úvahy uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia, nakoľko pobyt obvinenej je na slobode nebezpečný, nakoľko znalkyňa uviedla, že existuje riziko ďalšieho poškodzovania jej zdravia, pretože by sa nestarala o svoj zdravotný stav a pokračovala by v konzumácii alkoholu, čo by viedlo k zhoršovaniu jej psychického stavu a k úplnej odkázanosti na opatrovateľskú a zdravotnú starostlivosť. Zároveň uviedla, že obvinená je nebezpečná aj pre spoločnosť, pretože v prípade, že nebude abstinovať a liečiť sa, môže sa obdobné konanie opakovať, čo môže viesť k ohrozovaniu okolia a aj jej samej.

Uvádzam, že taktiež bola na civilný úsek prokuratúry vyťažovaná vec týkajúca obvinenej XXXXX za účelom podania návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, pričom prokurátor civilného úseku už daný návrh podal na Okresný súd

v XXXXX avšak kým príde k ukončeniu tohto civilného konania, je potrebné obvinenú nastaviť na psychiatrickú liečbu, ktorú v domácich podmienkach nie je schopná dodržať vzhľadom na svoj duševný stav a ako uviedol znalec zanedbávala by svoj zdravotný stav naďalej, nedokáže abstinovať a tým sa stáva nebezpečnou pre seba aj okolie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obv. XXXXX sa uvedených trestných činov popísaných v skutkovej vete tohto uznesenia dopustila nakoľko však pre jej nepríčetnosť v čase činu nemožno proti nej viesť trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Taktiež dozorový prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX podal pod sp. zn. 1 Pv XXXXX zo dňa 01.04.2026 návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona XXXXX a vyšetrovací spis bol odovzdaný súdu spolu návrhom na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku s poukazom na § 299a ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka