



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 230/25/6603-34  
EEČ: 2-46-18-2026

Brezno 13.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.12.2025, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v čase od 15.30 h dňa 5.12.2025 do 17.00 h dňa 5.12.2025 na adrese XXXXX sa k matke XXXXX a k otcovi XXXXX správal agresívne, vulgárne im nadával a vykrikoval im, že ich pozabíja, zlikviduje a dom kde býva, podpáli, počas toho aj fyzický napadol svojho otca XXXXX a to tak, že ho udrel päťou do oblasti tváre konkrétne nosa a následne do líca, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX a u XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Na základe zaisťovacieho úkonu, obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby v zmysle § 85 ods. 2 Tr. poriadku zo dňa 05.12.2025 a prijatého trestného oznámenia podaného XXXXX, nar. XXXXX a prijatého trestného oznámenia

podaného XXXXX, nar. 17.01.1969, bolo dňa 05.12.2025 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Poverený príslušník OR PZ v XXXXX, XXXXX dňa 05.12.2025 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania.

Poverený príslušník OR PZ v XXXXX, OO PZ pod ČVS: XXXXX dňa 06.12.2025 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku **XXXXX** pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

*v čase od 15.30 hod. dňa 05.12.2025 do 17.00 hod. dňa 05.12.2025 na adrese XXXXX, sa k matke XXXXX a k otcovi XXXXX správal agresívne, vulgárne im nadával a vykrikoval im, že ich pozabíja, zlikviduje a dom kde býva, podpáli, počas toho aj fyzicky napadol svojho otca XXXXX a to tak, že ho udrel päšťou do oblastí tváre konkrétne nosa a následne do líca, čím svojim konaním vzbudil u XXXXX a u XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie.*

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to zadržaním podozrivej osoby dňa 05.12.2025 o 17.00 hod.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 07.12.2025 bol obvinenému ustanovený za obhajcu podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku, z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, XXXXX, advokát so sídlom XXXXX

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 19.12.2025 bolo podľa § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. poriadku zrušené ustanovenie obhajcu obv. XXXXX v osobe XXXXX, advokát so sídlom XXXXX nakoľko obv. XXXXX si na základe plnej moci zo dňa 16.12.2025 na zastupovanie v tomto trestnom konaní za advokáta XXXXX, AK so sídlom XXXXX, XXXXX.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedovia poškodení XXXXX XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený príkaz sudcu pre prípravné konanie príslušného súdu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, znalecké posudky znalcov, zápisy o dychových skúškach, lustrácia a posudky na osobu obvineného, ďalšie listinné dôkazy.

**XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že prišli z manželom domov okolo 15.30 h a XXXXX vyšiel z kúpeľne a bol opitý. Týždeň predtým bol tiež opitý a pýtal si kľúče od ich auta, ale tie mu nechcela dať, lebo nemá vodičák, potom prišiel aj za ňou do práce a pýtal si kľúč od ich bytu a na naliehanie mu ich dala. Týždeň chodila s bolesťami brucha, čo sa bude doma diať a či bude opitý. V tento piatok keď prišli vedela, že bude zle. Potom prišiel manžel dovnútra a na neho agresívne zareagoval „čo pohorelčok“ a odpovedal mu, že bože XXXXX zase si pil. XXXXX sa postavil blízko k nemu a manžel odišiel preč do obývačky a XXXXX za ním a napadol ho pri krbe, začal ho biť päšťami aj kopal do neho a preto sa postavila medzi nich, ale teraz už zaútočil aj na ňu a odstrčil ju a povedal hybaj na bok, lebo ti prijebem. Bála sa ho

a keď po tomto upratovali, našli aj obaly z liekov, ale nevie, či ich aj zjedol, ale v takom nepríčetnom stave ho ešte nevidela. Manžel sa potom bránil a XXXXX ho držal pod krkom rukou a odstrčil preto XXXXX na gauč, ale on išiel znova za ním a znova ho napadol a strhol žalúzie, kopal do dverí na skrini a tie poškodil a vtedy sa znova snažila manželovi pomôcť, ale stále išiel za jej manželom. Potom aj rozhádzal voňavky, do steny urobil preliačinu a dieru na komode v šuplíku a keď prišiel ku mne spýtal sa „Bolí ťa hlávka, bolí?, pôjdete všetci do piči, toto si odserete, ja vás zlikvidujem uvidíte a Vaše peňáže, len Vaše peňáže“. Potom sa zavolala polícia. Už sa ho bojí, je už dva roky len doma, na alkohol sa neliečil, ale jeho agresívne správanie sa stupňuje a už sa ho boja.

**XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že prišiel z práce okolo tej pol piatej aj s manželkou, ešte sa zastavil v pivnici, manželka prišla skorej do bytu a keď on náhle prišiel do bytu, zbadal syna medzi chodbou a kúpeľňou ako stojí, rozpráva sa s manželkou, to už na ňom videl, že je pod vplyvom alkoholu, ešte som sa ho pýtal, že čo to čo to má znamenať, na to začal do neho vyskakovať, že čo si myslí, manželka tiež šla na neho akože ho osočila, že ako si to dovoľuje, že piť u nich alkohol, prečo ho zobral, na to mu vravel, aby sa zbalil a vypadol, ale on odmietol a začal do neho vyskakovať, začal mu nadávať, preto odišiel prv do obývačky, XXXXX za ním, začal vyskakovať do neho. Bol agresívny, preto mu povedal, aby nerobil blbosti a trafil ho do nosa a bol neprestajne agresívny a išiel za ním do kuchyne, potom v obývačke strhol garnižľu, v spálni na neho zaútočil a trafil ho do líca, vyhrážal sa jemu a aj manželke tak, že ich zabije a skončia, vyhadzoval veci zo skrine po byte a rozhodli sa zavolať políciu. Manželku odstrčil na posteľ. Dlhodobu nemá prácu a nemá ani príjem a keď mu chceli pomôcť, tak to len zneužíval. Pred skutkom si bol v práci od manželky pýtať kľúče od bytu a keď mu povedala, že nie, vyhrážal sa, že vykopne dvere a preto mu dala kľúče. Keď má príležitosť vypije dosť, do mesiaca tak dva, tri krát a potom je agresívny. Keď pil, tak bez miery. Doteraz útočil len slovne na manželku a neho, ale teraz už aj fyzicky zaútočil. V tej chvíľu už mal aj on strach, lebo mu pripadal nepríčetný. Manželku už aj sotil na gauč. Pri pití alkoholu sa nevie ovládať a bol dva dni na psychiatrii, ale pustili ho domov, že nie je psychicky narušený. Neuplatňujú si žiadnu škodu v trestnom konaní. Manželka má strach, čo vravela on sám nevie povedať. Na ošetrení z tohto skutku nebol. Ak by bol prepustený, mohol by toto zopakovať.

**Obvinený XXXXX** vo svojich výpovediach uviedol, že konanie ho mrzí, priznal sa k nemu. Stalo sa to tak, že keď bol u rodičov cvičiť, lebo majú fitko a keď rodičia prišli domov z práce, vypil 7 dc vína, ktoré si predtým kúpil a 4 panáky rumu. Nebol opitý a riedil to s Coca-colou. Pil v priebehu celého dňa. Keď prišli rodičia, otec mu povedal, že je povalač, pohádali sa a bol krik. Nevie, či mama alebo otec mu dali facku, v tom nevedomky buchol otcovi po nose. Potom išli do kuchyne a v zlosti zhodil žalúzie, po ktorých postúpil, rozbil mame voňavku, ktorú jej daroval a prišli policajti. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že počas konfliktu hovoril to, čo je vo výpovedi, ale nemyslel to vážne, nezabil by rodičov, ani nevypálil dom. Vyhrážky si pamätá, ale nemyslel ich vážne. Robil to, lebo mama ho ťahala za bundu, aby išiel preč, aby vypadol z domu. Podstata hádky bola v tom, že mu stále vyčítali, že nepracuje a chceli riadiť jeho život. Dobré s nimi vychádzal, pomáhal pri prácach okolo domu, pracoval okolo domu a teraz posledný konflikt bol vyvrcholením predošlých hádok. Vyhrážal sa im len kvôli hádke, ale niky by tieto vyhrážky neuskutočnil. Sporadicky pri príležitostiach pije víno, jednu fľašu vypije, omamné látky neužíva, lieky len keď je chorý, doteraz sa neliečil na psychiatrii. Keď ho

prepustia vráti sa preč od nich a to k svojej družke do XXXXX. Nie je závislý na alkohole, mamu neudrel, len ju odstrčil.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2026 na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX boli uznesením vyšetrovateľa OKP ORPZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 30.01.2026 do trestného konania pribraté podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX Kašparová, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, za účelom znaleckého vyšetrenia obvineného a následného znaleckého posudku.

Zo záveru znaleckého posudku č. 13/2026 vypracovaného XXXXX XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX má závažné duševné ochorenie (v pravom zmysle slova) t. j. psychózu z okruhu schizofrénneho spektra. Paranoidnú schizofréniu (F20.0). Ide o procesuálne ochorenie, ktoré viedlo k psychotickej dezintegrácii jeho osobnosti. Súčasne je prítomné škodlivé užívanie alkoholu (symptomatický abúzus). Vzhľadom na prítomnosť rozvinutej psychózy a paranoidného bludného systému bol kontakt obvineného s realitou v čase skutku hrubo narušený. **Obvinený konal v stave psychotického amoku motivovaného bludmi. Z tohto dôvodu v čase páchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania - rozpoznávaciu schopnosť bola vymiznutá a nemohol svoje konanie ovládať – ovládacia schopnosť bola vymiznutá.** Obvinený chápe zmysel trestného konania len formálne. V dôsledku duševnej poruchy a chýbajúceho náhľadu (anosognózie) však nedokáže adekvátne vyhodnotiť dôsledky svojho konania a vníma sa výhradne ako obeť krivdy zo strany rodičov a štátu. Ambulantné vyšetrenie obvineného v súčinnosti s podrobnou psychodiagnostikou znalec považuje za postačujúce. Aktuálny klinický obraz v kombinácii s výsledkami psychológa je natoľko jednoznačný, že ústavné pozorovanie by neprinieslo iné diagnostické závery. **Znalec navrhuje umiestnenie obvineného v ústavnom psychiatrickom zariadení formou ochranného liečenia.** Intelekt obvineného je v pásme širšieho priemeru. Jeho osobnosť je však psychoticky dezintegrovaná. Pôvodné povahové rysy boli prekryté procesom ochorenia, čo viedlo k sociálnemu prepadu, strate empatie (najmä voči chorému otcovi) a k paranoidnému ladeniu. Mravný vývoj je aktuálne podriadený chorobnej logike bludov, kde agresia je vnímaná ako legitímna „proti-reakcia“. Bez kauzálnej antipsychotickej liečby je prognóza ďalšieho vývoja nepriaznivá. **Hrozí ďalšia chronifikácia psychózy a prehlbovanie sociálnej izolácie. Pri adekvátnej a vynútenej ústavnej liečbe je však šanca na dosiahnutej úzdravy a stabilizácie stavu. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný. Nebezpečenstvo vyplýva z nepredvídateľnosti psychotickej agresie a fixácie bludného systému na blízke osoby (rodičov). Riziko recidívy závažného násilného konania (vrátane hrozby usmrtením) je za aktuálneho stavu mimoriadne vysoké. Znalec obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.** Vzhľadom na závažnosť psychotického stavu, neustupujúcu agresivitu a riziko agresívneho správania najmä voči rodičom, znalec považuje za **nevyhnutné, aby bol obvinený do času rozhodnutia súdu o ochrannom liečení umiestnený v zdravotníckom zariadení.** Znalec v závere poukázal na výraznú anosognóziu (chýbanie náhľadu na duševnú poruchu) a odmietanie liečby, čo vylučuje úspešnosť akejkoľvek dobrovoľnej alebo ambulantnej formy liečby v súčasnosti.

Zo záveru znaleckého posudku č. 6/2026 vypracovaného XXXXX okrem iného vyplýva, že **osobnosť obvineného je psychicky nevyrovnaná, s neprirodzeným prežívaním a výraznými patologickými charakteristikami dezintergrujúcimi pôvodnú osobnosť**. Jej kontakt s realitou a okolitým prostredím sa nedarí, pociťuje odcudzenosť vonkajšiemu svetu i sebe samému. V popredí je osobnostná prázdnota a vyprahlosť emocionálne zúženej osobnosti zmenenou duševnou poruchou z okruhu schizofrénii, s posunom vo vnímaní reality. Sociálne málo prispôsobivé, nedisciplinované myslenie s paranoidným spracovávaním skutočnosti a pocitom vlastného ohrozenia, je prejavom dlhodobejšie prebiehajúceho duševného ochorenia s vystupňovanou neistotou, ambivalentnosťou, ťažkým rozhodovaním. Integrita pôvodne kvalitnejšie rozvinutých mentálnych schopností je nedostatočná, percepčno-kognitívne funkcie nespoľahlivé, znehodnotené. Pôvodne rozvinutejšie mentálne predpoklady t. č. dosahujú úroveň mentálnej subnormy a sú funkčne ovplyvnené dlhodobejšie prebiehajúcou duševnou poruchou so známkami jej chronifikácie. Osobnosť nedokáže spoľahlivo udržiavať vnútornú rovnováhu a usmerňovať svoje správanie, nejaví primeraný záujem o iných. Problematicky zvláda interpersonálne vzťahy, predovšetkým s ľuďmi v bezprostrednom sociálnom prostredí, v ktorom sa pohybuje a ktoré ju ohrozujú. Jej prežívanie je zúžené, ochudobnené, odcudzené, s odstupom, opatrnosťou, zamerané dovnútra, záujmy redukované, prejavy a správanie odbrzdenejšie, výbušné, nevyspytateľné, bizardné aj morálne uvoľnené. Vplyvom napr. konfliktu, psychoaktívnych látok, ale aj vnútorných popudov vyplývajúcich z duševnej patológie môže dôjsť k odtlmeniu nezvládaných tendencií, agovaniu, nezdržanlivosti, aj agresivite (verbálnej aj fyzickej), i iným nezvládaným bizarným prejavom slúžiacim na odvádzanie vnútorného napätia a nahromadenej úzkosti. Adaptačné schopnosti psychoticky zmenenej osobnosti sú problematickejšie, pričom sa navonok snaží svoje ťažkosti, pocity aj prežívanie zastierať, nedať najavo-disimulovať. Vnímanie a myslenie je nepresné, nepredvídateľné, s autistickým a paranoidným spracovaním skutočnosti zmenené psychotickou duševnou poruchou oslabený kontakt s realitou patologickej hĺbky významne narušuje schopnosť obvineného správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežité udalosti. Táto schopnosť bez skresľovania nie je zachovaná. Pozmeňovanie skutočnosti obvineným nie je vedomého charakteru, vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením-môže sa odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracované. Sociálne pozitívne, kooperatívne postoje prevažujú nad direktívnymi, agresívnymi. Direktívnejšie nastavenie podlieha za bežných okolností dostatočnej rozumovej kontrole, avšak vplyvom napr. konfliktu, psychoaktívnych látok, ale aj vnútorných popudov vyplývajúcich z duševnej patológie, môže dôjsť k odtlmeniu nezvládaných tendencií, agovaniu, nezdržanlivosti, aj agresivite či iným nezvládaným a bizarným prejavom. U obvineného nemožno hovoriť o sklonoch k agresívnemu správaniu, agresivita nej je významnou osobnostnou črtou, ale agresívne správanie sa v jeho konaní nedá vylúčiť. Správanie nevyváženej osobnosti je nevyspytateľné, nespoľahlivé, náladové, výbušné, aj teatrálné, slúžiace na odvádzanie vnútorného napätia a nahromadenej úzkosti. Neschopnosť osobnosti preberať na seba zodpovednosť, chápať hľadisko druhých či primerane emočne sa viazať v interpersonálnych vzťahoch, s odstupom a opatrnosťou v prežívaní, izolovanou emotivitou, je prejavom dlhodobejšie prebiehajúceho duševného ochorenia s narušeným kontaktom s realitou. Vystupňovaná je úzkosť s neistotou, ambivalentnosťou, ťažšie rozhodovanie a prispôsobovanie sa. Obvinený nie je schopný primerane, bez patologického paranoidného skreslenia vyhodnocovať

jednotlivé sociálne situácie, ani adaptívne a racionálne riešiť záťažové situácie, stráca rozumovú kontrolu a reaguje bizarne, neočakávane, aj agresívne, s meniacimi sa, ambivalentnými pólmi, napr.. od pasivity k aktivite. Pohnútkou obvineného k spáchaniu predmetného trestného činu je chorobná, vychádzajúca z psychotického duševného ochorenia. Jeho správanie je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete, ktorý paranoidne spracováva.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa podľa § 124 ods. 4 Tr. zákona na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa podľa § 124 ods. 5 Tr. zákona rozumie na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu je možné konštatovať, že obvinený sa dopustil skutku popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia a svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty citovaného trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 8 Tr. poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) **a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy**, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Tr. zákona nebol obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva potreba uloženia ochranného psychiatrického liečenia obvinenému ústavnou formou, bude s vydaním uznesenia o zastavení trestného stíhania Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e), ods. 8 Tr. poriadku podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ako aj návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátorka