



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 370/23/6606-55
EEČ: 2-47-17-2026

Lučenec 19.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e Trestného zákona, § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený odo dňa 30.10.2019 spoločne s obvinenou XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX prenasledovali XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX tým, že na jej osobu podávali nepretržite oznámenia o priestupkoch a trestných činoch bez z nich plynúcich dôkazov, ktoré boli zväčša posudzované ako podozrenia z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy ako správny orgán o nich rozhodol podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, konania boli zastavené, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenej z priestupku preukázané, resp. podľa ustanovenia § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch o ich odložení, čím reálne zasahovali do obvyklého spôsobu života poškodenej

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, obmedzovali ju a podstatným spôsobom zhoršovali kvalitu jej života, a to:

- dňa 20.02.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že sa uchádzala o pracovné miesto SBS služby do obchodného domu Kaufland, pričom na Okresnom úrade zistila, že je obvinená z toho, že niekto si vymyslel, že zabila suseda XXXXX, pracovníčky úradu sa pýtala, či ju na to nahovorila XXXXX a na Okresnom úrade jej bolo uvedené, že vec má riešiť na polícii,

- dňa 10.03.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že zhruba pred tromi týždňami (v piatok) v doobedňajších hodinách počula krik ako kričala pani XXXXX „má čiernu mágiu a zabila jej muža“, pričom sa pridala aj XXXXX, ktorý kričal „debilka zabila XXXXX, všetci sú debili“,

- dňa 06.04.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 04.04.2020 suseda XXXXX prehadzovala do ich záhrady odpad, plechovice a vykrikovala, že XXXXX zabila pána XXXXX, dňa 12.03.2020 XXXXX vykrikoval, že XXXXX idú zavrieť, lebo zabila XXXXX na XXXXX, že debil je už doma z blázinca, XXXXX vykrikovala na XXXXX, že jej zabila manžela, že jej celá rodina sú debili, následne dňa 03.04.2020 XXXXX vykrikovala na rodinu XXXXX, aby všetci dostali tento vírus, aby všetci pomreli,

- dňa 21.04.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že majú dlhodobé problémy so susedmi a od piatku 17.04.2020 pani XXXXX jej neustále vulgárne nadáva a vykrikuje, že jej zabila manžela, XXXXX a XXXXX XXXXX neustále nadávajú, že je debil,

- dňa 29.05.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že v uvedený deň kričala XXXXX, že ju fyzicky napáda celá rodina XXXXX, XXXXX nazvala debilkou, o XXXXX kričala, že jej na pozemok vylieva výkaly, na XXXXX zvaľovala, že zabila XXXXX a že jej poškodzuje majetok,

- dňa 14.06.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že už dlhšiu dobu sa jej vyhráža sused XXXXX, že nebudú vidieť čo s nimi urobí a suseda XXXXX XXXXX krivo obviňuje z rôznych vymyslených skutkov a nadáva jej do debilov,

- dňa 29.06.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 16.06.2020 XXXXX v mieste bydliska nadávala suseda XXXXX, že je debilka a že jej zabila muža. XXXXX kričal a

nadával XXXXX, že je debilka a že bol krivo obvinený, nakoľko on ich rodine nikdy nič neurobil. XXXXX je zločinec a neustále ich napáda. Dňa 17.06.2020 suseda XXXXX na XXXXX nadávala do debíliek, lebo ju jej rodina krivo obvinila, že im ukradla plechy. Dňa 24.06.2020 XXXXX suseda XXXXX nadávala do debíliek. Keď išla z nočnej domov o druhej hodine, tak si všimla, že ju prenasleduje XXXXX, jej dcéra XXXXX a priateľ XXXXX, ktorí si svietili mobilom, ona sa bála ísť domov, tak pre ňu prišiel brat,

- dňa 28.07.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 24.07.2020 v čase okolo 13.00 hod. sedela aj s matkou v letnej kuchynke na dvore, pričom počula ako zúrivým hlasom kričal sused XXXXX na otca XXXXX „kokot XXXXX ma napadol a krivo ma obviňuje“. Dňa 28.07.2020 v čase okolo 10.00 hod. suseda XXXXX vykrikovala z balkóna, že XXXXX zabila XXXXX a suseda XXXXX jej dávala za pravdu,

- dňa 28.09.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 17.09.2020 XXXXX z jej dvora vykrikovala na XXXXX, že debilka zabila XXXXX a bez jej súhlasu ju fotila na mobilný telefón,

- dňa 23.10.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že suseda XXXXX vybehla z dvora rodinného domu v ruke držala niečo ako lopata alebo motyka a povedala XXXXX, že im plechy nevráti, že si vymyslela, že XXXXX zabila XXXXX, že dobre urobila, lebo všetci XXXXX patria na psychiatriu a na to XXXXX zdvihla ruku a chcela XXXXX udrieť no táto z dôvodu obavy vbehla do svojho dvora,

- dňa 18.05.2021 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že XXXXX po návrate zo psychiatrii v XXXXX spolu so svojou matkou XXXXX, nar. 28.01.1950 boli nezákonne umiestnené a zadržované na psychiatrii, pretože suseda XXXXX na nich klamala, že jej hádžu hovná, že ju napádajú, že jej kradnú plechy a že zabili XXXXX, a v uvedený deň suseda XXXXX po XXXXX kričala, že debilky sa vrátili,

- dňa 27.09.2021 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že suseda XXXXX XXXXX neustále nadáva,! vykrikuje na ňu, že je debilka, tiež to vykrikuje na jej matku XXXXX a ohovára ich po dedine, že jej ukradli plechy, pričom sa toto deje každý deň a je to už neúnosné,

- dňa 04.02.2022 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 01.02.2022 v poobedňajších

hodinách XXXXX vykrikovala na XXXXX, že je debilka, že má ísť do XXXXX alebo do basy,

- z poznatku z páchania priestupkov príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 04.01.2023 a podania vysvetlenia XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 19.01.2023, pod č. XXXXX, smerujúce proti XXXXX, nar. XXXXX, že dňa 03.01.2023 vo večerných hodinách suseda XXXXX nadávala XXXXX do špín a že zabila XXXXX,

- dňa 15.03.2023 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že jej suseda XXXXX neustále na XXXXX vykrikuje a vulgárne jej nadáva do špín a podobne, vykrikuje, že by mala ísť do basy a neustále opakuje, že zabila XXXXX,

- dňa 09.08.2023 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 08.08.2023 v čase okolo 12.00 hod. suseda XXXXX z balkóna kričala na XXXXX „smrdíte, smrdíte - zabila XXXXX a zabila XXXXX“,

- dňa 26.08.2023 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 25.08.2023 v čase okolo obeda v obci XXXXX XXXXX vykrikovala na XXXXX, že zabila XXXXX a ukradla jej plechy,

- dňa 05.11.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Lučenci podala trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod ČVS:XXXXX, že dňa 12.03.2020 vykrikoval XXXXX na XXXXX „debilku idú zatvoriť, že má pripravené papiere do basy“, XXXXX na XXXXX „debilku idú zatvoriť, že má pripravené papiere do basy“. Dňa 14.03.2020 XXXXX prehodila ponad plot rôzne smeti na pozemok XXXXX. Dňa 27.04.2020 na XXXXX vykrikovali XXXXX, XXXXX a XXXXX, že zabila pána XXXXX, ktorý mal 27.04.2020 pohreb. XXXXX ďalej vykrikoval „konečne tú debilku zatvorí, majú vraj prečo“,

- dňa 09.11.2022 na Okresnej prokuratúre v XXXXX podala trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod ČVS:XXXXX, že XXXXX, XXXXX a XXXXX ju neustále vykresľujú, že zabila XXXXX, nadávajú jej do kuriev, do píč, do debilov, krivo ju obvinili, že zabila XXXXX a že ich nebezpečne prenasleduje,

- dňa 23.05.2023 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Lučenci podala trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. ČVS:XXXXX, že XXXXX a XXXXX na XXXXX neustále vykrikujú, že je debilka, že zabila XXXXX muža,

- dňa 30.10.2019 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podal oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že XXXXX na jar odľúkol vietor do

záhrady pani XXXXX plechy, ktoré XXXXX schovala a nevrátila oznamovateľovi, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 100,- Eur,

- dňa 08.06.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podal oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 08.06.2020 jeho dcére XXXXX vulgárne nadávala suseda XXXXX, že zabila jej muža olejom, že sú všetci debili, čo sa neustále opakuje. Suseda XXXXX vykrikovala, že si jeho dcéra XXXXX vymýšľa, že sú všetci debili a nízka vrstva. Sused XXXXX vykrikoval, že sú debili, čo je na dennom poriadku, XXXXX tiež povedal, že majú všetko len nakradnuté a na čierno postavené,

- dňa 24.07.2021 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podal oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 20.07.2021 XXXXX chodí popred ich dom, pozerá im do dvora, pričom má podozrenie, že kamery, ktoré má XXXXX nainštalované na dome majú zvukové odposluchy, pričom XXXXX jemu, jeho manželke XXXXX a dcére XXXXX hrubo a vulgárne nadáva, pričom na nich poukazuje, že boli na psychiatrii,

- dňa 10.11.2021 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podal oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 03.11.2021 na XXXXX povolala suseda XXXXX televíziu RTVS, ktorá od neho žiadala rozhovor, nakoľko majú dlhoročné spory. Žiada, aby nebol prenasledovaný médiami a odmieta s nimi akékoľvek rozhovory,

- dňa 18.07.2022 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podal oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že XXXXX im neustále vykrikuje a vulgárne nadáva do kokotov, do debilov, do kuriev, polieva im hrušku im nejakou otravou, má kamerový systém, ktorý nahráva ich pozemok. XXXXX denne vykrikuje na jeho dcéru XXXXX, že jej zabila muža. XXXXX im vulgárne nadáva do debilov a kokotov,

- dňa 13.07.2020 na Generálnej prokuratúre v Bratislave podal trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod ČVS:XXXXX, že XXXXX na jar odfukol vietor do záhrady pani XXXXX plechy, ktoré XXXXX schovala a nevrátila oznamovateľovi, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 100,- Eur,

- dňa 31.08.2021 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že dňa 28.08.2021 napísala XXXXX na facebooku, že sa XXXXX lieči na psychiatrii v XXXXX, čo je aj pravda, ale ona to nemá čo rozširovať na internete a následne ju ohovárala a nadávala jej, že je debilka a že celá rodina sú debili a duševne chorí,

- dňa 07.12.2021 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, pod č. XXXXX, že jej dcéra XXXXX išla vysypať

odpadky do nádoby, ktorá je umiestnená pri bráne na strane pri susede XXXXX, pričom suseda XXXXX na dcéru XXXXX kričala „aha debilky idúdo blázninca, všetci sú duševne chorí, idú naspäť do XXXXX, XXXXX si vymyslela, že zabila XXXXX.“

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“ alebo „vyšetrovatelka PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX a 4/ XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX v časti, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vyšetrovatelka PZ predložila tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku vedeného voči obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúca vyšetrovatelka PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonala dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu, kde na základe podaného trestného oznámenia, výpovede XXXXX a predovšetkým zabezpečených rozhodnutí Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy bol skutkový stav dostatočne objektivizovaný, z ktorého dôvodu je možné v tejto trestnej veci, bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že k spáchaniu skutku kladeného obvinenému za vinu skutočne došlo, tento skutok je trestným činom kvalifikovaným ako trestný čin

nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a toho sa mal dopustiť práve obvinený.

Z rozhodnutí Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX, rozhodnutia o zastavení konania zo dňa 19.08.2020, XXXXX zo dňa 30.07.2020, XXXXX zo dňa 22.09.2021, XXXXX zo dňa 17.12.2021, XXXXX zo dňa 25.08.2022, XXXXX zo dňa 15.02.2021, XXXXX zo dňa 19.08.2020, XXXXX zo dňa 03.12.2021, XXXXX zo dňa 29.06.2022, XXXXX zo dňa 26.05.2021, je zrejmé, že na podklade oznámení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa viedli viaceré konania voči poškodenej – XXXXX, ktorá sa mala vo väčšine prípadov dopustiť voči menovaným priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom tieto konania boli správnym orgánom zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo nebolo XXXXX preukázané. O časti oznámení menovaných správny orgán tiež rozhodol záznamom o odložení priestupkovej veci, keď mal za to, že neboli zistené také relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné obviňovať XXXXX z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, prípadne iného priestupku. Z obsahu predloženého spisového materiálu je tiež zrejmé, že uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bola vec podozrenia z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa podľa trestného oznámenia XXXXX mala dopustiť (okrem iného) aj XXXXX, odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Napriek tomu, že obvinený XXXXX spoločne s ostatnými obvinenými svoje konanie popiera, z trestnej činnosti je usvedčovaný aj trestným oznámením, zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré považujem za dostatočné dôkazy o tom, že obvinený XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX svojimi početnými a neopodstatnenými oznámeniami o spáchaní priestupkov, či trestných činov poškodenu, tú obmedzili v jej obvyklom spôsobe života tak, ako to má na mysli ustanovenie § 360a ods. 1 písm. e) Trestného zákona. V posudzovanom prípade je zrejmé, že za obdobie rokov 2019 – 2023 obvinení - XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX systematicky podávali (celkovo 28 krát) na poškodenú oznámenia o spáchaní priestupku, či trestného činu, ktoré oznámenia boli vyhodnotené ako neopodstatnené o konania voči XXXXX boli zastavené alebo priestupkové veci boli záznamom odložené. Mám za to, že takéto konanie obvinených je možné subsumovať pod jednotlivé formy prenasledovania (konkrétne uvedené v písm. e) ustanovenia § 360a ods. 1 Trestného zákona), ktoré je spôsobilé podstatne zhoršiť kvalitu života poškodenej.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetrovaniu jeho duševného

stavu. Z uvedeného dôvodu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX a znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, XXXXX.

Vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bolo vykonané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. XXXXX a č. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v užšom zmysle slova, t.j. psychózou – trvalou duševnou poruchou s bludmi. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Obvinený zmysel trestného konania nechápe, pri zistenej duševnej poruche sú jeho vlastné interpretácie skutočností skreslené paranoidne perzekučnými produkciami, pevne koncipovanými do bludného komplexu, s bludnou hyperevidenciou a chorobným vplyvom na úsudok. Vykonané bolo celkové psychologické vyšetrenie obvineného, osobnosť obvineného je psychoticky zmenená, v popredí sú paranoidno perzekučné obsahy, zamerané sú na najbližších susedov, s ktorými má rodina XXXXX konflikty mnoho rokov. Obvinení XXXXX sa bránia tým, že podávajú na susedov trestné oznámenia, avšak paranoidno perzekučné bludné obsahy sa rozširujú aj na širšie okolie a sťažnosti podávajú aj na príslušníkov PZ, vyšetrovateľov, na poslanca NR SR, na starostu obce XXXXX. Prítomné sú organické zmeny CNS, premorbidné intelektové schopnosti obvineného zodpovedali norme, ukončené má pedagogické vzdelanie, pracoval až do dôchodku ako majster odborného výcviku. Emotivita obvineného je nevyvážená, labilná, oslabená frustračná tolerancia, prítomný je sklon k zlyhávaniu v záťažových situáciách. Zvýraznené sú egocentrické rysy osobnosti, pozornosť oslabená, opakovane sa vracia k témam, ktoré vníma ako nespravodlivé, cíti sa byť ohrozený zo strany okolia. Zo skutku sa necíti byť vinným, kritičnosť k duševnej poruche je neprítomná. Pohnútky obvineného k páchaniu trestnej činnosti sú chorobne motivované - paranoidne perzekučnými bludnými obsahmi s významnými kverulačnými aktivitami. Prípadná možná recidíva vzhľadom na jeho zdravotný stav a celkovú osobnosť bude závisieť od spolupráce pri psychiatrickej liečbe. Posudzovaný nie je kriticky k duševnej poruche, cíti sa byť zdravý po psychickej stránke, tiež nemá podporu v domácom prostredí, preto je pravdepodobnosť recidívy vysoká. Motiváciu inkriminovaného činu je možné hodnotiť jednoznačne ako chorobnú, kde dominujú paranoidne perzekučné produkcie, ktoré majú chorobný vplyv na jeho úsudok. Zistená duševná porucha - trvalá porucha s bludmi, je porucha trvalá, liečbou možno ovplyvniť jej emočnú sféru (naliehavosť, afektívnu labilitu), nie však prítomnosť paranoidného bludu, ktorý je perzistentný, jej kontakt s realitou je trvalo narušený. Prognóza vývoja zistenej duševnej poruchy je závislá od jeho spolupráce v rámci psychiatrickej liečby, ktorá je len málo pravdepodobná, vzhľadom k chýbajúcemu náhľadu. Navyše je pravdepodobné, že táto porucha je rozšírená aj

na ďalších členov rodiny, ktorí ho v liečbe nebudú podporovať, skôr naopak, budú ho podporovať v tom, že mu nič nie je, že problémy má okolie. Znalkyňa tiež nevylučuje, že u niektorých z členov rodiny sa môže jednať o tzv. indukovanú psychotickú duševnú poruchu (nemá endogénny charakter, jej prítomnosť súvisí s dlhodobým súžitím s chorými osobami). U obvineného nemožno očakávať nápravu pri uložení trestu/ napr. odňatia slobody/, takýto trest nemôže u obvineného splniť výchovný účel. Resocializačná prognóza obvineného bude závisieť od spolupráce obvineného pri ochrannej psychiatrickej liečbe, ktorá je však málo pravdepodobná z dôvodu chýbania náhľadu na duševnú poruchu. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, vzhľadom k čomu mu znalkyňa navrhuje absolvovanie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby. Znalkyňa u obvineného úzus ani abúzus alkoholu a iných návykových látok nezistila. Pokiaľ nebude obvinený riadne spolupracovať v rámci nariadenej psychiatrickej ústavnej a následne ambulantnej liečby, je na mieste iniciovať jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony so zameraním sa na jeho kverulačné (sťažovateľské) aktivity.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX sa stal a má všetky znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a že ho spáchal obvinený. S prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, z ktorého dôvodu nie je možné voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková
prokurátorka