



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 255/25/6606-25  
EEČ: 2-47-27-2026

Lučenec 25.03.2026

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 22.09.2025 v čase okolo 05.20 hod. vošiel na dvor poškodeného, nar. XXXXX, trvale bytom Ulica parašutistov 411/1, XXXXX - Opatová, toho času bytom J. Karmana 6/8, XXXXX a to tak, že preskočil cca 2 m vysokú bránu riadne oploteného rodinného domu na ulici J. Karmana 6/8, XXXXX, pričom následne prešiel k obytnej časti domu, kde sa pred vchodom do domu nachádza trampolína s priemerom viac ako 250 cm, ku ktorému pristúpil, a pri ktorej ho v čase okolo 5.20 hod. vyrušil majiteľ

domu - poškodený, ktorý páchatel'a vyzval, aby si ľahol na zem, čo bez slova poslúchol a zotrval tam do príchodu hliadky, pričom poškodenému XXXXX, nar. 1983 nebola spôsobená žiadna škoda, ani nedošlo k žiadnemu zraneniu,

2/ dňa 20.09.2025 v čase o 09.46 hod. v obci XXXXX, na ulici Štefánikovej, bez súhlasu majiteľa vozidla – poškodeného XXXXX, nar. 1952, použil jeho motorové vozidlo značky Škoda Octavia 11 striebornej farby ev. č. PT 736 AT, v hodnote 3.000,-Eur, ktoré dňa 20.09.2025 v čase o 09.35 hod. pred bránou rodinného domu č. 523/63 odstavil neuzamknuté a s naštartovaným motorom syn poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Nová 585/52, čo obvinený využil a odišiel na ňom do mesta XXXXX, kde predmetné vozidlo dňa 20.09.2025 o 10.45 hod. zaparkoval na parkovisku na ulici Bazovského v Lučenci, za reštauráciou U Jozefa, kde nechal kľúče v zapalovaní a z miesta odišiel preč,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vykonaním neodkladného úkonu- obhliadkou miesta činu bolo dňa 20.09.2025 vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) začaté trestné stíhanie, o čom bolo toho istého dňa vyhotovené deklaratórne uznesenie o začatí trestného stíhania za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. Následne vyšetrovateľ PZ, po vykonaní potrebných procesných úkonov, uznesením zo dňa 05.12.2025, ČVS: ORP-405/1-VYS-LC-2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci (ďalej len „obvinený“), pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 20.09.2025 v čase o 09.46 hod. v obci XXXXX, na ulici Štefánikovej, bez súhlasu majiteľa vozidla – poškodeného XXXXX, nar. 1952, neoprávnene použil jeho motorové vozidlo značky Škoda Octavia 11 striebornej farby ev. č. PT 736 AT, v hodnote 3.000,-Eur, ktoré dňa 20.09.2025 v čase o 09.35 hod. pred bránou rodinného domu č. 523/63 odstavil neuzamknuté a s naštartovaným motorom oznamovateľ a syn poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Nová 585/52, čo páchatel' využil a neoprávnene na ňom odišiel do mesta XXXXX, kde predmetné vozidlo dňa 20.09.2025 o 10.45 hod. zaparkoval na parkovisku na ulici Bazovského v Lučenci za reštauráciou U Jozefa, nechal kľúče v zapalovaní a z miesta odišiel preč.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) zo dňa 22.09.2025, ČVS: ORP-386/1-VYS-LC-2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 23.09.2025, ČVS: ORP-386/1-VYS-LC-2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci (ďalej len „obvinený“), pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 22.09.2025 v čase okolo 05.20 hod. vošiel do obydľia XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ulica parašutistov 411/1, XXXXX - Opatová, toho času bytom J. Karmana 6/8, XXXXX a to tak, že preskočil cca 2 m vysokú bránu riadne oploteného rodinného domu na ulici J. Karmana 6/8, XXXXX, pričom následne prešiel k obytnej časti domu, kde sa pred vchodom do domu nachádza trampolína s priemerom viac ako 250 cm, ku ktorému pristúpil, a pri ktorej

ho v čase okolo 5.20 hod. vyrušil majiteľ domu XXXXX, ktorý páchatel'a vyzval, aby si ľahol na zem, čo bez slova poslušol a zotrval tam do príchodu hliadky, pričom poškodenému nebola spôsobená žiadna škoda, ani nedošlo k žiadnemu zraneniu.

Vyššie uvedené trestné veci boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. uznesením zo dňa 26.01.2026, ČVS :ORP-386/1-VYS-LC-2025 spojené na spoločné konanie vedené pod číslom ČVS:ORP-386/1-VYS-LC-2025.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu oboch stíhaných skutkov, kde na základe výpovede obvineného XXXXX tak ku skutku č. 1, ako aj ku skutku č. 2, výpovediach poškodených XXXXX, XXXXX, spolu s ďalšími dôkazmi ako napríklad listina o ustanovení opatrovníka, odborné vyjadrenie k hodnote neoprávnene použitého motorového vozidla, zápisnicami o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, zápisnica o vydaní vecí spolu s fotkami vydaných vecí patriacich synovi poškodeného, uznesenie o vrátení predmetných vecí spolu s potvrdením a úradným záznamom z úkonu, úradné záznamy ku skutku, výsluch svedka – opatrovníka obvineného, otca obvineného, rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti obvineného na právne úkony, iné rozhodnutia v trestných veciach obvineného vrátane znaleckého posudku vypracovaného v inej trestnej veci bol skutkový stav dostatočne objektivizovaný, z ktorého dôvodu je možné v tejto trestnej veci, bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že k spáchaniu jednotlivých skutkov kladených obvinenému za vinu skutočne došlo, tieto skutky sú trestnými činmi kvalifikovanými ako pre prečin neoprávneneho používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., kedy týchto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, ktorý sa k danej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, pričom jeho priznanie korešponduje s vykonaným dokazovaním zo strany konajúceho vyšetrovateľa PZ, poukazujúc na obsah výpovedí vo veci vypočutých poškodených, ako aj na zabezpečený listinný dôkazný materiál.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetreniu jeho duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bola do konania pribratá znalecká organizácia FORENZA- znalecká organizácia psychiatrická spol. s.r.o., v zast. znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.02.2026, sp. zn. OTp/65/2026 vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 35/2026 okrem iného, vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) bol znalecky psychiatricky vyšetrený dňa 27.02.2026 v priestoroch OZ XXXXX, Kláštor pod Znievom a bol zistený jeho súčasný duševný stav. Na podklade spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie, telefonickej konzultácie s ambulantným psychiatrom XXXXX a vlastného psychiatrického vyšetrenia je dostatočne preukázané, že obvinený je duševne chorý a trpí na najväznejšiu duševnú chorobu – schizofréniu. Je to choroba so striedavým priebehom – striedajú sa obdobia zhoršenia choroby a obdobia bezpríznakové (remisie). Obvinený v čase spáchania skutkov dňa 20.09.2025 a 22.09.2025, z

ktorých je obvinený, bol v stave akútneho zhoršenia choroby, boli u neho prítomné akútne príznaky schizofrénie. Ak by bol obvinený v čase spáchania skutkov úplne triezvy, teda s hladinou alkoholu, alebo iných psychotropných látok v krvi 0,00, tak v tom prípade by obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, teda schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať by boli u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. Obvinený podľa toxikologického rozboru moču zo dňa 22.09.2025 bol v čase spáchania skutku pod vplyvom pervitínu a morfínu, ktorý užil pod vplyvom zhoršenia duševnej choroby, čo však nemá z psychiatrického forenzného hľadiska žiadny forezný význam, pretože obvinený spáchal skutok primárne pod vplyvom duševnej choroby. Obvinený netrpí a ani v čase spáchania skutkov netrpel na žiadnu sexuálnu deviáciu. Obvinený spáchal skutok pod vplyvom duševnej choroby, nie pod vplyvom sexuálnej deviácie. Stav obvineného je v súčasnosti výrazne zlepšený. Obvinený sa podrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou a súčasne ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ambulantnou formou v psychiatrickej ambulancii XXXXX v Martine. Obvinený z psychiatrického hľadiska v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený v čase spáchania skutkov, teda v dňoch 20.09.2025 a 22.09.2025 nebol schopný chápať trestnosť svojho konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode v čase zhoršenia duševnej choroby je pre spoločnosť nebezpečný. U obvineného boli aj v čase spáchania skutkov v dňoch 20.09.2025 a 22.09.2025 prítomné vážne príznaky vážnej duševnej choroby – schizofrénie. Preto znalec doporučuje, aby obvinený pokračoval v ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou a súčasne v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré aktuálne vykonáva v psychiatrickej ambulancii XXXXX v Martine. Ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou ani ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou nie je potrebné obvinenému uložiť, pretože obvinený žije v zariadení OZ XXXXX, Kláštor pod Znievom, kde užíva pravidelne psychiatrické lieky pod kontrolou a jeho psychický stav sa v posledných mesiacoch natoľko zlepšil, že v súčasnosti nevyžaduje akútnu hospitalizáciu v lôžkovom psychiatrickom zariadení. Obvinený je závislý od psychostimulancií – pervitínu. Ako už je uvedené znalec doporučuje, aby obvinený pokračoval v ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou a súčasne v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré aktuálne vykonáva v psychiatrickej ambulancii XXXXX v Martine. Obvinený nie je závislý od alkoholu. Ochranné protialkoholické liečenie by nesplnilo svoj účel.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutky, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie sa stali, vykazujú znaky trestného činu a dopustil sa ich obvinený. Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynul jednoznačný záver, že obvinený bol v čase spáchania skutkov v období zhoršenia

(dekompenzácie) schizofrénie, preto v čase spáchania skutkov nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, teda schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli u neho v čase spáchania skutkov úplne vymiznuté, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, a teda nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Nakoľko obvinenému bolo naposledy rozhodnutím Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.10.2025, sp. zn. 22Nt/8/2024, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2025 zmenené ochranné psychiatrické a ochranné protitoxikomanické liečenie, uložené uznesením Okresného súdu Žiar na Hronom, č.k. 4Nt/90/2024 zo dňa 12.11.2024 na ústavnú formu, pričom zo záverov znaleckého skúmania vyplýva, že obvinený je v súčasnosti umiestnený v OZ XXXXX, Kláštor pod Znievom, kde užíva pravidelne psychiatrické lieky pod kontrolou, a vykonáva súdom nariadené ochranné psychiatrické liečbe ambulantnou formou a súčasne aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou u ambulantného psychiatra XXXXX v Martine. Znalec však doporučil, aby obvinený pokračoval v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou a súčasne aj v ochrannej protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou, ktoré v súčasnosti vykonáva v psychiatrickej ambulancii XXXXX v Martine. Znalec preto ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou ani ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou obvinenému nenavrhuje uložiť a to s poukazom na uvedené skutočnosti a teda, že obvinený žije v zariadení OZ XXXXX, Kláštor pod Znievom, kde užíva pravidelne psychiatrické lieky pod kontrolou a jeho psychický stav sa v posledných mesiacoch natoľko zlepšil, že v súčasnosti nevyžaduje akútnu hospitalizáciu v lôžkovom psychiatrickom zariadení.

Z uvedeného dôvodu nevznikla potreba po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania podávať samostatný návrh na uloženie ochranného liečenia, pričom bude Okresnému súdu XXXXX signalizovaný len posledný záver znaleckého skúmania duševného stavu obvineného, ohľadom nutnosti podstupovať doporučené ambulantné liečenia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tagliberová  
prokurátorka