



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 57/26/6606-9  
EEČ: 2-47-29-2026

Lučenec 29.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 11. 2025 v čase okolo 09:00 hod., v byte na 7. poschodí bytového domu na adrese XXXXX, XXXXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že ju udrel päťou dvakrát do oblasti tváre a otvorenou dlaňou jedenkrát do oblasti ucha, následne ju zvalil na zem a postavil sa jej oboma nohami na oblasť hrudníka, počas čoho jej vulgárne nadával, čím jej spôsobil pohmoždenie hlavy, krku a brušnej steny s dobou liečby do 7 dní, bez PN,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX/LC-LC-2025 zo dňa 10. 11. 2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na §139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 04. 11. 2025 na adrese XXXXX fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX tým spôsobom, že jej skákal po bruchu, rukou jej poranil ucho, vytrhal vlasy a päťami opakovane udieral po celom tele, pričom jej spôsobil poranenia s dobou liečby do 7 dní, kde následne dňa 08. 11. 2025 čakal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pred vchodom bytového domu na adrese XXXXX s tým, že sa jej vyhrážal slovami, že bude mať pokoj až vtedy, keď ju do truhly dajú, že bude grcať od faciek a či chce byť dokopaná, následne jej povedal, že jej odreže hlavu tak, že jej telo nikdy nenájdu a jej hlavu si vystaví ako trofej vo svojej izbe, pričom takto uvedeným konaním u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX vzbudil obavu o jej život a zdravie a ako aj obavu o život a zdravie ich spoločných detí.

Vzatím obvineného do väzby bola predmetná trestná vec z dôvodu podľa § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), kde bola vedená pod ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2025.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 18. 02. 2026 bola časť skutku (zo dňa 04. 11. 2025) v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie, kde bola vedená pod ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2026.

K predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku sa v plnej miere priznáva, svoju vinu uznáva a je mu ľúto, že takto konal. Dodal však, že fyzické útoky medzi ním a partnerkou boli často vzájomné, takže ona ho taktiež fyzicky napádala, ale nežiada si, aby za to konanie bola jeho družka riešená.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že s obvineným XXXXX je v príbuzenskom pomere v tom zmysle, že ide o jej bývalého druha, s ktorým má dve spoločné deti. Spočiatku bývali spolu v XXXXX v podnájme a vo februári 2025 sa presťahovali k jeho starej matke XXXXX. Z ich vzťahu sa narodili dve deti, a to XXXXX XXXXX a XXXXX. Keďže bývali u jeho starej matky, táto obvinenému opakovane hovorila, aby sa zamestnal, nakoľko sa o nich starala a zabezpečovala ich. Svedkyňa nemala žiadny príjem, pomáhala jej jej matka, a ani obvinený nemal žiadny príjem. Uviedla, že ich v podstate živila jeho stará matka. Problémy vznikali aj z dôvodu, že obvinený bol drogovovo závislý a od svojej starej matky si opakovane pýtal peniaze na drogy. Stará matka to podľa jej slov veľmi ťažko znášala. Posledné tri dni pred tým, ako bol obvinený zadržaný, bol mimoriadne agresívny. K udalosti zo dňa 04. 11. 2025 uviedla, že v ranných hodinách približne o 09.00 hod. prišiel obvinený k bytu, zaklopal a povedal, že potrebuje ísť na toaletu. Svedkyňa ho pustila do bytu starej matky. Bezprostredne po tom ako vstal, sa začal hádať so svojou starou matkou, pretože mu opätovne vyčítala, aby sa zamestnal. Svedkyňa uviedla, že sa snažila starú matku chrániť, následkom čoho sa obvinený začal hádať aj s ňou. Následne ju podľa jej slov obvinil zo vzniknutej situácie, udrel ju

päšťou dvakrát do tváre, dal jej silnú facku, v dôsledku čoho na jedno ucho doteraz nepočuje. Ďalej uviedla, že ju zvalil na zem a postavil sa na ňu tak, že ležala na chrbte a obvinený jej stál oboma nohami na hrudníku.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či jej obvinený spôsobil nejaké zranenia a či sa dostavila na lekárske ošetrovanie, svedkyňa uviedla, že bola na lekárskom ošetrovaní, avšak nebola práceneschopná. Podľa jej slov išlo iba o povrchové zranenia. Na otázku prokurátora, či sa jej obvinený pri fyzickom napadnutí dňa 04. 11. 2025 aj vyhrážal, svedkyňa uviedla, že sa jej nevyhrážal, iba jej nadával.

Z výsluchu svedkyne XXXXX okrem iného vyplynulo, že s obvineným XXXXX je v príbuzenskom pomere, keďže ide o jej vnuka, ktorý u nej býval približne rok pred tým, ako bol vzatý do výkonu trestu. Ďalej uviedla, že obvinený XXXXX je vnukom jej zosnulej dcéry, ktorá zomrela pred dvoma rokmi. Predtým býval spolu so svojou matkou. Svedkyňa uviedla, že obvinený mal v minulosti problémy so zákonom, konkrétne sa mal dopustiť podvodov, pre ktoré bol vo výkone trestu. Z výkonu trestu sa mal vrátiť v septembri 2022, pričom jeho matka zomrela v októbri 2022. Následne sa podľa jej slov zoznámil s XXXXX. V priebehu rokov 2024 alebo 2025 sa spolu nasťahovali k nej na adresu XXXXX. V tom čase už mali jedno spoločné dieťa, syna XXXXX, a následne sa im dňa 27. 05. 2025 narodila aj dcéra XXXXX, pričom už v tom čase bývali u nej. K otázke spoločného spoluzitia svedkyňa uviedla, že pred ňou sa obvinený a XXXXX nehádali, avšak vedela o tom, že keď chodili von do mesta, často medzi nimi dochádzalo ku konfliktom. Pokiaľ ide o jej vlastný vzťah s obvineným, uviedla, že medzi nimi síce dochádzalo k určitým konfliktom, avšak nikdy ju fyzicky nenapadol. Na otázku vyšetrovateľa PZ, z akého dôvodu bol obvinený policajtní vykázaný z bytu, svedkyňa uviedla, že s ňou osobne nemal žiadne konflikty, avšak medzi ním a jeho družkou dochádzalo ku konfliktom. Podľa jej slov sú obaja impulzívnej povahy, a preto takéto situácie nemohli dopadnúť dobre. Zároveň uviedla, že pri ich konfliktoch osobne prítomná nebola, a preto nevie uviesť, čo presne sa medzi nimi odohrávalo. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bola prítomná pri tom, keď sa obvinený vyhrážal XXXXX, svedkyňa uviedla, že pred ňou sa to nestalo. Dodala, že ak by sa takéto správanie odohrávalo pred ňou, netolerovala by ho, keďže už aj tak mala dosť toho, že u nej bývali s dvoma malými deťmi. Na záver dodala, že obvinený ani XXXXX už u nej bývať nebudú, keďže už toho má dosť.

K predmetnej veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá k veci okrem iného uviedla, že XXXXX pozná od detstva, vyrastali spolu a sú kamarátky. Uviedla, že evidovala, že XXXXX bola vo vzťahu s XXXXX a vie aj o tom, že určitý čas spolu bývali u jeho starej matky na XXXXX. Spočiatku jej XXXXX hovorila, že ich vzťah je normálny, avšak postupne po tom, ako sa nasťahovali na XXXXX, začala hovoriť o tom, že medzi nimi vznikajú problémy. Najprv išlo podľa jej slov o bežné partnerské konflikty, avšak neskôr sa situácia začala zhoršovať a zo strany obvineného sa objavovali nadávky a podobné prejavy správania. Svedkyňa uviedla, že sa často rozchádzali a následne sa opätovne dávali dokopy. K osobe obvineného svedkyňa uviedla, že keď sa s ním stretla osobne, správal sa normálne. Zároveň však mala pocit, že obaja, teda XXXXX aj XXXXX, boli užívateľmi drog a domnieva sa, že konflikty medzi nimi mohli súvisieť aj s tým, že boli pod vplyvom omamných alebo psychotropných látok.

Z lekárskej správy k zraneniam XXXXX vyplýva, že menovaná utrpela po udávanom napadnutí inou osobou (obvineným) pohmoždenie hlavy, krku a brušnej steny a pohmoždenie kolena vpravo staršieho dáta, pričom ide o poranenia s dobou liečby do 7 dní.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie, na vec sa vzťahujúce podklady, a to znalecký posudok č. XXXXX, fotodokumentácia zranení poškodenej, elektronická komunikácia obvineného s poškodenou, znalecký posudok XXXXX, znalca v odbore elektrotechnika, rozkaz o uložení sankcie za priestupok OU-LC-OVVS-2025/XXXXX, rozkaz o uložení sankcie za priestupok OU-LC-OVVS-2025/XXXXX, potvrdenie o vykázaní z obydlija, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR ale aj ďalšie listiny.

\*\*\*

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2026 som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

\*\*\*

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.*

*Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.*

*Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

*Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

*Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

*Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním; sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

\*\*\*

Po vyhodnotení dokazovania vykonaného v prípravnom konaní v intenciách § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvineným. Prejednávaný skutok však nenapĺňa obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, ako ani iných trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Skutkový stav tak, ako je premietnutý vo výrokovej časti tohto uznesenia, bol ustálený predovšetkým z výpovedí poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX lekárskej správy k zraneniam poškodenej ako aj z ostávajúcich vykonaných dôkazov, pričom nebolo preukázané, že pri skutku zo dňa 04. 11. 2025 zo strany obvineného došlo k spáchaniu trestného činu.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku uvádzam, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania Trestný zákon vyžaduje konanie trestne zodpovedného subjektu, ktorý sa inému vyhráza jednou z alternatív (smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu) takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. V prejednávanom prípade bolo vyšetrovaním preukázané, že obvinený XXXXX dňa 04. 11. 2025 poškodenu XXXXX po predchádzajúcej verbálnej hádke fyzicky napadol v byte, ktorý spoločne užívali, čím jej spôsobil drobné zranenia vyžadujúce si dobu liečby do 7 dní bez PN, pričom počas daného útoku jej nadával, avšak sa jej nevyhrážal.

Vo vzťahu k posudzovaniu jeho konania ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona, bolo z pohľadu následku preukázané, že poškodenej v dôsledku konania obvineného nevznikla trestnoprávne relevantná ujma na zdraví - v podobe ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona, keďže ustálená súdna prax v danej súvislosti čas, po ktorý musí byť sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, ustálila na najmenej 7 dní. Z uvedených dôvodov nebola konaním obvineného z hľadiska objektívnej stránky naplnená ani táto skutková podstata trestného činu. Keďže k útoku obvineného voči poškodenej nedošlo na mieste verejnosti prístupnom ani verejne (napríklad pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami), v danom prípade do úvahy neprichádza ani kvalifikovanie konania obvineného ako trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona.

Po vyhodnotení vyššie uvedených aspektov je však nutné konštatovať, že konanie obvineného zo dňa 04. 11. 2025 aj naďalej obsahuje atribúty protiprávnosti, avšak v rovine administratívneho (priestupkového) práva. Označený skutok vykazuje znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona o priestupkoch a preto je na mieste o tomto skutku rozhodnúť v intenciách § 214 ods. 1 Trestného poriadku, teda o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu, za účelom prejednania konania obvineného ako podozrenia z priestupku.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť dopĺňam, že časť skutku zo dňa 08. 11. 2025, pre ktorý bolo XXXXX taktiež vznesené obvinenie, je naďalej predmetom samostatného trestného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.  
prokurátor