



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 50/26/6609-27  
EEČ: 2-49-402-2026

Rimavská Sobota 04.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 15.02.2026, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.02.2026 v čase okolo 13.00 hodiny v XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX, vyšiel na dvor rodinného domu, ktorý obýva a s predmetom pripomínajúcim strelnú zbraň, ktorý držal oboma rukami, mieril na susedu XXXXX so slovami „všetkých vás zabijem“, ktorá z obavy o svoj život vbehla dovnútra svojho domu, čím uvedeným konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-87/RS-RS-2026 zo dňa 15.02.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 15.02.2026 v čase okolo 13.00 hodiny v XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX, vyšiel na dvor rodinného domu, ktorý obýva a s predmetom pripomínajúcim strelnú zbraň, ktorý držal oboma rukami, mieril na susedu XXXXX so slovami „všetkých vás zabijem“, ktorá z obavy o svoj život vbehla dovnútra svojho domu, čím uvedeným konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Obvinený XXXXX bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.02.2026, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.03.2026 vzatý do väzby, z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Väzba u obvineného začala plynúť dňa 15.02.2026 o 14:15 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Nakoľko bol obvinený XXXXX vzatý do väzby, bolo v predmetnej trestnej veci vykonané vyšetrovanie a to vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-81/1-VYS-RS-2026.

Dňa 04.05.2026 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vo veci konajúceho vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-81/1-VYS-RS-2026 na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona. Tento návrh vyšetrovateľ PZ odôvodnil závermi znaleckého posudku na obvineného z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, z ktorého znaleckého posudku vyplýva záver o nepríčetnosti obvineného.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku u obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a prečin som zistila, že tento je zákonný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX v priebehu výsluchu v procesnom postavení obvineného pred povereným príslušníkom PZ vypovedal, že išiel po svojom dvore, mal v ruke detskú pištoľ a uvidel susedu asi s manželom na balkóne, suseda vyzerala ako sfetovaná a on jej povedal, nech skape sama a išiel späť do domu. Obvinený pištoľ držal v ruke smerom dole, susede nehovoril, že má pištoľ a ani na ňu nemieril. Ešte v roku 2020 s ním susedia komunikovali do hlavy, že ho chcú zabiť. Oni majú také pozapájané systémy, čo majú k nemu dosah, a aj na policajnú stanicu, a aj tu mu robia zle. Obvinený nepovedal, že ich všetkých zabije. On má takéto problémy od roku 2020, že mu susedia znepríjemňujú život, dostal sa na psychiatriu a berie aj lieky. Obvinený

nemá nijakú zbraň, iba tú detskú pištoľ videl v pivnici, tak si ju zobral. Ďalej uviedol, že si z neho robí srandu celé mesto, aj všetci v LIDL-i, keď ide do LIDL-a, tak tam nejaký 3D hlas na neho hovorí. Všade ka ide to na neho kričí, všade je nejaký 3D hlas. Raz sa postavil na balkón a potom akoby niečo do hlavy na štyroch miestach mu vošlo do hlavy. Vedľa neho medzi ním a Vargovým domom je prázdny dom, nevie komu patrí. Také správy mal ešte v roku 2020, komunikovali s ním do hlavy susedia, že ho chcú zabiť. Oni majú také systémy pozapájané, čo majú dosah aj na policajnú stanicu a aj tam mu robia zle. Všetci si z neho robia srandu, hocikde sa pohne, všade mu to robia. Na otázku obhajkyne, či mieril na susedu Vargovú tou pištoľou uviedol, že držal pištoľ v ruke smerom dole, nevravel jej nič, že má pištoľ, ani na ňu nemieril. Na otázku či všetkým povedal, že ich zabije odpovedal, že nie, nič také nepovedal. Na otázku či je ochotný vydať tú pištoľ uviedol, že nie, nechce sa mu tam ísť a vydať ju. Od roku 2020, že mu susedia znepríjemňujú život a dostal sa na psychiatriu a odvtedy berie lieky. Večer užíva dve rôzne tabletky od doktora Schinwariho a ráno berie jednou tabletku na tlak. Alkohol nepije a drogy nikdy neužíval.

Z predmetnej trestnej činnosti je obvinený XXXXX jednoznačne usvedčovaný na podklade trestného oznámenia XXXXX zo dňa 15.02.2026, ako aj jej následnou výpoveďou v procesnom postavení svedkyne a zároveň poškodenej, kde podrobne uviedla, že má dlhodobé problémy so svojím susedom XXXXX, ktorý častokrát vykrikuje, že susedov pozabíja, vyhodí do vzduchu. Naposledy sa tak stalo dňa 12.02.2026 s tým, že dňa 15.02.2026 v čase okolo 13.00 hod. sa im vyhrážal a oboma rukami vo vzdialenosti asi 20 metrov na ňu mieril zbraňou a povedal, že ju zabije. V tom čase bola na balkóne so svojím manželom XXXXX a zaťom XXXXX. Keďže videla, že má v ruke zbraň, tak radšej všetci vošli do vnútra domu a volali políciu. Takéhoto konania sa zľakla, vyvolalo to u nej obavu, že sa môže jednať o reálnu zbraň. Ďalej uviedla, že s obvineným majú aj reálne problémy vo forme fyzických útokov na jej manžela. Najviac sa to stupňuje od leta, kedy viackrát sa stalo, že zo svojho domu alebo na ulici alebo aj pred ich domov vykrikoval, že pozabíja všetkých, že vyhodí všetkých do vzduchu. Jej manžela aj fyzicky napadol v novembri minulého roka pre ich domom, pred ich garážou, čo jej manžel aj oznamoval na polícii. Tieto jeho výstupy sa stupňujú, vykrikuje, že ho odpočúvajú všetci. Hocikedy vo večerných alebo v skorých ranných hodinách takéto veci vykrikuje, takže sa necítia bezpečne, lebo nevedia, čo od neho môžu očakávať. Býva tam 29 rokov a poznala celú jeho rodinu, teda jeho rodičov a potom prišla jeho starká, keď jeho matka niekam odišla. Celá rodina bola taká čudá, keď sa aj pozdravila, tak ich odpoveď bola, že zapľuli, tak sa s nimi prestala baviť. Obvinený ju fyzicky nikdy nenapadol, ale slovne viackrát, keď ju videl. Nespráva sa normálne, hlavne je nepredvídateľný, normálne sa s ním nedá komunikovať.

V podstatných súvislostiach zhodne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že s obvineným mal konflikt v novembri 2025, čo bolo oznamované na polícii. Kritického dňa obvinený začal vykrikovať, a svedok spozornel, keď začal na manželku vykrikovať a nadávať je do kuriev. Tak sa vyklonil, aby ho videl, lebo z miesta, kde sedel ho nevidel. Keď sa vyklonil videl, ako má ruky natiahnuté pred seba a oboma rukami držal pištoľ a mieril na jeho manželku. Vykrikoval pri tom „zabijem vás a dám vás dole“, čo viackrát zopakoval. On v tom povedal, že má zbraň, nech idú rýchlo dnuka a vošli do domu a zavolali políciu. On túto zbraň nejako neobzeral, keďže bol o nich tak 20 metrov vzdialený, ale čo vie povedať, že to bola krátka pištoľ, sivej alebo striebornej farby. Už 15 rokov dozadu mala táto jeho rodina problémy so susedmi, ale išlo skôr o nejaké nadávania a vykrikovačky a slovné potýčky. Kým jeho starká žila,

tak sa XXXXX držal, ale ako zomrela asi 1,5 roka dozadu, tak je to s ním stále horšie, ale tak veľmi sa to stupňuje od augusta minulého roka. Snažia si ho nevšímať, ale on stále niečo vykrikuje. Keď mu niečo povie, to ho ešte viac naštartuje, nedá sa sním normálne komunikovať. Aj jeho syn na neho podával oznámenie, lebo ho zastavil so železom v ruke, aby nevedel prejsť. Aj jeho zaťa chcel napadnúť dňa 3. 9. 2025 pred ich garážou, ale k napadnutiu nakoniec nedošlo. Jeho fyzicky napadol potom dňa 4.11. 2025 a to tak, že už od svojho domu išiel rukami v päšť a prišiel ku nemu ku garáži a viackrát ho buchol do vrchnej časti tela, čo aj oznamoval na políciu. Viackrát vykrikoval, že ich všetkých pozabíja a aj o piatej ráno vykrikoval, že má nožičky v ruke a podreže ich všetkých a nadával pri tom, čo takisto oznamoval dňa 12. 2. 2026.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza aj záznam o podaní vysvetlenia vo vzťahu k XXXXX, ktorý je príbuzným obvineného, Menovaný opakovane uviedol, že XXXXX mu dňa 15.02.2026 volal a chcel si od neho zabezpečiť nejakú zbraň, pištoľ a pod. s vysvetlením, že sa mu susedia "napájajú do hlavy" a on ich chce postrieľať. Tento záznam o podaní vysvetlenia je doplnený aj informáciou z Operačného strediska PZ XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX zháňal zbraň na susedov, o čom políciu informovala takto vyťažovaná osoba.

Ako svedok bol taktiež vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že asi dva roky žije spolu s priateľkou v dome jej rodičov, kde susedom je XXXXX. V lete minulého roka sa stalo, že bol pred domom, kde ku nemu prišiel a napriahol sa tak, že ho chcel udrieť, ale uhol sa. Hovoril, že počuje hlasy, ide sa z toho zblázniť a iné nezmysly. Svokor to s ním potom riešil, lebo ho pozná roky, že ak treba, nech sa na neho obráti a vyhľadajú pomoc. Viac krát sa stalo, že vykrikoval, že sme mu zabili starkú, to kričí aj z okna svojho domu na ulici. Zvykol chodiť s palicou v ruke priamo za nimi s vyhrážkami, že ich zabije a to od leta 2025. Stále sa to len stupňuje a zhoršuje. Zvykne kričať, že „ste svine, kde máte zariadenia, ktorými ma odpočúvate, ako ste to urobili, že ste mi zabili starkú, viem, že ste to urobili, nemá na to dôkaz“. Keď ich vidí, že prídu domov alebo vyjdú na ulicu, začne kričať, že ich všetkých pozabíja, aby mal konečne pokoj. Na jeseň 2025 napadol svokra, zobrali ho na psychiatriu vtedy, kde bol asi mesiac. Hneď ako ho prepustili, tak na druhý deň vykrikoval na jeho priateľku, že je kurva a iné vulgárnosti. Včera asi o 11:00 hod. videli, že je u neho polícia, ale nevedeli o čo sa jedná. Poobede spoločne so svokrou XXXXX a svokrom XXXXX vyšli na balkón. Tam pili kávu. Svokra sedela oproti nemu a čelom k jeho záhrade. On videl na ulicu, nie do XXXXX záhrady. Počul, že vyšiel von na dvor, lebo kričal, že všetkých pozabíja. Niečo hnusné povedal svokre, neviem už presne čo a ona na to povedala, že má zbraň. Pozrel sa tam, ale mal ruky za múrom, takže nevidel, či má niečo v nich. Na to vošli dnu a volali políciu.

Zo správy od neštátnej psychiatrickej ambulancie Psycholine, s.r.o., od psychiatra XXXXX vyplýva, že obvineného XXXXX má v ambulantnej starostlivosti pre akútnu polymorfnú psychotickú poruchu; naposledy bol u neho obvinený dňa 06.08.2025, kedy prestal navštevovať jeho ambulanciu, pričom v novembri 2025 bol obvinený hospitalizovaný s diagnózou paranoidná schizofrénia. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená i prepúšťacia správa zo Všeobecnej nemocnice XXXXX, Psychiatrické oddelenie, z ktorej vyplýva, že obvinený odmietol navrhovanú depotnú liečbu na potlačenie prejavov schizofrénie.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.03.2026 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX. **Zo záverov predmetného znaleckého posudku č. 52/2026 je zrejmé, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou - paranoidnou schizofróniou, touto poruchou trpí od roku 2020 a trpí ňou aj v súčasnosti.** Táto porucha v plnej miere ovplyvňovala jeho správanie v čase skutku – jeho správanie bolo determinované poruchami myslenia, aj vnímania. **V čase skutku obvinený XXXXX bol v akútnom štádiu psychózy, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli úplne vymiznuté pod vplyvom porúch myslenia a vnímania.** Vzhľadom na uvedené je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, preto mu **znalkyňa doporučuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou – transport z XXXXX XXXXX do zariadenia na výkon ochranného ústavného psychiatrického liečenia.** Obvinený mal stanovenú diagnózu paranoidnú schizofróniu, ktorá spôsobuje vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností, mal doporučenú aj liečbu, ale nemá pocit, že je chorý, liečbu nedodržiaval, preto došlo k recidíve ochorenia. Znalkyňa u obvineného nezistila závislosť na alkohole, resp. psychoaktívnych látkach v zmysle choroby. **Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania.**

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené a vzhľadom na zadovážené dôkazy ustálené, že skutok a prečin, z ktorého je XXXXX obvinený a stíhaný a to prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený. V danom prípade neprichádzajú do úvahy iné možnosti rozhodnutia proti obvinenému, teda neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a písm. d) Trestného poriadku. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa síce dopustil tohto skutku a prečinu, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Trestného zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráča smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Trestný čin je spáchaný so zbraňou v zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona, ak páchatel použije zbraň na útok a zbraňou sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania mám za to, že sa obvinený XXXXX dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalkyňa zistila, že obvinený v čase skutku a v súčasnosti trpel a trpí duševnou poruchou - paranoidnou schizofréniou, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli úplne vymiznuté pod vplyvom porúch myslenia a vnímania.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som dospela k záveru, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania hore uvedeného skutku a prečinu nepríčetný. Nakoľko u obvineného v čase spáchania skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastaviť.

Zároveň som vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu XXXXX podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku predložila návrh na uloženie psychiatrického liečenia ústavnou formou a návrh na vydanie príkazu na umiestnenie obvineného XXXXX do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku (alinea prvá a druhá) ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie príkazu.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej na náhradu škody, ktorý nárok si môže uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné u podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, obhajkyňa obvineného a poškodená.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová  
prokurátorka