



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 8/26/6613-6
EEČ: 2-52-296-2026

Žiar nad Hronom 13.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období odo dňa 11.11.2025 do dňa 18.11.2025 v Banskej Štiavnici, okres XXXXX, v byte na adrese XXXXX, bez vedomia XXXXX ako majiteľa účtu IBAN: XXXXX vedeného vo VÚB a.s. Bratislava zneužila jeho prihlasovacie údaje do internet bankingu, prostredníctvom ktorého následne previedla finančné prostriedky na jej účet IBAN: XXXXX, a to dňa 11.11.2025 finančné prostriedky vo výške 1 000,- €; dňa 12.11.2025 finančné prostriedky vo výške 1 200,- €; dňa 13.11.2025 finančné prostriedky vo výške 2 000,-€ a 1 000,- € a dňa 18.11.2025 finančné prostriedky vo výške 1 000,- €, čím týmto svojím konaním spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 6 200,- €

pretože trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ OO XXXXX uznesením sp.zn. ORP-575/BS-ZH-2025 zo dňa 09.01.2026 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením sp.zn. ORP-575/BS-ZH-2025 zo dňa 03.02.2026 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona tom skutkovom základe, že si v byte na ul. XXXXX, XXXXX bez vedomia majiteľa účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke a.s. XXXXX previedla prostredníctvom internet bankingu a jeho prihlasovacích údajov dňa 11.11.2025 finančné prostriedky vo výške 1 000,- €, dňa 12.11.2025 finančné prostriedky vo výške 1 200,- €; dňa 13.11.2025 finančné prostriedky vo výške 2 000,- € a 1 000,- € a dňa 18.11.2025 finančné prostriedky vo výške 1 000,- € na svoj protiúčet č. XXXXX, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobila celkovo škodu vo výške 6 200,- €.

V rámci realizovaného vyšetrovania boli vo veci zabezpečené viaceré dôkazy, bol vykonaný výsluch obvinenej XXXXX a výsluchy poškodeného XXXXX, taktiež boli vo veci vypočutí viacerí svedkovia, konkrétne XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ďalej tiež boli zabezpečené listinné dôkazy – predovšetkým výpis z bankového účtu XXXXX a tiež správy na osobu obvinenej XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že predmetného skutku sa dopustila XXXXX, ktorá v rámci svojej výpovede v procesnom postavení obvinenej zo dňa 25.02.2026 k veci uviedla, že poškodeného XXXXX spoznala v roku 2021, následne spolu žili v spoločných domácnostiach a majú dcéru, ktorá má 4,5 roka, k samotnej veci, že mu v mesiaci november 2025 mala odcudziť finančné prostriedky vo výške 6 200,- € uvádza, že tieto jej poslal dobrovoľne on sám, išlo o sumy tak ako je uvedené v skutkovej vete, t.j. finančné prostriedky jej zaslal počas viacerých dní, ona ho o tieto peniaze neprosila, v tom čase chodila prespávať inde, pretože XXXXX pil a vyhadzoval ju z domu, následne v mesiaci november 2025 išiel aj na protialkoholické liečenie, počas toho ako bol na liečení, volal jej s týmto, že jej poslal 6 200,- €, ona mu to potvrdila, aj mu povedala, že jej ich posielal on, k tomuto by uviedla, že keď bol opitý, tak vravel, že sa upije k smrti, že si kúpi lano a že sa obesí, preto jej aj tieto peniaze poslal, všetko mu to povedala, peniaze si ona neposlala, nemá prístup k jeho účtu, tieto použila na nájom, stravu, škôlku, paušál, darčeky na sviatky, následne vec vzájomne komunikovali, povedal jej, že to už nechce riešiť a má to nechať na neho.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.01.2026 uviedol, že podozrivá XXXXX je síce jeho bývalá družka a matka ich spoločnej dcéry, ale ustanovenie § 130 Tr. poriadku nevyužíva a vo veci bude vypovedať, ďalej tiež uviedol, že podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 212 ods. 1 Tr. poriadku súhlas poškodeného na trestné stíhanie jeho bývalej družky XXXXX dáva, k skutkovým okolnostiam uviedol, že trestné oznámenie na XXXXX podala jeho matka XXXXX, keďže on bol v danom čase na liečení v XXXXX, je pravdou, že s XXXXX bol vo vzťahu cca 5,5 roka a majú tiež spoločnú dcéru, on pracoval

v zahraničí, pričom v mesiaci október 2025 sa vrátil domov, zistil, že má nového priateľa, pýtala od neho dokonca peniaze na depozit na nový nájom, bol z toho psychicky zničený, začal piť alkohol, následne až keď sa dal dokopy na liečení v mesiaci november 2025 zistil, že z jeho účtu boli urobené prevody na účet XXXXX v menších sumách tak ako je uvedené v skutkovej vete, spolu išlo o 6 200,- €, on teda z nemocnice s XXXXX volal a pýtal sa jej na tieto peniaze, povedala mu, že jej ich vraj poslal dobrovoľne, že ak sa zabije, tak aby mala peniaze spolu s dcérou, toto nie je pravda, nakoľko on jej poslal dobrovoľne len dvakrát sumu vo výške 150,- € a raz vo výške 500,- €, ona musela vedieť jeho prihlasovanie údaje do internet bankingu, nakoľko sa pred ňou aj počas ich spolužitia normálne prihlasoval, tieto prihlasovacie údaje musela XXXXX využiť v daných dňoch, keď bol pod vplyvom alkoholu a nič nevnímal, uvádza, že je si istý, že on jej tieto peniaze neposielal a určite nesúhlasil s tým, aby si tieto peniaze ona previedla z jeho mobilu, keby jej chcel peniaze poslať dobrovoľne, tak by to urobil spolu s platbami, ktoré jej aj dobrovoľne poslal, k tomuto mu napísal tiež jeho kamarát XXXXX, že XXXXX sa pochválila svojej najlepšej kamarátke XXXXX, a táto bola pri tom, ako si XXXXX preposlala z jeho účtu bez jeho vedomia finančnú hotovosť dňa 13.11.2025 celkovo vo výške 3 000,- €, on sám si pamätá, že v tento deň prišla k nemu XXXXX aj s XXXXX, k tomuto ešte uvádza, že finančné prostriedky boli najprv preposlané z jeho sporiaceho bankového účtu na kvázi riadny bankový účet a až následne boli preposlané na účet XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX bol po procesnom postupe podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vo veci opätovne vypočutý dňa 26.02.2026, kde vo svojej výpovedi uviedol, že na skutkových okolnostiach tak, ako ich uvádzal pred procesným postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku trvá, tieto opätovne zopakoval s tým, že obvinenej XXXXX nedal súhlas na prevod finančných prostriedkov z jeho bankového účtu na jej bankový účet, tieto finančné prostriedky jej ani on sám nepreviedol, ak to ona tvrdí, nie je to pravda, okrem toho však svedok – poškodený XXXXX tiež uviedol, že výslovne vyhlasuje, že v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho bývalej družky XXXXX v tejto trestnej veci, a teda svoj predtým udelený súhlas s trestným stíhaním s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 2 Tr. poriadku berie výslovným vyhlásením späť, k tomuto uvádza, že ony sa s XXXXX dohodli, že to celé nebudú ťahať a on jej nechce robiť problémy, nakoľko boli spolu ako druh a družka a taktiež majú spolu dcéru, teda je mu blízkou osobou a jej ujmu by pociťoval ako svoju vlastnú; späťvzatie s trestným stíhaním bolo vykonané dobrovoľne, nebol k nemu nejakým spôsobom nútený či donútený, nebolo vykonané v tiesni, pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Konanie obvinenej XXXXX je okrem usvedčujúcej výpovede svedka – poškodeného XXXXX vzhľadom na charakter trestnej činnosti ďalej preukázané najmä výpisom z bankového účtu XXXXX, v súlade s výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX je taktiež výpoveď svedka XXXXX, ktorý v rámci svojej výpovede uviedol, že v čase pobytu jeho kamaráta XXXXX na liečení v mesiaci november 2025 ho kontaktovala jeho kamarátka XXXXX s tým, že XXXXX má odkázať, aby si skontroloval bankový účet, že si z neho XXXXX na svoj účet poslala veľkú finančnú čiastku, raz bola pri tom aj ona, ale XXXXX sa jej priznala, že takto to urobila viackrát.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva a je nepochybné, že obvinená XXXXX v inkriminovanom období začiatkom mesiaca november 2025 neoprávnene použila platobný prostriedok a to tak, že zneužila prihlasovacie údaje do internet bankingu svojho bývalého druha XXXXX a na viackrát si z jeho bankového účtu zaslala finančné prostriedky na svoj bankový účet, kde sa jednalo o sumu spolu vo výške 6 200,- €.

Prečin neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona spácha ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok.

Podľa § 211 Tr. poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku podľa § 219 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby, len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený XXXXX je bývalým druhom obvinenej XXXXX, ktorá je súčasne matkou ich spoločnej maloletej dcéry, poškodený XXXXX bol v rámci svojho výsluchu osobitne poučený nielen o svojom práve nevypovedať podľa § 130 Tr. poriadku, ale taktiež o svojom práve dať /resp. nedat'/ súhlas jeho ako poškodeného s trestným stíhaním obvinenej XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, pričom poškodený XXXXX síce v rámci svojich prvotných výsluchov dal súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX, avšak po procesnom postupe podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku predtým udelený súhlas vzal späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe všetkých dôkazov zabezpečených do spisového materiálu v priebehu vyšetrovania a s poukazom na doteraz zistené skutočnosti je možné konštatovať, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie sa stal, tento skutok je prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona a nie je dôvod na postúpenie veci, a tento spáchala obvinená XXXXX.

V trestnom stíhaní obvinenej XXXXX však nemožno pokračovať, nakoľko je potrebný súhlas poškodeného a tento bol vzatý späť, a teda trestné stíhanie je neprípustné.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Knošková
prokurátorka