



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 183/22/6613-95
EEČ: 2-52-354-2026

Žiar nad Hronom 30.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.12.2021 v čase o 09.30 h bola telefonicky nahlásená na poisťovňu Uniqa poisťovňa udalosť, zaevidovaná pod číslom PU 4800523521 a PU 1801207121, ku ktorej došlo na ulici Kamenná v obci Štiavnické Bane, okres XXXXX, a to takým spôsobom, že XXXXX ako vodič vozidla zn. VW Touareg, ev.č. XXXXX, patriaceho spol. XXXXX s.r.o. Štiavnické Bane, ktoré malo poistenie Kasko aj PZP v Uniqa poisťovni, jazdil po ulici Kamenná v obci Štiavnické Bane, kde v ľavotočivej zákrute neprispôbil rýchlosť vozidla a stavu vozovky a prednou časťou narazil do oproti idúceho, v čase zrážky už stojacieho vozidla zn. Mercedes G, ev.č. XXXXX, patriaceho spol. XXXXX s.r.o. Krupina, ktoré v tom čase viedla XXXXX, pričom toto vozidlo malo len poistenie PZP v Allianz poisťovni, kde takto uvedené skutočnosti sa však nezakladali na pravde, nakoľko po vzájomnej dohode oboch vodičov ako účastníkov dopravnej nehody bol nahlásený poisťovni Uniqa nepravdivý priebeh

poistnej udalosti č. 4800523521 v snahe uviesť poisťovňu do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia, čím by v prípade vyplatenia poistného plnenia spôsobili spol. Uniqa poisťovňa, a.s., XXXXX/15, Bratislava, škodu vo výške 46 400,- €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Žiar nad Hronom uznesením sp.zn. ORP-192/2-VYS-ZH-2022 zo dňa 28.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 28.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie okrem iného XXXXX pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona účinného do 05.08.2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, že dňa 06.12.2021 v čase o 09.30 h, bola telefonicky nahlásená na poisťovňu Uniqa poistná udalosť, zaevidovaná pod číslom PU 4800523521 a PU 1801207121, ku ktorej došlo na ulici Kamenná v obci Štiavnické Bane, a to takým spôsobom, že XXXXX ako vodič vozidla zn. VW Touareg, ev.č. XXXXX, patriaceho spol. XXXXX s.r.o. Štiavnické Bane, ktorá má poistenie Kasko aj PZP v Uniqa poisťovni, jazdil po ulici Kamenná v obci Štiavnické Bane, kde v ľavotočivej zákrute neprispôobil rýchlosť vozidla a stavu vozovky a prednou časťou narazil do oproti idúceho, v čase zrážky už stojacieho vozidla zn. Mercedes G, ev.č. XXXXX, patriaceho spol. XXXXX s.r.o. Krupina, ktoré v tom čase viedla XXXXX, pričom toto vozidlo má len poistenie PZP v Allianz poisťovni, takto uvedené skutočnosti sa však nezakladali na pravde, nakoľko po vzájomnej dohode oboch vodičov ako účastníkov dopravnej nehody bol nahlásený poisťovni Uniqa nepravdivý priebeh poistnej udalosti č. 4800523521 v snahe uviesť poisťovňu do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia, čím by v prípade vyplatenia poistného plnenia spôsobili Uniqa poisťovňa, a.s., XXXXX/15, Bratislava, škodu vo výške minimálne 31 600,- €.

Pred procesným postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. začatím trestného stíhania, boli k danej veci na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku vypočutí obaja podozriví XXXXX a XXXXX.

Podozrivá XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že čo sa týka dopravnej nehody zo dňa 06.12.2021, ku ktorej došlo na ulici Kamenná v obci Štiavnické Bane a ktorej bola účastníčkou, tak podrobnosti priebehu uviedla pred policajtom, ktorý ju tam prišiel dokumentovať. Dopravná nehoda bola v čase okolo 09.00 hodiny ráno, kedy vychádzala z domu. V aute bola sama a išla smerom k Obecnému úradu v obci Štiavnické Bane. V miernej pravotočivej zákrute je možný prejazd po vozovke len s jedným vozidlom a práve na tom mieste vedľa kamenného múru zbadala oproti idúce vozidlo. Nakoľko cesta bola zasnežená a zľadovatená a túto cestu pozná, tak išla veľmi pomaly. Keď uvedené vozidlo zbadala, hneď svoje vozidlo zastavila, avšak proti idúce vozidlo išlo stále proti nej. Ona si všimla, že vodič mal tendenciu vozidlo zastaviť, nakoľko ho začalo po ceste šmýkať. Nepodarilo sa mu to zabrzdiť a následne narazil do jej vozidla. Ona už v čase nárazu stála

na mieste. Keď po zrážke vystúpili z áut, zistila, že proti idúce vozidlo viedol vodič, ktorého ona vôbec doposiaľ nepoznala. Až po zoznámení sa dozvedela, že sa jedná o XXXXX. Tiež sa následne dozvedela, že je podnikateľ. Hneď po zrážke on zavolať policajtov aj hasičov, nakoľko začali z vozidiel unikať nejaké kvapaliny. Po príchode policajta obaja opísali priebeh zrážky a policajt to všetko spísal. Pred policajtom vypovedali každý sám a obaja uviedli rovnaký priebeh. Nemali žiadny dôvod vymýšľať si tento priebeh nehody. Po oboznámení sa s výsledkami znaleckého posudku poisťovne Uniqa, ktorého záverom bolo konštatovanie, že obaja uviedli nepravdivé údaje o priebehu dopravnej nehody, len z dôvodu, že ona nemala havarijné poistenie, s týmto záverom určite nesúhlasí. Jej havarované vozidlo je len jedným z ostatných 30 firemných áut, ktoré majú vo vlastníctve spol. XXXXX s.r.o. Krupina, ktoré tiež nie sú poistené, pokiaľ to nie je nevyhnutné z dôvodu leasingu. Vzhľadom k tomu, že XXXXX nepoznala, nemohla si dovoliť mu niečo takéto navrhovať, teda aby vinu zobral na seba. Ona uviedla pravdu a tak sa vyjadril aj XXXXX. Na záver uviedla, že celá nehoda bola zdokumentovaná dopravným policajtom, ktorý tiež vo svojom zázname o nehode konštatuje, že ona pred zrážkou stála a brzdová dráha bola pod vozidlo XXXXX a nie pod jej. Tiež podotkla, že podľa jej názoru poisťovňa začala riešiť danú vec až po tom, ako jej právny zástupca vyzval poisťovňu k poistnému plneniu a žiadal o vysvetlenie, prečo tak doposiaľ neurobili. Tiež má vedomosť, že aj XXXXX sa domáha vyplatenia poistného plnenia od poisťovne Uniqa.

Podozrivý XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že čo sa týka dopravnej nehody zo dňa 06.12.2021, ku ktorej došlo na ulici Kamenná v obci Štiavnické Bane a ktorej bol účastníkom, tak tejto priebeh opísal pred policajtom, ktorý túto nehodu prišiel dokumentovať. Stalo sa to presne tak ako to vtedy uviedol. On išiel za svojimi rodičmi, ktorí bývajú v obci Štiavnické Bane. Bolo to v zimnom období, cesta bola zasnežená, presnejšie ľadová a nebola posypaná. Ako prechádzal popri kamennom múre v ľavotočivej zákrute na ulici, ktorej názov nepozná, v obci Štiavnické Bane, náhle pred sebou uvidel vozidlo zn. Mercedes Benz. On hneď začal brzdiť, avšak stále sa blížil k proti idúcemu vozidlu. To vozidlo vlastne už v tom čase stálo. Vozidlo a ani vodiča toho vozidla pred touto nehodou nepoznal. Spoznali sa až následne pri dokumentovaní nehody. V súčasnej dobe je na invalidnom dôchodku a popri tom podniká v oblasti stavebníctva. Jeho vozidlo je vlastne písané na jeho firmu XXXXX s.r.o. Štiavnické Bane, je na leasing a teda bolo potrebné, aby mal uzatvorené aj havarijné poistenie. Toto poistenie je v platnosti už asi rok a dva mesiace. V priebehu tohto obdobia nemal žiadnu poistnú udalosť na svojom aute, a teraz keď od nich potrebuje poistné plnenie, tak má s tým problém. To, že mu nechcú preplatiť opravu jeho vozidla, ktoré má riadne poistené a poistné si riadne platí, berie ako podvod zo strany poisťovne voči jeho osobe. Bol kontaktovaný právnym zástupcom spol. XXXXX s.r.o. Krupina, ktorej patrí to druhé vozidlo z nehody. Právnik sa ho pýtal, ako to chce riešiť, pričom on sa mu vyjadril, že opätovne vyzve poisťovňu na mimosúdne konanie a ak to stále budú odmietať vyplatiť, tak sa bude domáhať vyplateniu poistného plnenia prostredníctvom súdneho konania. On je riadne poistený a keďže spôsobil túto nehodu, tak to aj chce využiť. Nevidí dôvod, prečo by mal poisťovňu klamať a brať vinu na seba, keby to nebola pravda. Vôbec to nie je logické, aby si niečo vymýšľal. Poisťovňa mu aj napriek tomu, že si havarijné poistenie platí, nevyplatila ani cent za opravu škody na jeho vozidle VW Touareg, ktorá bola spôsobená pri nehode. Všetko si musel aj napriek poisteniu uhradiť sám z vlastných peňazí. Po oboznámení sa s výsledkami znaleckého posudku poisťovne

Uniqa, že ako účastníci nehody obaja uviedli nepravdivé údaje o priebehu dopravnej nehody, len z dôvodu že on má havarijné poistenie, s tým nesúhlasí. On sa s XXXXX dovtedy nepoznal a teda nemal dôvod sa s ňou na niečom takom dohadovať. Uviedol pravdu a tak ako priebeh nehody uviedol on, tak sa vyjadrila aj XXXXX. Poškodenie jeho vozidla by zo zákona mala riešiť poisťovňa bez ohľadu, či by bol vinníkom nehody alebo nie. Teraz však od poisťovne nič nedostal a bude robiť všetky dostupné kroky, aby to poistné plnenie zo strany poisťovne bolo zrealizované. Na záver k celej veci dodal, že celá nehoda bola zdokumentovaná dopravným policajtom, ktorý tiež vo svojom zázname o nehode konštatuje, že nehodu spôsobil on a tiež, že on spôsobil škodu na oboch vozidlách. S policajtom neriešili žiadne poisťovne. On sa len spýtal, kde sú poistení, a následne to tam zaznamenal a oni podpísali ten protokol o nehode. S XXXXX viac v kontakte nebol, len s tým jej právnym zástupcom hovoril telefonicky.

Vyšetrovateľ PZ vo veci konajúci následne procesným postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX na základe dôkazného materiálu do toho času zabezpečeného, a to najmä na podklade zabezpečených listinných dôkazov, t.j. znaleckého posudku č. 17/2022 XXXXX, ktorý znalecký posudok bol zabezpečený vyšetrovateľom PZ v rámci trestného konania po začatí trestného stíhania, ako aj znaleckého posudku č. 16/2022 XXXXX, ktorý znalecký posudok bol zabezpečený poškodenou stranou spol. Uniqa poisťovňa a.s. Bratislava, rovnako tak na podklade ďalších listinných podkladov poskytnutých zo strany spol. Uniqa poisťovňa a.s. Bratislava ohľadom nahlásených poistných udalostí, v neposlednom rade taktiež s poukazom na výsluch XXXXX a výsluch XXXXX ako podozrivých osôb na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 17/2022 XXXXX vyplýva, že ak by sa posudzoval priebeh dopravnej nehody vo vzťahu k záznamu príslušníkov PZ o dopravnej nehode, k dotazníkom účastníkov k poistnej udalosti zo dňa 13.12.2021, ako aj zápisniciam podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku o výsluchu podozrivých osôb, takýto priebeh je technicky neprijateľný a nie je ho možné technickými argumentmi zdôvodniť. Za technicky neprijateľné, teda technickými argumentmi nezdôvodniteľné je v interpretácii nehodového deja účastníkmi dopravnej nehody to, že vozidlo zn. Mercedes Benz G v čase zrážky stálo a nebolo v pohybe, kde z energetickej bilancie zrážky ako i ponehodových polôh predmetných vozidiel okrem iného vyplýva, že v okamihu zrážky vozidlo v pohybe byť muselo.

Zo záverov znaleckého posudku č. 16/2022 XXXXX vyplýva, že analýzou nehodového deja v aplikačnom programe ako aj rozborom stôp na mieste poistnej udalosti znalec zistil, že nedošlo ku nárazu pohybujúceho sa vozidla zn. VW Tuareg do stojaceho vozidla zn. Mercedes Benz G, ale opačne, pokiaľ malo pred zrážkou niektoré z vozidiel stáť, bolo to práve vozidlo zn. VW Tuareg pri pravej krajnici, do ktorého narazilo oproti jazdiace vozidlo zn. Mercedes Benz G. Okrem iného znalec XXXXX taktiež uviedol, že z technického hľadiska vodič vozidla zn. VW Tuareg reagoval na pohyb vozidla zn. Mercedes Benz G v protismere tak, že sa stiahol ku pravej krajnici a zastavil, pričom z fotodokumentácie z miesta udalosti /na ktorej boli zachytené stopy kolies vozidiel, unikajúce kvapaliny, ako aj pole črepín a úlomkov z vozidiel/ vyplýva a z technického hľadiska je zrejmé, že po náraze sa vozidlo zn. VW Tuareg pohybovalo cca 1 m do jeho konečnej polohy, naopak vozidlo zn. Mercedes Benz G sa pri a po zrážke pohybovalo smerom dopredu, kde ľavým

predným kolesom prešlo po odpadnutom prednom evidenčnom čísle vozidla zn. VW Tuareg, o tomto svedčia rovnako stopy prevádzkových kvapalín z miesta zrážky, ktoré mohli tiecť len smerom dole a nie naopak, a taktiež plasty z predného nárazníka vozidla zn. VW Tuareg, ktoré sa na mieste zrážky nachádzali pod prednou nápravou vozidla zn. Mercedes Benz G.

V priebehu ďalšieho trestného konania bola sťažnosť obvineného XXXXX proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením dozorcujúcej prokurátorky podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

V priebehu ďalšieho trestného konania bolo sťažnostiam obvinenej XXXXX proti uzneseniam vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku či už uzneseniami dozorcujúcej prokurátorky alebo prokurátorky nadriadenej prokuratúry podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhovené, a to aj s poukazom na právne názory generálneho prokurátora SR v zast. I. námestníka generálneho prokurátora SR prezentované v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku podľa § 363 ods. 1 Tr. poriadku.

V procesnom postavení obvineného bol následne vypočutý XXXXX, ktorý v rámci svojho výsluchu uviedol, že zotráva na svojich vyjadreniach na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, záverom uviedol, že povinnosti voči Uniqa poisťovni si riadne plnil a aj naďalej plní, kde mu však žiadna škoda vyplatená nebola, s XXXXX sa nepoznal a vo veci vyjadrenia k dopravnej nehode ho nikto neovplyvňoval.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol za poškodenú stranu spol. Uniqa poisťovňa a.s. Bratislava vypočutý XXXXX, ktorý v rámci svojho výsluchu uviedol, že zotráva na záveroch znaleckého posudku č. 16/2022 XXXXX, ktorý znalecký posudok bol zabezpečený poškodenou stranou spol. Uniqa poisťovňa a.s. Bratislava, rovnako tak poukazuje na listinné podklady poskytnuté zo strany spol. Uniqa poisťovňa a.s. Bratislava ohľadom nahlásených poistných udalostí, v prípade poistného plnenia z ich strany za spôsobenú škodu na oboch vozidlách by celková výška škody im spôsobená bola 46 400,- €.

Následne bol do spisového materiálu zo strany podozrivej XXXXX zabezpečený znalecký posudok č. 2/2023 vypracovaný XXXXX, znalcom z odboru cestná doprava, zo záverov ktorého vyplýva, že príslušný znalec vypracoval dva varianty priebehu dopravnej nehody. Prvý variant bol vypracovaný na základe podkladov, ktoré boli závermi znaleckých posudkov XXXXX a XXXXX vyhodnotené ako technicky prijateľné a závery tohto variantu čiastočne korešpondujú so závermi týchto posudkov. Druhý variant priebehu dopravnej nehody bol vypracovaný na základe vyjadrenia účastníkov dopravnej nehody, pričom tento variant bol závermi znaleckých posudkov XXXXX a XXXXX vyhodnotený z technického hľadiska ako neprijateľný. V druhom variante znalec konštatuje, že k možnému pohybu vozidla zn. VW Touareg nemuselo dôjsť v priamej súvislosti so zrážkou, ale mohlo k nemu dôjsť bezprostredne po nej. Pokiaľ vozidlo zn. Mercedes Benz G stálo, malo naštartovaný motor a vodička mala zošliapnutý brzdový pedál. Pokiaľ je zaradený pohyb dopredu, dochádza po uvoľnení brzdového pedálu k samovoľnému pohybu vozidla dopredu bez toho, aby bol zošliapnutý pedál akcelerátora. Z uvedeného dôvodu nie je možné

úplne vylúčiť možnosť, že po zrážke a náhlom uvoľnení brzdového pedálu vozidla zn. Mercedes Benz G došlo k určitému zatlačení vozidla zn. VW Touareg smerom dozadu. Vzhľadom k tomu, že ide o hypotézu, nie je možné toto s určitosťou potvrdiť, ale ani úplne vyvrátiť.

V rámci trestného konania bol ohľadom záverov znaleckého posudku XXXXX, vypočutý znalec XXXXX, ktorý na záveroch ním vypracovaného znaleckého posudku č. 17/2022 zotrval, pričom tieto doplnil a spresnil. Okrem iného uviedol, že ak účastníci dopravnej nehody zhodne tvrdili, že v čase zrážky vozidlo zn. Mercedes Benz G stálo a narážajúcim vozidlom bolo vozidlo zn. VW Touareg, tieto tvrdenia nie je možné technickými argumentami zdôvodniť. Z technických a simulačných analýz zrážky vyplýva, že aby bola splnená základná podmienka, že evidenčné číslo vozidla zn. VW Touareg sa nachádzalo pod ľavým predným kolesom vozidla zn. Mercedes Benz G, potom jednoznačne toto vozidlo muselo z miesta skutočnej zrážky /kontaktu vozidiel/ prejsť takú dráhu, aby zastalo na predmetnom evidenčnom čísle. Teda vozidlo zn. Mercedes Benz G muselo byť jednoznačne v pohybe, a to, že vozidlo zn. Mercedes Benz G v čase zrážky stálo je prvok vo výpovediach, ktorý je technicky neprijateľný.

Následne bol do spisového materiálu zo strany vyšetrovateľa PZ zabezpečený znalecký posudok č.175/2025 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilina, zo záverov ktorého vyplýva, že vozidlo zn. Mercedes Benz AMG G 63 je vozidlo vybavené automatickou prevodovkou s hydrodynamickým meničom. Pri vozidlách vybavených hydrodynamickým meničom dochádza k tzv. Creep efektu /efekt plazenia/, kedy po uvoľnení brzdového pedálu a zaradenom rýchlostnom stupni D a pri zapnutom motore dochádza k pomalému pohybu vozidla vpred. Uvedený jav vyplýva z konštrukčného vyhotovenia prevodovky a hydrodynamického meniča, kedy sa prenáša krútiaci moment z motora na prevodovku aj pri behu motora na voľnobežné otáčky. Ak po zrážke vozidiel došlo k zastaveniu chodu motora na vozidle zn. VW Touareg a na vozidle zn. Mercedes Benz G po zrážke nedošlo k zastaveniu chodu motora, ale zošmyknutie nohy vodičky z brzdového pedálu /čo je pomerne vysoko pravdepodobný jav/, potom vplyvom Creep efektu vozidla zn. Mercedes Benz G mohlo dôjsť k javu, kedy vozidlo zn. Mercedes Benz G tlačilo vozidlo zn. VW Touareg v pôvodnom smere vozidla zn. Mercedes Benz. S ohľadom na uvedené je možné z technického hľadiska uviesť, že nie je možné technicky vylúčiť, že k posunu vozidiel mohlo dôjsť až po zrážke v dôsledku Creep efektu. To znamená, že k predmetnej dopravnej nehode mohlo dôjsť takým spôsobom, ako to opísali účastníci predmetnej dopravnej nehody.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina bol k veci vypočutý doc. XXXXX, PhD., znalec z odboru cestná doprava, ktorý predmetný posudok spracoval, kde vo svojej výpovedi tento okrem iného uviedol, že pre bližšie ozrejenie vypracovanej verzie, pri ktorej dochádza k tzv. Creep efektu, je podstatné, že predmetné vozidlo zn. Mercedes Benz G je vybavené takou automatickou prevodovkou, že ak je zaradený dopredný prevodový stupeň, teda D, a motor je v chode, a vodič resp. vodička netlačí na brzdu, potom sa vozidlo samovoľne malou rýchlosťou začne pohybovať. Naopak u vozidla zn. VW Touareg, ak po zrážke dôjde k zastaveniu chodu motora, a vodič netlačí na brzdový pedál, potom kolesá vozidla nie sú brzdené, a pri takejto konfigurácii je možné technicky vysvetliť, aby vozidlo zn. Mercedes Benz G na určitú vzdialenosť potlačilo späť

vozidlo zn. VW Touareg. Toto je možné konštatovať na základe teoretických výpočtov. Potvrdiť tento efekt je však možné iba na mieste dopravnej nehody s príslušným sklonom vozovky, pričom však tento technický experiment znalca nebol vykonaný z dôvodov uvedených v znaleckom posudku. V prípade tohto Creep efektu musia byť všetky vyššie uvedené podmienky splnené, aby bol nehodový dej podľa opisu účastníkov dopravnej nehody technicky prijateľný, pričom v tomto smere zdôraznil, že v danom konkrétnom prípade práve k takémuto Creep efektu teoreticky mohlo dôjsť, keďže účastníci mali tieto konkrétne vozidlá týchto konkrétnych značiek a typov s týmito špecifickými konštrukčnými prevedeniami prevodoviek, kde v tomto smere bližšie odkazuje na podrobnosti uvedené v znaleckom posudku. Na záver celej veci uviedol, že praktické overenie, či za daných podmienok v danom mieste a s daným vozidlom zn. Mercedes Benz G mohlo dôjsť ku Creep efektu je možno preveriť iba vyšetrovacím pokusom s použitím buď rovnakého vozidla zn. Mercedes Benz G alebo vozidla zn. Mercedes Benz rovnakého typu s rovnakou konštrukciou prevodovky a s rovnakým výkonom. Pre vykonanie vyšetrovacieho pokusu nie je nevyhnutné použiť rovnaké vozidlo zn. VW Touareg. Tiež nie je potrebné, aby miesto nehody bolo pokryté vrstvou snehu, nakoľko pri Creep efekte dochádzalo k odvalovaniu pneumatík u jedného aj druhého vozidla.

Následne bol Ústav súdneho inžinierstva Žilina požiadaný o doplnenie znaleckého posudku č. 175/2025, a to o vykonanie technického experimentu znalca za účelom preverenia skutočností uvedených v predmetnom znaleckom posudku, kde technický experiment znalca bol vykonaný takým spôsobom, že pri meraní bolo za vozidlo zn. Mercedes Benz G pripojené ťažné lano, ktoré bolo spojené s náhradným vozidlom, v tomto prípade zn. Hyundai Tucson /vozidlo váhovo zodpovedá vozidlu VW Touareg/. Pri uvoľnení prevádzkovej brzdy vozidla zn. Hyundai Tucson dochádzalo v danom úseku k javu, kedy nebrzdené vozidlo zn. Hyundai Tucson sa samovoľne začalo pohybovať aj bez vplyvu ťažnej sily od ťažného lana, a to iba vplyvom klesania vozovky. S ohľadom na uvedené bolo následne vykonané aktivovanie ručnej brzdy na vozidle zn. Hyundai Tucson a na vozidle zn. Mercedes Benz G pri zaradenom prevodovom stupni D vodič uvoľnil brzdový pedál. V dôsledku Creep efektu sa vozidlo zn. Mercedes Benz G začalo pohybovať, pričom následne dochádzalo k prenosu ťažnej sily cez ťažné lano na vozidlo zn. Hyundai Tucson a toto vozidlo sa pohybovalo, a to aj s aktivovanou ručnou brzdou. Technickým experimentom znalca bolo teda preukázané, že v dôsledku Creep efektu vozidla zn. Mercedes Benz G môže dochádzať k pohybu oboch vozidiel, a to dokonca aj s aktivovanou ručnou brzdou vozidla zn. Hyundai Tucson.

Z výsledkov vykonaného technického experimentu vyplýva, že počas nehodového deja mohlo dôjsť k javu, kedy tesne po zrážke a po zastavení vozidiel sa tieto mohli opätovne pohybovať v smere klesania vozovky /teda v smere jazdy vozidla zn. Mercedes Benz G/, a to v dôsledku Creep efektu, a to aj v prípade, že by vozidlo zn. VW Touareg bolo brzdené. Predmetný pohyb vozidiel je však možné vysvetliť aj bez Creep efektu, a to v prípade, že na oboch vozidlách došlo k zastaveniu chodu motora /čo je technicky prijateľný jav, ku ktorému dochádza po dopravnej nehode/, ak vodič resp. vodička po zrážke počas niekoľkých sekúnd netlačili na brzdový pedál /čo je taktiež technicky prijateľný jav/. V takom prípade vplyvom klesania vozovky a skutočnosti, že vozidlá neboli brzdené, mohlo dochádzať k samovoľnému pohybu vozidiel v smere klesania vozovky. Pri takomto

pohybe oboch vozidiel v smere klesania vozovky je možné spoľahlivo vysvetliť vznik jednotlivých stôp, a to aj okolnosť, že tabuľka evidenčného čísla z vozidla zn. VW Touareg bola zadokumentovaná pod predným kolesom vozidla zn. Mercedes Benz G.

Zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného od 06.08.2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona spácha ten, kto sa spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin dopustí konania, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu poisťného plnenia od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedôjde.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých dôkazov zabezpečených do spisového materiálu v priebehu vyšetrovania a s poukazom na doteraz zistené skutočnosti je možné konštatovať, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie sa stal, avšak tento skutok nie je zločinom poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného od 06.08.2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka