



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 232/25/8802-30  
EEČ: 2-63-699-2026

Košice I 03.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach počas jazdy v električke č. 6 smerujúcej zo zastávky XXXXX na zastávku XXXXX na XXXXX sa dňa 09.06.2025 v čase okolo 14:00 hod. dopustil hrubo nevhodného správania tým spôsobom, že po tom, čo si v električke sadol oproti maloletej XXXXX na túto najskôr pozeral, následne odhalil svoje genitálie, ktorých sa opakovane dotýkal a ukazoval ich maloletej,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1610/XXXXX-XXXXX-2025 zo dňa 09.06.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-1610/XXXXX-2025 zo dňa 09.06.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Maďarsko pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Zo svedeckej výpovede poškodenej maloletej XXXXX vyplýva, že dňa 09.06.2025 cca o 13:52 hod. nastúpila do električky č. 6 XXXXX na zastávke XXXXX smerom do centra. O dve zastávky ďalej, na zastávke Idanská nastúpil starší muž silnejšej postavy, mal na sebe kraťasy tmavej farby, oblečenú vestu, dlhšie vlasy sivej farby a sadol si na sedadlo oproti nej, kde na sedadle boli nejaké cukre a sadol si na nich. Všimla si, že má kraťasy nejako do boku a bolo mu vidieť sčasti rozkrok. Potom sa na ňu pozeral a začal si kraťasy odhrňovať ešte viac a bolo mu vidieť prirodzenie. Zobral si mobilný telefón a nastavil ho ako keby na ňu, pozrela sa naňho a on ho odložil. Odhalil si svoje genitálie a dotýkal sa ich. Poškodená má v telefóne zo skutku video a fotografie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je obrazový záznam vyhotovený poškodenu, ktorý zachytáva priebeh skutku, a ktorý korešponduje so skutočnosťami uvádzanými maloletou XXXXX v jej svedeckej výpovedi. Na tomto zázname je vidieť, ako si obvinený sadol oproti maloletej XXXXX. Vedľa seba (medzi seba a vedľa sediacu osobu) položil tašku takým spôsobom, aby táto osoba nemohla vidieť na oblasť jeho genitálií, ktoré začal následne cielene odhaľovať pred maloletou XXXXX. Z tohto spôsobu konania je zrejmé, že pred ostatnými cestujúcimi sa snažil zakryť tak, aby mohli iba s ťažkosťami vidieť čo vykonáva, čím je potvrdené, že sa zo strany obvineného nejednalo o nevedomé konanie, ale práve naopak o cielené a premyslené konanie, kedy úmyselne odhaľoval svoje genitálie v prítomnosti konkrétnej osoby.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba spĺňajúca podmienku veku aj príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky sa na spáchanie tohto prečinu vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi, ktoré narušujú verejný poriadok. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje konanie páchatela, ktorý sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom slovne alebo fyzicky hrubej neslušnosti alebo výtržnosti niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 364 ods. 1 písm. a) – e) Trestného zákona.

Pod pojmom "sexuálny exhibicionizmus" rozumieme nápadné vystupovanie na verejnosti so sexuálnym podtónom, pri ktorom páchatel obnažuje svoje telo úplne

alebo čiastočne, a to bez ohľadu na to, či ide o prejav sexuálnej deviácie alebo tak koná z iného motívu. Prejavom sexuálneho exhibicionizmu je teda expozícia páchatel'ovho genitálu.

Z vyššie rozvedenej dôkaznej situácie je nepochybné, že obvinený svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Čo sa týka naplnenia obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je zrejmé, že z hľadiska subjektívnej stránky obvinený konal v priamom úmysle obnažovať svoje telo v prítomnosti maloletej poškodenej. Konanie obvineného zachytáva obrazový záznam z električky č. 6 vyhotovený poškodenu, na ktorom je vidieť, že obvinený sedí na sedadle priamo oproti poškodenej. Na pravo od obvineného sedí žena. Obvinený si sadol tak, že na pravom stehne má položenú tašku, ktorá je dosť veľká na to, aby žene sediacej vedľa neho bránila vo výhlade na oblasť jeho genitálií. Obnažené genitálie teda ukazoval maloletej poškodenej. Na začiatku záznamu je jasne vidieť, že obvinený si rukou upravuje kraťasy tým spôsobom, aby jeho genitálie bolo vidieť. Kraťasy si potiahol vyššie, pričom sa rukou dotkol aj svojich genitálií, takže si musel uvedomiť, že sú odhalené a je ich vidno. Toto jeho konanie možno jednoznačne klasifikovať ako sexuálny exhibicionizmus. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že správanie obvineného bolo vedomým, a teda úmyselným konaním. Konania sa navyše dopustil v dennej dobe v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, ktorý možno taktiež bez akýchkoľvek pochybností považovať za miesto verejnosti prístupné, čím došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Vzhľadom na skutočnosti uvádzané obvineným v procesnom postavení podozrivého týkajúce sa jeho duševného stavu, ako aj listiny doložené XXXXX – opatrovníčkou obvineného preukazujúce obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony, bolo do konania nevyhnutné za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného pribrať znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného dňa 24.11.2025 znaleckou organizáciou XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený trpí vážnou duševnou chorobou – psychózou, s názvom trvalá porucha s bludmi. Okrem tejto poruchy obvinený trpí ďalšími duševnými poruchami, a to: zmiešanou poruchou osobnosti, úzkostnou poruchou a bipolárnou afektívnou poruchou. Z psychiatrického hľadiska má forenzný význam v súvislosti so skutkom, z ktorého je XXXXX obvinený trvalá porucha s bludmi. Jedná sa o vážnu duševnú chorobu – psychózu. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola u neho v čase skutku podstatne zmenšená, a to pre vážnu duševnú chorobu – trvalá porucha s bludmi. Schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného v čase skutku úplne vymiznutá, a to kombináciou vážnej duševnej choroby – trvalej poruchy s bludmi, s poruchou osobnosti a s úzkostnou poruchou. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený je v stálej psychiatrickej starostlivosti v Maďarskej republike. Vzhľadom na to, že je obvinený psychiatricky liečený v Maďarsku, nie je potrebné mu v súvislosti so skutkom, z ktorého je obvinený nariadiť ochranné psychiatrické liečenie na Slovensku, a to ani ambulantnou ani ústavnou formou. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený skutok nespáchal pod vplyvom sexuologickej poruchy alebo úchylky a netrpí sexuálnou

deviáciou. Zo sexuologického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný a nie je potrebné nariadiť mu ochranné sexuologické liečenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie je zrejmé, že schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola u obvineného v čase spáchania skutku zmenšená, a to podstatne, pričom schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznutá, a to kombináciou vážnej duševnej choroby – trvalej poruchy s bludmi s poruchou osobnosti a s úzkostnou poruchou.

Absencia rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a táto osoba nie je všeobecne schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktoré je predmetom posudzovania. K vylúčeniu príčetnosti pritom stačí nedostatok jednej z týchto schopností, pričom v tomto prípade je u obvineného zrejmý úplný nedostatok ovládacej schopnosti, ktorý sám o sebe v spojení s jeho duševnou chorobou postačuje na posúdenie, že obvinený nespĺňa podmienku príčetnosti. Navyše uňho bola v čase spáchania skutku podstatne znížená aj jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho činu.

Subjektom trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba spĺňajúca podmienku veku a príčetnosti. Z vyššie uvedených záverov znaleckého posudku XXXXX týkajúceho sa vyšetrenia duševného stavu obvineného je jednoznačné, že obvinený v danom prípade nespĺňa podmienku príčetnosti, nakoľko uňho bola v čase spáchania skutku schopnosť ovládať svoje konanie úplne vymiznutá a schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho činu podstatne znížená, a to v dôsledku vážnej duševnej choroby – trvalej poruchy s bludmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola podstatne znížená, v dôsledku čoho je nutné konštatovať, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Šotik, ml.  
prokurátor