



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 47/26/8803-12
EEČ: 2-64-864-2026

Košice II 30.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: predavač
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.01.2026 v čase okolo 20:21 hodine v Košiciach na ulici Kukučínovej č. 13 po
tom, čo na neho kolegovia z práce privolali policajnú hliadku pre jeho fyzické útoky,
ho hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného
zboru v Košiciach obmedzila na osobnej slobode a chcela ho eskortovať na obvodné
oddelenie PZ, pričom následne obvinený pod vplyvom alkoholu fyzicky zaútočil na
člena zakročujúcej hliadky ppráp. XXXXX tak, že v snahe odísť z policajného vozidla
sa vyklonil von, poškodený ho chytil za rameno a obvinený ho päťou pravej ruky
udrel do tváre, čím poškodenému spôsobil zranenie pomliaždenie tváre vľavo, ktoré
si vyžiadalo ošetrenie a liečbu po dobu 3 dní, počas ktorých nebol poškodený
obmedzený na obvyklom spôsobe života

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku v spojení s § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia skúšobnej doby.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície /ďalej len „vyšetrovateľ PZ“ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-107/1-VYS-KE-2026 zo dňa 24.01.2026 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 25.01.2026 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 25.01.2026 po riadnom zákonnom poučení v procesnom postavení obvineného priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Uviedol, že v uvedený deň bol v práci a išiel na oslavu svojho vedúceho, pričom vypil veľa tvrdého alkoholu, možno aj 20 poldecákov. Naposledy si pamätá, ako išiel von fajčiť, následne si pamätá, že sedel v budove s policajtni. Celá situácia ho veľmi mrzí, nikdy sa to už podľa neho nebude opakovať.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 25.01.2026 zároveň vyjadril, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 a nasl. Trestného poriadku a požiadal o zhovievavosť a odklon v trestnom konaní.

Okrem priznania sa k spáchaniu skutku je obvinený XXXXX usvedčovaný zo spáchania útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona predovšetkým výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ktorí zhodne opísali priebeh skutku a útok obvineného päšťou zovretej ruky na poškodeného XXXXX, ako aj kamerovým záznamom z telových kamier zasahujúcich policajtov.

Obvinený bol v čase skutku napriek požitému alkoholu príčetný. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 19/2026 pričom znalec konštatuje, že obvinený v čase skutku netrpel a ani netrpí žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy, nie je duševne chorý. Jednoznačne rozumie kauzalite dejov príčina – následok. V čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a konanie mohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len pod vplyvom alkoholu, nejednalo sa o forenzne podstatne zníženie týchto schopností ani o ich vymiznutie, zároveň platí, že si obvinený toto zníženie privodil sám, pričom

z predošlých skúseností jednoznačne poznal účinok alkoholu na svoju psychiku a správanie.

Poškodený XXXXX si náhradu škody neuplatnil. Poškodená Union zdravotná poisťovňa a. s., sa pripojila k trestnému konaniu s tým, že vzniknutú škodu dodatočne vyčíslila, pričom do skončenia prípravného konania škoda zo strany poisťovne nebola vyčíslená. Tým nie je dotknuté právo poškodenej poisťovne si škodu od obvineného vymáhať.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona obmedzenia spočívajú najmä v zákaze: požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu útoku na verejného činiteľa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, pričom sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

S poukazom na uvedené skutočnosti a dokazovanie vykonané v prípravnom konaní možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, k činu sa po riadnom zákonnom poučení prislúchajúcim procesnému postaveniu obvineného dňa 25.01.2026 priznal, spáchaný skutok oľutoval a súhlasil

s postupom podľa § 216 Trestného poriadku, pričom poškodený XXXXX pri čine neutrpel žiadne vážne zranenia a škodu si neuplatnil.

Obvinený XXXXX podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov nemá záznam v registri trestov. Vykonanou lustráciou v evidencii Generálnej prokuratúry SR v Bratislave bolo zistené, že proti obvinenému nie je v súčasnosti na území Slovenskej republiky vedené orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi žiadne ďalšie trestné stíhanie. Podľa výpisu z evidencie priestupkov, obvinený XXXXX nebol doposiaľ priestupkovo potrestaný.

Po vyhodnotení týchto skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, pričom toto rozhodnutie možno s ohľadom na osobu obvineného XXXXX, s prihliadnutím na jeho doterajší bezúhonný život ako i na okolnosti spáchania skutku, považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku som určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní dvadsať štyri mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky som zohľadnil tak osobu obvineného, jeho doterajší život ako i postoj k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa ihneď po spáchaní priznal a svoje konanie oľutoval. Obvinenému som zároveň podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku v spojení s § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkohol a iné návykové látky počas plynutia skúšobnej doby, nakoľko sa stíhaného skutku dopustil pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 217 odsek 1 veta prvá, veta druhá Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Vrabel
prokurátor