



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 170/26/8807-7
EEČ: 2-66-1009-2026

Michalovce 07.05.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: zdravotná sestra
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 97,06 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: zdravotná sestra
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

1/dňa 09. 02. 2026 v čase o 13.37 hod. našla v OC Kaufland na ul. P. O. Hviezdoslava č. 1 v Michalovciach na zemi pred predajňou Dr. Max voľne položenú platobnú bankomatovú kartu k osobnému účtu XXXXX vedenom v XXXXX., XXXXX, pričom ju neodovzdala majiteľovi, hoci jej nepatrila, ale túto platobnú bankomatovú kartu si ponechala,

2/obvinená toho istého dňa t. j. 09. 02. 2026, touto platobnou bankomatovou kartou vykonala dve platby v OC Kaufland na ul. P. O. Hviezdoslava č. 1 v Michalovciach, kde po tom, čo si na predajni navyberala rôzny tovar v sume 48,91 € v čase o 13:46 hod. za tento tovar na samoobslužnej pokladni č. 17 zaplatila predmetnou platobnou kartou a po tom, čo jej platbu pokladňa schválila, navyberala si na predajni ďalší tovar v sume 48,15 € a opätovne v čase o 13:53 hod. na samoobslužnej pokladni č. 17 zaplatila predmetnou platobnou kartou, čím týmto konaním spôsobila poškodenému XXXXX, XXXXX, trv. bytom XXXXX škodu na majetku vo výške 97,06 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, vydaným pod č. XXXXX dňa 12.03.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v danej trestnej veci sa koná o prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa pri jej výsluchu dňa 27.03.2026 v plnom rozsahu priznala k spáchanej trestnej činnosti. Uviedla, že začiatkom mesiaca február išla na nákup do OC Kaufland na ul. P. O. Hviezdoslava v Michalovciach. Na predajnej ploche si vyberala veci, pričom potrebovala ísť na toaletu, kde si pred vstupom do predajne Dr. Max všimla na zemi platobnú kartu. Túto zo zeme zodvihla, dala si ju do vrečka a odišla na toaletu. Následne sa vrátila na predajňu k nákupnému košíku, kde už mala nejaký nákup a išla zaplatiť k samoobslužnej pokladni. Napadla ju taká hlúposť, že skúsi zaplatiť touto kartou bezkontaktno. Platbu vo výške cca 48 Eur jej schválilo, nakoľko mala vedomosť, že platby do 50 Eur sa dajú platiť bezkontaktno. Po tom čo jej túto platbu schválilo, rozhodla sa, že zvyšný nákup v hodnote tiež okolo 48 Eur, zaplatí tou istou kartou. Túto platbu je taktiež terminál schválil. Následne vzala nákup a odišla z predajne. Nákup vyložila do auta a uvedomila si, že urobila hlúposť. Následne keď došla domov, mala z toho celého zlý pocit, a preto kartu postrihala a vyhodila do koša. Predtým si ešte všimla, že na karte bolo meno XXXXX a snažila sa na neho získať kontakt. Bola aj viackrát na adrese XXXXX v Michalovciach, kde by mal bývať, avšak zastihnúť sa jej ho nepodarilo. Po doručení uznesenia o vznesení obvinenia, v ktorom bol uvedený IBAN poškodeného mu ihneď vrátila sumu vo výške 97,06 Eur. Svoje konanie oľutovala.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 30.03.2026 uviedol, že dňa 09.02.2026 v čase okolo 13.30 hod. nakupoval v predajni Kaufland v Michalovciach pri OC Zemplín. Za nákup zaplatil bankomatovou kartou pri pokladni č. 8. Ide o kartu vydanú k jeho účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni. Po zaplattení si kartu vložil do náprsného vrečka košeľa, avšak predpokladá, že mu karta vypadla niekde v OC Kaufland. Presunul sa do OC Trznica v Michalovciach, kde chcel opäť platiť kartou, pričom zistil, že ju pri sebe nemá. Po tomto zistení sa hneď vrátil do predajne Kaufland. Zamestnanci však jeho kartu nenašli. Následne navštívil pobočku Slovenskej sporiteľne v OC Zemplín, kde požiadal o zablokovanie karty. Zamestnankyňa banky mu povedala, že v daný deň boli jeho kartou v predajni Kaufland realizované tri platby. On však realizoval len jednu z nich vo výške 17,71 Eur. Ďalšie dve platby v sumách 48,91 Eur a 48,15 Eur boli uskutočnené neznámou osobou, ktorej kartu dobrovoľne neposkytol. Týmto konaním mu bola spôsobená škoda vo výške 97,06 Eur. V závere uviedol, že si náhodne kontroloval aplikáciu George a zistil, že dňa 19.03.2026 mu prišla na jeho účet platba vo výške 97,06 Eur z účtu osoby menom XXXXX XXXXX.

Dňa 09.04.2026 bol na tunajšiu prokuratúru doručený návrh na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v danej veci boli splnené podmienky pre aplikáciu uvedeného inštitútu a preto bol vyšetrovací spis zaslaný probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX na vykonanie mediácie uzavretím zmieru medzi obvinenou a poškodeným, ktorí s takýmto postupom a spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Dňa 22.04.2026 bola tunajšej prokuratúre doručená správa probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinená XXXXX v konaní pred probačným a mediačným úradníkom vyjadrila súhlas s vykonaním mediácie formou zmieru a spáchanie skutku oľutovala. Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom, nakoľko mu spôsobená škoda bola zo strany obvinenej v plnom rozsahu uhradená, t. j. v sume 97,06 Eur.

Obvinená dňa 21.04.2026 uhradila na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 150,- Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, kto neoprávnene použije platobný prostriedok potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Z odpisu registra trestov a taktiež z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obvinená je doposiaľ bez záznamu. Charakteristika obvinenej od zamestnávateľa vyznieva priaznivo.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, keďže obvinená po nájdení cudzej platobnej karty túto vedome a opakovane použila na realizáciu dvoch platieb, nemožno dospieť k záveru, že závažnosť činu je nepatrná, a preto aplikácia inštitútu materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, neprichádza do úvahy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenej, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, na jej osobné a majetkové pomery. Preto považujem tento spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Výška čiastky určenej na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona zodpovedá majetkovým pomeroch obvinenej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Alena Červeňáková
prokurátorka