



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 59/26/8807-6  
EEČ: 2-66-803-2026

Michalovce 16.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 18.10.2025 do 19.10.2025 presne nezisteného času v Michalovciach na ul. XXXXX č. XXXXX bol spoločne so svojou manželkou XXXXX a ich 2-ročnou dcérou R. B. u svojej sesternici XXXXX v byte na 8. poschodí, pričom po tejto návšteve doma obvinený zistil, že jeho 2-ročná dcéra R. B. má vo vrecku 2 ks zlatých prsteňov, ktoré následne bez toho, aby zistil odkiaľ pochádzajú, založil v záložni Breva, XXXXX XXXXX, za ktoré mu bola vyplatená suma vo výške 456,- €, teda týmto konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 904,- €, avšak predmetné zlaté prstene boli poškodenej vrátené,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 15.01.2026 sp. zn. ORP-760/MI-MI-2025 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX po ukončení prípravného konania dňa 02.04.2026 predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin zatajenia veci podľa § 236 Tr. zákona, proti tomu kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odopierať výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že počas víkendu, a to dňa 19.10.2025 bol u svojej sesternice XXXXX na návšteve, spolu so svojou manželkou XXXXX a ich dvojročnou dcérou XXXXX, pričom uviedol, že na návštevu ich pozvala sesternica XXXXX. Počas návštevy u tejto sesternice sa ich dcéra XXXXX hrala v byte a schovala sa do šatníka, kde vtedy išiel za ňou do tejto izby a zobral ju odtiaľ, kde počas tejto návštevy bol po ňu viackrát v tejto izbe. Po tejto návšteve išli ešte na druhú návštevu k ich susedom v obci XXXXX, kde sa zdržali asi pol hodinu. Po návrate domov si všimol, že ich dcéra má vo vrecku nohavíc dva kusy zlatých prsteňov. V tej chvíli nemal vedomosť o tom, odkiaľ tieto prstene pochádzajú, lebo počas uvedeného víkendu boli aj na inej návšteve u ich známych a nevedel presne určiť odkiaľ ich dcéra zobrala. Tieto prstene následne dňa 20.10.2025 odniesol do záložne Breva so sídlom na adrese XXXXX v XXXXX za ktoré mu bola vyplatená suma vo výške 456,- €. Uviedol, že predmetné prstene svojej sesternici neukradol, ale našiel ich vo vrecku nohavíc ich dcéry, tak ako to už uviedol a domnieval sa, že prstene mohli byť na dosah rúk jeho dcéry, resp. mohla dosiahnuť na šperkovicu alebo boli spadnuté na zemi, počas toho ako sa ich dcéra hrala v izbe a vtedy ich asi zobrala zo zeme a vložila si ich do vrecka svojich nohavíc. Zásadne vylučuje tvrdenie o tom, že predmetné zlaté prstene ukradol zo šperkovicu počas toho, ako bol po ich dcéru v izbe a uviedol, že nikdy by neukradol svoju sesternicu, nakoľko s ňou má

veľmi dobrý vzťah. Už aj v minulosti sa im stalo, že dcéra si z návštevy doniesla domov dajaké veci, ktoré si zobrala počas hry. Skutočnosť, že prstene patria jeho sesternici, sa dozvedel až na Obvodnom oddelení PZ v Michalovciach, kedy vo veci aj vypovedal. Svoje konanie ľutuje a taktiež aj to, že predmetné prstene odniesol do záložne, pričom si je vedomý aj toho, že pred tým, ako ich odniesol do záložne, mal si zistiť komu patria. Na záver uviedol, že v záložni Brevu už vyplatil polovicu záložnej sumy, kde druhú polovicu vyplatím tohto mesiaca.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v období počas víkendu, kde na presný deň si už nepamätá, ale bolo to v dňoch od 18.10.2025 do 19.10.2025, kde vtedy boli u nich na návšteve jej bratranec XXXXX spoločne s jeho manželkou XXXXX a ich 2-ročnou dcérou XXXXX, pričom počas ich návštevy si nič podozrivé nevšimla. Následne dňa 25.10.2025 v čase okolo 13.00 h počas upratovania a odkladania svojich šperkov, ktoré mala uložené v šperkovnici a ktorá sa nachádzala v ich spálni zistila, že v nej chýbajú 2 kusy prsteňov zo žltého kovu, ktoré zdedila po svojej babke. Uvedené prstene nenosila, tak nadobudla podozrenie, že ich niekto ukradol, a to z toho dôvodu, že počas tohto obdobia sa v ich byte nachádzalo viacero ľudí, a to z dôvodu rekonštrukcie kúpeľne a taktiež ich dcéra mala u nich na návšteve jej spolužiačky zo školy. Po tomto zistení okamžite kontaktovala políciu, ktorá predmetnú udalosť zadokumentovala a vo veci podala aj oznámenie na OO PZ v Michalovciach. Dňa 28.10.2025 jej na Obvodnom oddelení PZ v Michalovciach príslušník PZ predložil 2 kusy zlatých prsteňov, pričom okamžite tieto predložené prstene opoznala a uviedla, že sú to tie prstene, ktoré jej boli odcudzené. Následne jej bolo zo strany príslušníka PZ oznámené, že predmetné prstene doniesol do záložne jej bratranec XXXXX. Chce uviesť, že s XXXXX mala veľmi dobrý vzťah, pričom ho berie ako svojho brata a nevie si vysvetliť, prečo to vlastne urobil. Aj napriek tomu, že bratranec XXXXX sa dopustil predmetného skutku a prstene jej po ich nájdení nevrátil, ale založil ich v záložni, nechce, aby bol trestne stíhaný a preto podľa § 211 Trestného poriadku vyhlásila, že nesúhlasí, aby bol XXXXX, ktorý je jej bratrancom, trestne stíhaný. Záverom uviedla, že obvinený je aj krstný otec jej syna a ona je krstná jeho dcéry.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 19.10.2025 bola spoločne so svojim manželom XXXXX a ich dvojročnou dcérou XXXXX na návšteve u XXXXX, ktorá je sesternicou jej manžela XXXXX a býva v meste XXXXX na adrese XXXXX. Na návšteve sa zdržali asi 1-2 hodiny, kde následne po tejto návšteve išli na ďalšiu návštevu k susedom v obci XXXXX, kde sa zdržali asi pol hodinu a potom išli domov. Potom ako prišli domov, tak jej manžel išiel prezliecť dcéru a ona išla nakŕmiť psa. O tom, že manžel našiel vo vrecku nohavíc dcéry zlaté prstene nemala žiadnu vedomosť, nakoľko jej to manžel nepovedal, a preto k tomu nevie nič bližšie uviesť. O uvedenej udalosti sa dozvedela až v tej chvíli, keď sa jej manžel XXXXX vrátil z výsluchu na políciu, kde vtedy jej doma povedal, čo sa stalo a aj o tom, že našiel prstene vo vrecku nohavíc dcéry a ktoré následne odniesol do záložne v meste XXXXX. Uviedla, že v minulosti sa už stalo, že keď sa vrátili z návštevy, tak vo vrecku našli dajaké veci, ktoré si ich dcérka počas hry zobrala. Na záver uviedla, že o celej udalosti sa dozvedela až po tom, ako bol jej manžel na políciu a taktiež uviedla, že si je istá, že manžel by predmetné prstene nikdy neukradol, a to že ich založil v záložni, bola z jeho strany chyba, ktorú aj ľutoval.

Svedkyňa XXXXX pracuje ako vedúca predajne v záložni Brevia so sídlom prevádzky na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX. Uviedla, že dňa 20.10.2025 prišiel do záložne XXXXX, ktorý vtedy priniesol 2 zlaté prstene, ktoré následne založil v ich pobočke a za tieto 2 zlaté prstene mu bola následne vyplatená suma vo výške 456,- €. Dňa 28.10.2026 prišli do záložne na adrese XXXXX XXXXX policajti, ktorý mu uviedli, že predmetné zlaté prstene, ktoré u nich založil XXXXX pochádzajú z trestnej činnosti a musia ich zaistiť a z tohto dôvodu im prstene vydala. Následne po tomto zistení kontaktovali pána XXXXX s tým, že je potrebné, aby sumu, ktorá mu bola vyplatená zo strany záložne Brevia vyplatil v plnej výške, nakoľko tieto prstene zaistila polícia. Následne záložňa Brevia vypracovala pánovi XXXXX splátkový kalendár na predmetnú sumu plus úroky, čo predstavuje celkovú sumu na vyplatenie vo výške 645,20 €, s čím pán XXXXX aj súhlasil a vyplatil prvú splátku vo výške 129,-€.

Vzhľadom na horeuvedené je zrejmé, že nebol daný súhlas poškodenej Ley Tkáčovej na trestné stíhanie obvineného XXXXX, preto nie možné v predmetnej trestnej veci ďalej konať.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v predmetnej trestnej veci zastavuje.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodenej XXXXX na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.  
prokurátor