



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 151/25/8808-24  
EEČ: 2-67-263-2026

Rožňava 14.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
s poukazom na znenie § 122 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 11. 2024, z presne nezisteného miesta prostredníctvom verejne prístupnej platformy Facebook pod verejne prístupným menom „XXXXX“ uverejnila na verejne dostupný status nepravdivé údaje o poškodenej XXXXX o tom, že vybrala na jej meno pôžičku vo výške 500 000,- EUR, že zmenila listy vlastníctva v katastri nehnuteľností tak, aby už nebola majiteľkou domu v XXXXX, pričom jej mala hovoriť, aby mala nočné hliadky a aby dávala na ľudí v obci pozor, ďalej že jej XXXXX urobila falošný pohreb a vystavila na jej meno falošný úmrtný list, že si na ňu niečo vymyslela a preto dostala od policajtov pokutu a podmienku, a že jej ukradla dom, pričom tieto nepravdivé údaje uvádzala aj osobne dňa 04.11.2024 a dňa 07.11.2024

službukonajúcemu policajtovi vo vestibule Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, čo počulo minimálne 5 tam prítomných osôb.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp.zn.: XXXXX zo dňa 19.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohováranie podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na znenie § 122 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci v priebehu vyšetrovania bola dňa 13.06.2025 za účelom zistenia skutkového stavu vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá popísala konanie obvinenej uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a poukázala pritom na podklady, ktoré predložila v rámci podaného trestného oznámenia. Z predložených výpisov z elektronickej komunikácie, ako aj zo zabezpečených výpisov verejne dostupných príspevkov obvinenej, ktoré obvinená zverejnila prostredníctvom sociálnej siete Facebook vyplýva, že obvinená skutočne šírla informácie a údaje tak, ako sú opísané vo výrokovej časti vyššie vedeného uznesenia vyšetrovateľa, sp. zn. XXXXX, zo dňa 19.03.2025. Nepravdivosť takto šírených informácií pritom potvrdzujú aj dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, predovšetkým Správa Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru zo dňa 29.04.2025 o tom, že obvinená nevlastní žiaden nehnuteľný majetok v kat. úz. XXXXX, a rovnako o tom, že poškodená XXXXX nepodala žiaden návrh na vykonanie zmien zapísaných údajov do katastra nehnuteľností. Z vyšetrovateľom zabezpečeného vyjadrenia Mesta XXXXX zo dňa 29.04.2025 a zo dňa 30.04.2025 rovnako vyplýva, že sa v knihe úmrtí nenachádza žiaden matričný zápis súvisiaci s obvinenou, a že v osvedčovacích knihách referátu osvedčovacej agendy sa nenachádzajú žiadne záznamy súvisiace s overovaním úradných listín týkajúcich sa obvinenej.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu bolo teda preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento napĺňa skutkovú podstatu prečinu ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na znenie § 122 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a spáchala ho obvinená XXXXX.

Obvinená pri svojom výsluchu dňa 14.03.2025, potvrdila skutočnosti kladené jej za vinu, pričom z uvedeného výsluchu vyplynula vzhľadom na ňou uvádzané okolnosti pochybnosť o jej zdravotnom (duševnom) stave, ako aj pochybnosť o jej spôsobilosti náležite sa obhajovať. Vo veci bol preto za účelom vyšetrovania jej duševného stavu na základe príkazu Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 05.06.2025 vypracovaný znalecký posudok, a zároveň jej bol opatrením tohto súdu sp. zn. XXXXX zo dňa 13.06.2025 ustanovený obhajca z radov advokátov.

Podľa záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XXXXX zo dňa 02.02.2026, ktorý bol v rámci vyššie uvedeného postupu zabezpečený do vyšetrovacieho spisu, trpí obvinená XXXXX

duševným ochorením (s najväčšou pravdepodobnosťou schizofréniou), ktoré sa prejavuje narušením myslenia, halucináciami, chorobnými vnemami a predstavami a narušením vnímania reality. Vzhľadom na uvedený stav nerozumie zmyslu trestného konania, spáchaný skutok si neuvedomuje, nerozpoznáva ho ako chorobný a nie je schopná správne vnímať objektívnu realitu. Obvinená takto nie je schopná rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, a z patologických dôvodov ani svoje konanie ovládať. Jej rozpoznávacie schopnosti sú vzhľadom na tento zdravotný stav vymiznuté. Pre absenciu liečby je jej duševné ochorenie v zmysle záverov tohto znaleckého posudku považované za rizikové vo vzťahu k samotnej obvinenej, ale aj k jej blízkym a širšiemu okoliu. Z psychiatrického hľadiska je tak jej pobyt na slobode nebezpečný a znalec v rámci podaného znaleckého posudku odporúča nariadiť obvinenej ochranné liečenie psychiatrické, ústavnou formou.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. V predmetnej trestnej veci bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto konanie je trestným činom a dopustila sa ho obvinená XXXXX, pričom toto jej konanie napĺňa znaky prečinu ohováranie podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na znenie § 122 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zároveň zistené, že obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou, pre ktorú v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak. Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XXXXX zo dňa 02.02.2026, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť. Keďže zo záverov uvedeného znaleckého posudku zároveň vyplýva nebezpečnosť pobytu obvinenej na slobode z dôvodu duševnej poruchy, bol spolu s vydaním tohto uznesenia podaný súdu návrh na uloženie ochranného

liečenia obvinenej spolu s návrhom na vydanie predbežného príkazu na jej umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Saladiak  
prokurátor