



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 401/25/8808-16  
EEČ: 2-67-321-2026

Rožňava 08.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2025 v čase okolo 18:00 hod. v Domove sociálnych služieb XXXXX na adrese XXXXX, ul. XXXXX v tzv. ubytovacej izbe klienta, znepokojený a podráždený správaním sa svojho mentálne, sluchovo a rečovo postihnutého spolubývajúceho XXXXX, klienta DSS XXXXX, ktorý v ich spoločnej izbe vykonal veľkú potrebu do umývadla, následkom čoho obvinený znervóznel, neovládol sa a fyzicky napadol spolubývajúceho XXXXX v jeho vlastnej posteli, a to tak, že ho opakovane päsťami udieral do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia - zlomeninu jarmovej kosti a spánkového výbežku jarmovej kosti vpravo s dobou liečby do 3 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.10.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie

pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Uznesením toho istého orgánu identickej spisovej značky zo dňa 19.12.2025, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Sťažnosť obvineného, podaná prostredníctvom ustanovenej obhajkyne, XXXXX, proti uzneseniu o vznesení obvinenia, bola zamietnutá uznesením prokurátora sp. zn. Pv 401/25/8808-8 zo dňa 10.02.2026 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodná.

Dňa 06.05.2026 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. obvineného XXXXX. Po oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania som návrh povereného príslušníka PZ vyhodnotila ako dôvodný.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, tento napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 12.02.2026 v podstate priznal spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že poškodeného načapal ako na ich spoločnej izbe „kakal“ do umývadla. Preto ho sotil na posteľ a jednu mu vrazil. Viac si nepamätal. Následne dodal, že poškodeného udrel dvakrát a potom ešte raz poriadne, päťou do nosa, ale presne si nepamätal. S poškodeným boli kamaráti.

Poškodený XXXXX nebol schopný vo veci vypovedať s ohľadom na jeho duševnú poruchu a tiež skutočnosť, že nevie rozprávať a komunikuje len ťažko prostredníctvom posunkov.

Pri skutku mal byť prítomný svedok XXXXX, ktorý je taktiež klientom DSS XXXXX a ktorý vypovedal, že videl ako obvinený zbil poškodeného, lebo vykonával potrebu do umývadla. Udieral ho rukami aj nohami. Videl ako poškodeného udrel do hlavy trikrát.

Svedkovia XXXXX a XXXXX XXXXX zamestnanci DSS XXXXX v podstate zhodne vypovedali, že neboli pri skutku, ale poškodený XXXXX, im posunkami ukázal, že zranenia mu spôsobil obvinený a má z neho strach. Obvinený krátko pred skutkom žiadal o pomoc v súvislosti s nehygienickým správaním sa poškodeného, avšak kvôli inej práci, nemohli hneď ísť s ním do izby. Následne po pár minútach prišiel obvinený oznámiť, že poškodený umiera, po čom ho svedkovia našli zakrvaveného a krv bola aj v izbe na stene, na zemi a na posteli. Obvinený mal poranené hánky na pravej ruke. Po skutku bol obvinený hospitalizovaný na psychiatrii.

Znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia – traumatológia, XXXXX, č. XXXXX, bol ustálený rozsah zranení poškodeného, ktorý utrpel krvnú podliatinu v okolí ľavého oka, zlomeninu nosových kostí s posunom o šírku kosti, zlomeninu jarmovej kosti a spánkového výbežku jarmovej kosti vpravo s posunom o šírku kosti s dobou liečenia do 3 – 4 týždňov.

Na základe uvedených dôkazov je možné prijať záver, že obvinený sa dopustil konania kladeného mu za vinu, ktoré napĺňa znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V priebehu skráteného vyšetovania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/8/2026 zo dňa 29.01.2026, na vyšetrenie duševného stavu obvineného, poverený príslušník PZ podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku č. 68/2026 uviedla, že obvinený XXXXX trpí a aj v čase skutku trpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, a to paranoidnou schizofréniou. Zároveň trpí a trpel aj ľahkou duševnou zaostalosťou s poruchami správania a organickou poruchou osobnosti. U obvineného sa jedná o trvalé duševné poruchy a všetky boli u neho prítomné aj v dobe trestného činu. Obvinený podľa znalkyne nie je schopný chápať zmysel trestného konania – nechápe v čom spočíva trestnosť jeho konania. Schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a protiprávnosť svojho konania boli u obvineného v čase skutku vymiznuté vzhľadom na pokles rozumových schopností do pásma ľahkej duševnej zaostalosti a prítomnosť závažnej duševnej poruchy v zmysle psychózy. V dôsledku kombinácie duševných porúch, ktorými trpí, je u obvineného narušená kontakt s objektívnou realitou. Sú u neho prítomné prejavy impulzivity, emočnej nestability a iritability. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Znalkyňa z tohto dôvodu odporučila nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie a preložiť ho do zariadenia pre maximálne neprispôsobivé osoby.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, ktorej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu. Nepríčetnosť páchatel'a môže byť založená na nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti v čase spáchania skutku, príp. oboch týchto schopností, pričom predstavuje okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'a činu inak trestného.

S prihliadnutím na závery vyšetovania, najmä znaleckého posudku zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, možno konštatovať, že obvinený v čase skutku, pre ktorý je stíhaný, trpel duševnou poruchou, pre ktorú nebol schopný ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho protiprávnosť. Voči obvinenému teda nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť z dôvodu jeho nepríčetnosti.

V nadväznosti na uvedené bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Keďže zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX, č. XXXXX vyplýva nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode pre spoločnosť z dôvodu duševnej poruchy, bude súčasne s vydaním tohto uznesenia v zmysle § 215 ods. 8 Tr. por. podaný súdu návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému spolu s návrhom na vydanie predbežného príkazu na jeho umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Molnárová  
prokurátorka