



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 391/25/8810-6  
EEČ: 2-68-1505-2026

Spišská Nová Ves 08.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 15. 07. 2025 doposiaľ si v Spišskej Novej Vsi a inde ako otec riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4P/202/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 02. 07. 2025, kde mu bolo určené prispievať na mal. XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumou 180,- Eur, ktoré je povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred oprávnenej matke XXXXX, kde mu takto vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške najmenej 1.620,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi ČVS: ORP-961/SN-SN-2025 z 28.01.2026 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od 15. 07. 2025 doposiaľ si v Spišskej Novej Vsi a inde ako otec riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť po dobu najmenej dvoch mesiacov v období dvoch rokov voči mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, pričom táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4P/202/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 02. 07. 2025, kde mu bolo určené prispievať na mal. XXXXX mesačne sumou 180,- Eur, ktoré je povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred oprávnenej matke XXXXX, kde mu takto vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške najmenej 260,- Eur.

Dňa 27.03.2026 mi poverený príslušník PZ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 4P/202/2024-154 z 03.06.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.07.2025 vyplýva, že súd maloletú XXXXX, nar. XXXXX zveril do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otca XXXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 180, - Eur, mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zo zabezpečeného rodného listu vyplýva, že otcom maloletej XXXXX, nar. XXXXX je obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, ktorú si však neplnil, nakoľko s matkou dieťaťa sa vôbec nedalo dohodnúť. Po tom, čo na neho bolo podané trestné oznámenie, dňa 05.12.2025 uhradil sumu výživného vo výške 500,- Eur, dňa 22.12.2025 uhradil sumu vo výške 300,- Eur, dňa 23.12.2025 uhradil sumu vo výške 200, - Eur, dňa 29.01.2026 uhradil sumu vo výške 260, - Eur a dňa 16.02.2026 uhradil sumu vo výške 200, - Eur. Uviedol tiež, že výživné za mesiac marec uhradí v čo najbližšej dobe.

Z výpovede oprávnenej XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v dobe od mesiaca júl 2025 doposiaľ, no dňa 05.12.2025 uhradil sumu výživného vo výške 500, - Eur, dňa 22.12.2025 uhradil sumu výživného vo výške 300, - Eur, dňa 23.12.2025 uhradil sumu výživného vo výške 200, - Eur, dňa 29.01.2026 uhradil sumu vo výške 260, - Eur a dňa 16.02.2026 uhradil sumu vo výške 200, - Eur . Dňa 26.03.2026 jej do rúk uhradil sumu vo výške 180, - Eur. Celkovo jej takto uhradil sumu vo výške 1.640, - Eur, a teda dlžné výživné má uhradené v plnej výške. Vo výpovedi pred vznesením obvinenia uviedla, že neplatením výživného nebola jej dcéra vystavená nebezpečenstvu núdze a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Zároveň poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu potvrdenia o platbách výživného zo dňa 05.12.2025 v sume 500, - Eur, zo dňa 22.12.2025 v sume 300, - Eur, zo dňa 23.12.2025 v sume 200,- Eur, zo dňa

29.01.2026 v sume 260, - Eur, zo dňa 16.02.2026 v sume 200, - Eur.

Z výpovedí obvineného XXXXX a oprávnenej XXXXX, ako aj zo zadovážených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti a riadne neplnil, a tak svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom na to, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Barabášová  
prokurátorka