



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 7/26/8810-7
EEČ: 2-68-1768-2026

Spišská Nová Ves 22.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. júla 2020 vo večerných hodinách v čase po 22.00 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, na XXXXX, v časti pred objektom materskej škôlky po predchádzajúcej slovnej a fyzickej potýčke s poškodeným XXXXX tohto fyzicky napadol, a to tým spôsobom, že ho päťou udrel do ľavej časti tváre, čím mu spôsobil zranenia, a to zlomeninu spodiny ľavej očnice s pomliaždením a hematómom tváre v oblasti ľavej očnice, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 30 dní, počas ktorých bol obmedzený v obvyklom spôsobe života,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-803/LE-PP-2020 zo dňa 27.09.2021 vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23. júla 2020 vo večerných hodinách po 22.00 hod. XXXXX na XXXXX, okres XXXXX, v časti pred objektom materskej škôlky fyzicky napadol poškodeného XXXXX XXXXX čomu najprv predchádzala slovná potýčka s poškodeným, ktorý ho ako prvý udrel päšťou do ramena, načo mu XXXXX pravou rukou opätovoval úder a poškodeného päšťou jedenkrát udrel do ľavej časti tváre takou intenzitou, že mu spôsobil zranenia a to zlomeninu spodiny ľavej očnice s pomliaždením a hematómom tváre v oblasti ľavej očnice, s dobou liečenia týchto zranení 30 dní, s obmedzením na obvyklom spôsobe života u XXXXX v trvaní 10 až 14 dní.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli výsluchy svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX kde z ich výsluchov vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Svedok poškodený XXXXX popísal fyzické napadnutie zo strany obvineného ml. XXXXX, ktorého aj označil pri rekognícii osoby podľa fotografií, pričom poškodený popísal útok na jeho osobu aj ďalšími tromi osobami, avšak toto jeho tvrdenie bolo okrem iného vyvrátené aj previerkou na výpovede na mieste činu. Z výpovede svedka XXXXX vyplývalo, že potvrdil, že sa v čase skutku nachádzal s obvineným na XXXXX, kde sa stretli s poškodeným XXXXX, ktorý mal ako prvý zaútočiť na obvineného udretím do ramena, na čo mu obvinený úder opätovoval. Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXXj, vyplynulo, že iné osoby sa v čase spáchania skutku na mieste činu nenachádzali.

Vo vzťahu k zraneniam a mechanizmu ich vzniku u poškodeného XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. 17/2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgie a traumatológie XXXXX, v zmysle ktorého poškodený utrpel zlomeninu spodiny ľavej očnice s pomliaždením a hematómom tváre v oblasti ľavej očnice s dobou liečenia zranení 30 dní, s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 až 14 dní, ktoré vzniklo pravdepodobne jedným úderom päšťou do ľavej oblasti tváre.

V konaní si poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX uplatnila vyčíslenú náhradu škody vo výške 147,10 eur z titulu vyplácania nemocenských dávok poškodenému XXXXX a poškodená VXXXXX si uplatnila vyčíslenú náhradu škody vo výške 280,64 eur z titulu poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému XXXXX.

Policajť ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a dňa 25.03.2026 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis za účelom rozhodnutia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ČVS: XXXXX0, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol po vznesení obvinenia zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený ml. XXXXX využil svoje zákonné právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nevypovedal.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného uviedla, že o skutku nič nevie, nakoľko nebola jeho svedkom. O skutku sa dozvedela od svojho syna, ktorému verí a má za to, že poškodený si vymýšľa.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, bratranca obvineného vyplýva, že využil svoje zákonné právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nevypovedal.

Poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-803/LE-PP-2020 zo dňa 01.03.2022 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX.

Po zistení adresy svedka poškodeného v Kanade poverený príslušník PZ vydal dňa 13.06.2024 uznesenie ČVS: ORP-803/LE-PP-2020 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, ktorým pokračoval v trestnom stíhaní v predmetnej veci.

Z výsledkov právnej pomoci príslušného justičného orgánu Kanady vyplynulo, že svedok poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa 18.09.2025 po príslušných poučeníach a v rámci doručovania a podpisovania listín v predmetnom konaní uviedol, že nechce pokračovať v tejto veci, odpustil obvinenému, už prešlo 5 rokov, on sa nachádza v Kanade a na ďalšie otázky týkajúce sa skutku v rámci výsluchu neodpovedal.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi, som dospel k záveru, že vo veci už boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, a preto je nutné konštatovať, že sa vykonanými dôkazmi nepotvrďuje spáchanie skutku obvineným. Obvinený ml. XXXXX vo veci odmietol vypovedať. Svedok poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia uviedol len, že nechce aby bolo v tejto veci pokračované, a to bez toho, aby popísal či ho niekto napadol, kto ho mal napadnúť, kedy, kde a aké zranenia mu mali byť spôsobené, pričom je nutné podotknúť, že ani jeho tvrdenia v štádiu pred vznesením obvinenia o priebehu spáchania skutku, ako aj o účasti iných osôb neboli vykonaným dokazovaním preukázané. Pokiaľ ide o zranenia poškodeného XXXXX, vrátane mechanizmu ich vzniku, tieto síce boli ustálené na základe vykonaného znaleckého dokazovania, avšak v konaní nebolo dostatočne preukázané, že k napadnutiu poškodeného a k vzniku jeho zranení došlo v čase, kedy sa mal stať skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a aby poškodeného napadol a predmetné zranenia mu spôsobil obvinený. V štádiu pred

vznesením obvinenia bol ako priamy svedok spáchania predmetného činu vypočutý svedok XXXXX, ktorý síce uviedol, že na mieste činu mal byť prítomní tak obvinený ako aj poškodený, medzi ktorými malo dôjsť k ich vzájomnému fyzickému napadnutiu, avšak tento v štádiu po vznesení obvinenia využil svoje zákonné právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci odmietol vypovedať.

Vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu dôkaznej situácie nie je dostatočne odôvodnený záver, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestne stíhanie, čím sú v tejto trestnej veci aktuálne dané dôvody na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uzatváram, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a preto som trestné stíhanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor