



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 87/25/8810-19
EEČ: 2-68-2276-2026

Spišská Nová Ves 19.05.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: technik
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: Poškodená XXXXX pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 31.03.2026 si uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní z titulu vynaložených nákladov za kúpeľnú starostlivosť vo výške 773,10 Eur a ušlú mzdu, výšku ktorej nevedela vyčíslieť. Súčasne uviedla, že bolestné v súvislosti s jej zraneniami ako i zraneniami jej maloletej dcéry, ktorú zastupuje ako zákonná zástupkyňa a ani vecnú škodu za poškodené vozidlo si neuplatňuje, nakoľko tieto nároky už má vysporiadané z povinného zmluvného poistenia vozidla. V rámci

mediácie na okresom súde poškodená uviedla, že liečebné náklady, trvalé následky a ušlú mzdu si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia vozidla.

Splnomocnenec XXXXX. uviedol k nárokom poisťovne na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej Ing. XXXXX ako i maloletej XXXXX že predmetné náklady im už boli vyplatené z povinného zmluvného poistenia vozidla.

XXXXX XXXXX si uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodenej XXXXX XXXXX vo výške 8.951,70 Eur

Preukázateľne bola predmetná dopravná nehoda nahlásená poisťovni – Kooperativa poisťovňa, a. s., v ktorej bolo vozidlo v čase nehody zákonne poistené, teda bolo učinené iné opatrenie na náhradu škody v zmysle ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Peňažná suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 600,- €.

Ministerstvo spravodlivosti SR, IBAN: SK75 8180 0000 0070 0014 4284, VS: 101

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: technik

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Tr. zákonat

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Spišskej Novej Vsi pod spisovou značkou ORP-160/1-VYS-SN-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. marca 2025 v čase okolo 6:50 h na ceste II/536 v 17,678 km, v úseku cesty medzi mestom Spišská Nová Ves a obcou Odorín viedol osobne motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Citigo, evidenčného čísla XXXXX, v smere jazdy od obce Odorín na Spišskú Novú Ves, pričom v mierne pravo-točivej zákrute v dôsledku únavy vošiel náhle do protismerného jazdného pruhu, kde pravou prednou časťou vozidla narazil do pravej prednej časti proti idúceho osobného motorového vozidla továrenskej značky Peugeot 206, evidenčné číslo XXXXX ktoré v tom čase viedla XXXXX, kde po čelnom náraze vozidlo Škoda Citigo odhodilo vľavo do protismernej časti vozovky a vozidlo Peugeot 206 odhodilo do protismernej časti vpravo mimo cestu, v dôsledku zrážky vodička vozidla Peugeot 206 XXXXX utrpela ťažké

zranenie, a to kompresívnu zlomeninu 4.-5. driekového stavca s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosť v trvaní cca 5 až 6 mesiacov a s výrazným obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 7 týždňov a na prednom pravom sedadle sediaci XXXXX utrpela ťažké zranenia, a to pomliaždenie čela, zlomeninu nosa s tržnou ranou na koreni nosa, pomliaždenie prednej brušnej steny, zlomeninu ľavého lakťa, zlomeninu pravého stehna, zlomeninu členkovej kosti, zlomeninu kockovej kosti, zlomeninu vnútornej a bočnej klinovitej kosti, zlomeninu 1.-4. predpriehlavkovej kosti pravej nohy, zlomeninu člnkovitej kosti ľavej nohy s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosť v trvaní cca 4 mesiacov a s výrazným obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 6 týždňov, a takto konal v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. f) a § 9 ods. 1 zákona č.8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-160/1-VYS-SN-2025 zo dňa 24.11.2025 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, v podstate ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uvedený skutok je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby činí 5 (päť) rokov, teda neprevyšuje päť rokov.

Výška nahradenej škody: Poškodená XXXXX pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 31.03.2026 si uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní z titulu vynaložených nákladov za kúpeľnú starostlivosť vo výške 773,10 Eur a ušlú mzdu, výšku ktorej nevedela vyčíslieť. Súčasne uviedla, že bolestné v súvislosti s jej zraneniami ako i zraneniami jej maloletej dcéry, ktorú zastupuje ako zákonná zástupkyňa a ani vecnú škodu za poškodené vozidlo si neuplatňuje, nakoľko tieto nároky už má vysporiadané z povinného zmluvného poistenia vozidla. V rámci mediácie na okresom súde poškodená uviedla, že liečebné náklady, trvalé následky a ušlú mzdu si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia vozidla.

Splnomocnenec XXXXX uviedol k nárokom poisťovne na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej Ing. XXXXX ako i XXXXX že predmetné náklady jej už boli vyplatené z povinného zmluvného poistenia vozidla.

XXXXX si uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodenej XXXXX XXXXX vo výške 8.951,70 Eur.

Preukázateľne bola predmetná dopravná nehoda nahlásená poisťovni – Kooperativa poisťovňa, a. s., v ktorej bolo vozidlo v čase nehody zákonne poistené, teda bolo učinené iné opatrenie na náhradu škody v zmysle ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Skutkový stav je preukázaný najmä znaleckým posudkom z odboru doprava cestná i znaleckými posudkami z odboru zdravotníctvo a farmácia, tiež i záznamom

z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, náčrtom a plánikom miesta dopravnej nehody.

Obvinený sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho.

Zranenia poškodených boli objektivizované znaleckými posudkami z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgia a lekárskymi správami predloženými poškodenými.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru dopravy cestnej vyplýva, že k dopravnej nehode došlo na ceste II/56, v miernej zákrute, v čase dopravnej nehody bola denná doba, vozovka bola suchá, nedochádzalo k oslňovaniu vodičov, vodičom vo výhľade nebránili žiadne prekážky, ani terénne nerovnosti, v danom úseku cesty bola povolená max. rýchlosť 90 km/h. Čo sa týka zrážky, pohyb vozidiel po zrážke do konečných polôh znalec uviedol, že vozidlo Peugeot 206 sa v čase zrážky pohybovalo rýchlosťou 73,0 km/h ($\pm 5\%$ nepresnosť výpočtu), v pravom jazdnom pruhu v smere na Odorín, mierne natočené smerom doľava na stred vozovky, vyhýbalo sa vozidlu Škoda Citigo. Po zrážke došlo k poklesu rýchlosti na 22,1 km/h a rotačným pohybom zadnej časti vozidla doľava, cez protismerný jazdný pruh zastavilo na dráhe 8,68m za čas 2,77s priečne za ľavým jazdným pruhom, zadnou časťou na svahu priekopy a vozidlo Škoda Citigo sa v čase zrážky pohybovalo rýchlosťou 97,0 km/h ($\pm 5\%$ povolenej nepresnosti výpočtu) v protismerom jazdnom pruhu v smere na Spišskú Novú Ves, vľavo od stredu vozovky. K technike a spôsobu jazdy vodiča vozidla Škoda Citigo, XXXXX počas nehodového deja do miesta zrážky znalec uviedol, že vodič XXXXX s vozidlom Škoda Citigo, XXXXX premával po ceste 11/536 v smere od Odorína na Spišskú Novú Ves min. 1,2 s pred zrážkou rýchlosťou 97,0 km/h, čo bola rýchlosť vyššia, ako povolená, s vozidlom premával v dennej dobe po suchej vozovke, z protismeru jeho jazdy nebol oslňovaný, premával na rovnom úseku cesty, kde jeho výhľad v smere jazdy nebol obmedzený žiadnymi prekážkami, na zmenu smeru svojej jazdy nereagoval, plynulo v priebehu 0,5 s vošiel s vozidlom do protismerného jazdného pruhu, svojou jazdou tak vytvoril protiidúcemu vozidlu prekážku náhlu a neočakávanú a toto bol nesprávny prvok v technike jazdy vodiča, ktorý viedol k vzniku kolíznej situácie. Uvedený plynulý prejazd vozidla do protismeru je charakteristický pri mikrospánku, pri oslnení, alebo v prípade, že sa vodič nevenuje plne riadeniu vozidla. K technike a spôsobu jazdy vodičky vozidla Peugeot 206, EČ: XXXXX počas nehodového deja do miesta zrážky znalec uviedol, že vodička XXXXX s vozidlom Peugeot 206, XXXXX premávala na ceste 11/536 v pravom jazdnom pruhu v smere na Odorín rýchlosťou 78,7 km/h, čo bola rýchlosť nižšia, ako povolená, vodič s vozidlom Škoda Citigo v priebehu 0,5 s v rýchlosti 97,0km/h jej vošiel do jazdného pruhu z ľavého protismerného jazdného pruhu a prejazd vozidla Škoda Citigo do protismeru bol náhly a neočakávaný, keďže vodič s vozidlom Škoda Citigo vytvoril vodičke vozidla Peugeot prekážku náhlu a neočakávanú, ktorej nedokázala včas zabrániť ani náhlým brzdením a pokusom o zmenu smeru jazdy. Nemala dôvod skôr reagovať na vozidlo Škoda Citigo brzdením, ktoré premávalo v protismerom jazdnom pruhu a v technike jazdy vodičky XXXXX neboli zistené žiadne nesprávne prvky, ktoré by mali vplyv na vznik kolíznej situácie. Znalec sa zároveň vyjadril aj k príčinám dopravnej nehody z technického hľadiska kde uviedol, že ak technickou príčinou dopravnej nehody sú tie prvky nehodového deja, ktoré vznikli v rozpore s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky a ktoré buď vyvolali kolíznu situáciu, alebo znemožnili zabrániť dopravnej nehode,

potom príčinou dopravnej nehody bolo to, že vodič vozidla Škoda Citigo, XXXXX XXXXX vytvoril kolíznú situáciu tým, že vošiel náhle do protismerného jazdného pruhu vozidla Peugeot 206, XXXXX, v priebehu 0,51 s, premávajúcemu po ceste 11/536, v pravom jazdnom pruhu v smere na Odorín, čím vodičke tohto vozidla, XXXXX vytvoril prekážku náhlu. Prekážka náhla je taká, ktorá je vodičovi vytvorená na vzdialenosť kratšiu, než na akú dokáže s vozidlom z povolenej, alebo primeranej rýchlosti zastaviť, pokiaľ nie je inak obmedzený. V tomto prípade bola obmedzujúcim prvkom max. povolená rýchlosť 90 km/h, ktorú vodička vozidla Peugeot 206 neprekročila. Vodič s vozidlom Škoda Citigo premával vyššou rýchlosťou, ako povolenou, ale táto rýchlosť nemala vplyv na vznik kolíznej situácie.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzavreli dňa 09.01.2026 dohodu o zmieri, obvinený sa poškodeným ospravedlnil a svoje konanie oľutoval.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 28.04.2026 zložil obvinený na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 600,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Ministerstvom sa rozumie Ministerstvo spravodlivosti SR, IBAN: SK75 8180 0000 0070 0014 4284, VS: 101.

Suma odovzdaná ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 600,- Eur i vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený nemá záznam v registri trestov. Obcou trvalého pobytu i zamestnávateľom je hodnotený pozitívne. Z evidenčnej karty vodiča i z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že za posledných 5 rokov bol 2-krát postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky, a to v roku 2022 bol raz postihnutý blokovanou pokutou za rýchlosť jazdy) a v roku 2020 tiež raz postihnutý blokovanou pokutou za porušenie ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej premávke.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, okolnosti prípadu, skutočnosť, že zo strany obvineného išlo o ojedinelé konanie, nakoľko obvinený doposiaľ viedol riadny život, nemá ani záznam v registri trestov a uložené blokované pokuty nevybočujú z akceptovateľnej miery uložených blokovaných pokút v doprave i s poukazom na skutočnosť, že obvinený jazdí motorovým vozidlom vo zvýšenej miere, i s poukazom na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem i na osobné a majetkové pomery obvineného, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

(§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka