



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 462/21/8811-75
EEČ: 2-69-409-2026

Trebišov 14.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 29.11.2021 v čase okolo 16:00 h viedla osobné motorové vozidlo zn.
Škoda Fabia ev.č. XXXXXo ul. Družstevnej v smere k ulici Hlavnej v obci XXXXX,
kde pri budove hasičskej zbrojnice na rovnom úseku cesty pri míňaní sa s
oproti idúcim vozidlom s rozsvietenými svetlami, sa plne nevenovala vedeniu vozidla
a neprispôsobila spôsob jazdy poveternostným a rozhľadovým podmienkam,
následkom čoho prednou časťou svojho vozidla narazila do dvoch, vedľa seba pri
pravom okraji vozovky v jej smere idúcich chodkýň, a to XXXXX a XXXXX, ktoré po
zrážke s vozidlom dopadli na prednú časť vozidla a následne spadli na vozovku
pred vozidlo. V dôsledku zrážky podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo
a farmácia utrpela chodkyňa a poškodená XXXXX zranenia, a to zlomeninu ľavej
strany 2. krčného stavca bez posunu, zlomeninu (neúplnú) vonkajšieho členka vľavo
bez posunu, pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu, s dobou liečby nad 42
dní, a to 12 až 20 týždňov, a chodkyňa poškodená XXXXX utrpela zranenia, a to

tržnozhoždenú ranu vlasatej časti hlavy, pomliaždenie oboch predkolení s dobou liečby do 7 dní, čím obvinená porušila ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), a ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), písm. e) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 29.11.2021 na základe neodkladného a neopakovateľného úkonu a to vykonaním obhliadky miesta trestného činu - miesta dopravnej nehody dňa 29.11.2021, bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 trestného zákona. Následne po vypracovaní znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie a stanovení celkovej doby liečby poranení u poškodenej XXXXX nad 42 dní, bol spisový materiál v zmysle vecnej príslušnosti odstúpený na OKP OR PZ v XXXXX ako podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona .

Dňa 30.03.2022 bolo vyšetrovateľom I. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod ČVS:XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe. Vyšetrovateľ PZ sa v odôvodnení uznesenia opieral o výpovede podozrivej, poškodenej, svedka, kamerové záznamy ako aj listinné podklady, vrátane znaleckých posudkov z odborov zdravotníctvo a farmácia a z odboru dopravy. Súčasťou spisového materiálu sú aj zápisy o dychových skúškach XXXXX, XXXXX a XXXXX z ktorých vyplýva, že žiadna z menovaných osôb nebola v čase skutku pod vplyvom alkoholu.

Proti vydanému uzneseniu o vznesení obvinenia bola prostredníctvom obhajcu obv. XXXXX XXXXX podaná sťažnosť o ktorej prokurátor dňa 03.05.2022 rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú.

Po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch XXXXX, v procesnom postavení obvinenej, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v čase skutku viedla motorové vozidlo, bola tma, pršalo a verejné osvetlenie ešte nebolo zapnuté. Ďalej uviedla, že so svojim vozidlom išla v pravom pruhu a približne pri obecnom úrade prešlo protiidúce auto do jej jazdného pruhu a reflektormi ju osvetlilo. Uvádzala, že nič nevidela a začala brzdiť a v tom zacítila náraz. Odstavila vozidlo a na vozovke videla ležať dve poškodené – zrazené chodkyne, ktorým išla poskytnúť prvú pomoc a zavolať políciu.

Ďalej boli k veci vypočuté poškodené – svedkyne XXXXX a XXXXX. Uviedli, že sú švagriné a v čase skutku kráčali po pravej strane vozovky pri pravom okraji vozovky po ulici Hlavnej vedľa seba. V čase nehody bolo zlé počasie, pršalo, stmievalo sa. Obe mali oblečené čierne oblečenie a nemali na sebe žiadne reflexné prvky. Poškodená XXXXX uviedla, že si na detaily nespomína, pamätá si len svetlá a potom sa prebrala ako sedela v aute. Obe poškodené uvádzajú ako dôvod

prečo nekráčali po chodníku ale po ceste to, že tak išli už od začiatku. Poškodená XXXXX ďalej uviedla že stále tak chodia a že doteraz sa nič nestalo.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že samotnú dopravnú nehodu nevidel, ale na miesto prišiel až následne a poskytoval zrazeným ženám prvú pomoc a zavolať sanitku, nakoľko vodičke sa veľmi triasli ruky. Bolo zamračené, pršalo a bola tma. K pouličnému osvetleniu sa nevedel vyjadriť. Podľa svedka mali chodkyne na sebe oblečené tmavé zimné oblečenie.

K poveternostným a rozhľadovým podmienkam na mieste dopravnej nehody a v čase dopravnej nehody bola zabezpečená správa zo Slovenského hydrometeorologického ústavu Bratislava (SHMÚ) č. 207-4067/2021/13319 zo dňa 20.12.2021, z ktorej bolo zistené, že v čase dopravnej nehody na uvedenom mieste nastal nautický súmrak, kedy už nie je možné na voľnom priestranstve čítať dennú tlač, ale za priaznivých svetelných podmienok je možné rozoznať obrysy postáv.

K veci bola uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 23.01.2022 pribratá znalecká organizácia z odboru cestná doprava, AutoCrash, s.r.o., XXXXX kde podľa vypracovaného znaleckého posudku bolo zistené, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodičky XXXXX, pretože technika jazdy vodičky nebola z technického hľadiska prijateľná, lebo vodička nereagovala správne na vzniknutú situáciu, pričom chodkyne nevytvorili vodičke náhlu alebo neočakávanú prekážku.

Následne obvinená prostredníctvom svojho obhajcu do spisového materiálu doložila znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru cestnej dopravy XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že techniku jazdy obvinenej nemožno hodnotiť na základe vykonanej analýzy dopravnej nehody ako nesprávnu, nakoľko v dôsledku oslepenia oproti-idúcim autom u nej mohla nastať tzv. krátka slepota, znemožňujúca na 1 až 3 sekundy bezpečne riadiť vozidlo. Znalec hodnotil techniku pohybu chodcov po vozovke ako technicky nesprávnu, nakoľko šli po nesprávnej strane vozovky bez reflexných prvkov.

Za účelom podania kontrolného - ústavného znaleckého posudku a k preskúmaniu znaleckých posudkov podaných znaleckou organizáciou AutoCrash s.r.o. a znalcom XXXXX vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 11.06.2022 podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania znalecký ústav z odboru cestná doprava a to Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Znalecký ústav vypracoval znalecký posudok, z ktorého okrem iného vyplývalo, že vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebol vykonaný vyšetrovací pokus, ktorého cieľom by bolo vyhodnotenie minimálnej vzdialenosti, na ktorú mohla vodička-obvinená za daných podmienok rozpoznať predmetné chodkyne, nebolo možné vyhodnotiť otázku včasnosti reakcie vodičky na dané chodkyne. Znalecký posudok znaleckého ústavu teda obsahoval iba alternatívne závery.

Po vykonaní záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu bolo vyšetrovanie ukončené dňa 30.03.2025 s návrhom vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku a vyšetrovací spis bol predložený na Okresnú prokuratúru Trebišov.

Dozorovým prokurátorom po vykonanej previerke zákonnosti následne dňa 28.04.2025 bol vyšetrovací spis vrátený na doplnenie vyšetrovania, nakoľko previerkou spisu zistil, že vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s konečným návrhom, pričom sa však dôsledne nezaoberal objasnením všetkých skutkových okolností. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, a to najmä znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina bolo zistené, že v závere posudku znalecký ústav okrem iného konštatuje, že v podobných prípadoch, ako je tento je stále potrebné vykonať vyšetrovací pokus pri ktorom sú zohľadnené všetky skutočnosti uvedené v posudku a ktorého výsledkom je statická dohľadová vzdialenosť, ktorá sa následne prepočíta na dynamickú dohľadovú vzdialenosť. Nevykonanie vyšetrovacieho pokusu malo za následok, že znalecký ústav podal posudok s alternatívnymi závermi a nie s jednoznačnými odpoveďami. Keďže vyšetrovanie bolo nutné doplniť o vyšetrovací pokus z vyššie uvedených dôvodov, bolo nevyhnutné vec vrátiť na doplnenie vyšetrovania, kde zároveň v zmysle ustanovenia § 230 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku dozorový prokurátor uložil pokyn vo veci vykonať vyšetrovací pokus za prítomnosti znalca z Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, a podľa možností za podobných poveternostných podmienok ako to bolo v čase skutku (dopravnej nehody), pričom znalec by na základe výsledkov vyšetrovacieho pokusu mal doplniť už existujúci znalecký posudok.

Vyšetrovací pokus bol vykonaný dňa 15.10.2025, pričom z neho bola vyhotovená zápisnica spolu s príslušnou fotodokumentáciou. Vyšetrovací pokus bol vykonaný na totožnom mieste činu ako došlo k šetrenej dopravnej nehode, za obdobných poveternostných podmienok, s mokrou vozovkou v uvedenom úseku, a pri obdobných svetelných podmienkach ako tomu bolo pri dopravnej nehode. V nadväznosti na to bol v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku do spisového materiálu zabezpečený od obce XXXXX aj kamerový záznam zachytávajúci priebeh vyšetrovacieho pokusu.

Následne vyšetrovateľ PZ zaslal spisový materiál so žiadosťou o doplnenie znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline.

Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline vypracoval doplnenie k znaleckému posudku kde zo záverov tohto doplnenia vyplýva, že vzhľadom na vykonaný vyšetrovací pokus, ktorý poskytol relevantné údaje k šetrenej dopravnej nehode možno konštatovať, že vzhľadom na zistené skutočnosti je prijateľné, že obvinená vodička XXXXX reagovala na chodkyne technicky včas a správne.

Z výsledkov vyšetrovacieho pokusu podľa doplnenia znaleckého posudku vyplýva, že v okamihu, kedy by vodička najneskôr musela reagovať, aby zastavila vozidlo pred miestom zrážky bola v takej miere ovplyvnená svetlami protiúceho vozidla, že nebolo možné dostatočne zreteľne rozpoznať, že v jej jazdnom pruhu sa nachádzajú dve osoby. Jedna osoba sa nachádzala tesne vedľa pravého svetlometu vozidla a druhá sa nachádzala v priestore medzi svetlometmi vozidla, pričom za podmienok nehodového deja, túto okolnosť nebolo možné spoľahlivo rozpoznať.

Zo záverov doplnenia znaleckého posudku ďalej vyplýva, že chodkyne sa nepohybovali technicky správne, nakoľko sa pohybovali po nesprávnej strane vozovky a pohybovali sa vedľa seba bez reflexných prvkov. Všetky uvedené prvky

boli z technického hľadiska nesprávne. Správne by sa mali pohybovať chodkyne po ľavej strane vozovky (v smere ich pohybu). V prípade, že by vodička mala za daných okolností predpokladať taký nesprávny pohyb chodkýň k akému došlo v predmetnom prípade a tejto skutočnosti by mala prispôsobiť svoju techniku jazdy, potom by musela takmer zastaviť vozidlo pred tým ako by došlo k minútiu s protiúdcim vozidlom, a to už v čase, kedy chodkyne ešte nemohla vidieť. Pri uvedenej technike jazdy vodičky by vo všeobecnosti prakticky nebolo možné naplniť podmienku plynulosti cestnej premávky.

Podľa záverov doplnenia znaleckého posudku z výsledkov vyšetrovacieho pokusu vyplýva, že v rozhodujúcom okamihu nemala vodička počas nehodového deja možnosť zreteľne a spoľahlivo rozpoznať siluety tmavo oblečených postáv.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V tomto prípade, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, po dôkladnom zvážení všetkých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti mám za to, že predmetný skutok sa skutočne stal tak ako je popísaný v úvode tohto uznesenia, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Teda dňa 29.11.2021 v čase okolo 16:00 h v obci XXXXX na Družstevnej ulici smere k ulici Hlavnej skutočne došlo k zrážke vozidla vedeného obvinenou XXXXX s poškodenými chodkyňami XXXXX a XXXXX ktoré v dôsledku zrážky s vozidlom utrpeli zranenia popísané v úvode tohto uznesenia, avšak poukazujúc na

vyššie rozvinuté znalecké dokazovanie, najmä na znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, jeho doplnenie a osobitne na dokumentáciu k vyšetrovaciemu pokusu, obvinená XXXXX viedla vozidlo v danom čase a v danej situácii za dodržania správnej techniky jazdy, a boli to práve poškodené osoby XXXXX a XXXXX, ktorých technika pohybu po vozovke bola vyhodnotená ako technicky nesprávna, nakoľko sa pohybovali po nesprávnej strane vozovky v smere pohybu vozidla, bez reflexných prvkov za zníženej viditeľnosti. Zrážke vozidla obvinenej s chodkyňami bezprostredne predchádzalo oslnenie obvinenej protiídúcim vozidlom, ktoré malo za následok, že táto preukázateľne nemala možnosť vidieť chodkyne v dostatočnej vzdialenosti na to, aby mohla včas reagovať na vzniknutú situáciu. Vodička preukázateľne šetrenú dopravnú nehodu nezavinila.

Vzhľadom na vyššie uvedené v danom prípade absentuje obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu a to konkrétne subjektívna stránka trestného činu, ktorá spočíva v nedbanlivostnom zavinení a súčasne absentuje aj objektívna stránka trestného činu, ktorá spočíva v zanedbaní povinnosti vodiča majúceho príčinnú súvislosť so vznikom ťažkej ujmy poškodených.

S poukazom na vyššie uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo
prokurátor