



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA V NITRE**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: Kv 14/23/4400-37  
EEČ: 2-29-625-2026

Nitra 17.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d, písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d, písmeno f Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. presne nezisteného dňa v lete roku 2015 poškodená XXXXX išla pešo cez poľnú cestu na nákup do obce XXXXX, keď na rázcestí do XXXXX a do XXXXX pri nej zastavilo nestotožnené osobné motorové vozidlo striebornej farby, z ktorého vystúpili obvinený XXXXX XXXXX starší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) spolu s obvineným XXXXX starším, chytili poškodenú za ruky a násilím ju napriek jej odporu a volaniu o pomoc hodili na zadné sedadlá uvedeného motorového vozidla, kde obvinený XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a obvinený XXXXX XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) mladší chytili poškodenú za ruky, nohy a zapchali jej ústa, aby nemohla ďalej kričať o pomoc, následne bola poškodená prevezená vyššie uvedeným osobným motorovým vozidlom do rodinného domu v obci XXXXX, kde poškodenej XXXXX podali nápoj s neurčeným omamným prostriedkom, po ktorom jej bolo nevoľno a zaspala, prebudila sa až v meste XXXXX v Spolkovej republike Nemecko, kde jej obvinený XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) za prítomnosti

obvinených XXXXX staršieho, XXXXX mladšieho (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a XXXXX staršieho oznámil, že bude vykonávať prostitúciu, čo poškodená odmietla a žiadala, aby ju pustili domov, obvinení na ňu začali kričať a zamkli ju do izby, kde bola poškodená zamknutá celý deň, večer otvoril obvinený XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) dvere a nariadil poškodenej, že teraz musí zarábať peniaze a že mu musí „šlapať“, čo poškodená XXXXX opätovne odmietla, zato ju obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX mladším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) zbili, následne ju obvinení XXXXX XXXXX starší, XXXXX XXXXX mladší, XXXXX XXXXX starší a XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odviezli k železničnej stanici vo XXXXX, obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX starší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a XXXXX XXXXX starší jej prikázali, že má od zákazníkov pýtať po 20,- € alebo po 30,- € za sex, vyložili ju na ceste pri stanici, pričom ju strážili a pozorovali z neďaleko odstaveného vyššie uvedeného osobného motorového vozidla, poškodená tento prvý deň mala asi 6 až 7 zákazníkov, pričom sexuálne služby musela robiť na parkovisku v autách alebo pri autách zákazníkov, peniaze, ktoré zarobila jej boli ihneď obvinenými odobrané, po návrate do bytu bola poškodená prinútená vyzliecť sa donaha a následne prehladaná obvinenými XXXXX a XXXXX mladším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), rovnakým spôsobom po dobu 2 mesiacov musela poškodená poskytnúť sexuálne služby asi 6-7 klientom denne, k čomu bola denne donucovaná vyhrážaním sa bitkou a bitím, za uvedený čas zarobila cca 9.000,- €, všetky finančné prostriedky jej obvinení XXXXX XXXXX starší, XXXXX XXXXX starší, XXXXX XXXXX mladší a XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odobrali, po 2 mesiacoch si poškodená pri výkone prostitúcie všimla ako sa všetci obvinení hádajú medzi sebou v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle a následne z tohto miesta odišli, čo poškodená využila a za utržené peniaze od zákazníka si kúpila lístok na železničnej stanici vo XXXXX a vlakovým spojením sa dopravila až do mesta XXXXX,

2. presne nezisteného dňa v mesiaci december roku 2016 vo XXXXX, poškodená XXXXX, ktorá bola v tom čase v treťom mesiaci tehotenstva, išla sama pešo k svojim rodičom z autobusovej zastávky vo XXXXX, keď pri nej zastavilo nestotožnené osobné motorové vozidlo značky Renault tmavomodrej farby, z ktorého vystúpili obvinení XXXXX XXXXX mladší a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), chytli ju za vlasy a hodili na zadné sedadlo uvedeného osobného motorového vozidla, kde sedela obvinená XXXXX, prezývaná „XXXXX“ (o ktorej vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), poškodená sa bránila a kričala o pomoc, ale obvinený XXXXX XXXXX mladší dal poškodenej facku a obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) jej povedal „Zavri si hubu, lebo uvidíš aký problém ti spravím“, následne prišli predmetným vozidlom do nezisteného rodinného domu v obci Selice, kde ju obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) vytiahol za vlasy z vozidla a držiac ju za vlasy a pod krkom s pomocou obvineného XXXXX staršieho (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odvliekli spoločne poškodenú do domu, kde obvinení XXXXX XXXXX starší a XXXXX XXXXX starší za pomoci obvinených XXXXX mladšieho a XXXXX mladšieho (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) pod hrozbou násillia a násillím prinútili poškodenú XXXXX užiť bližšie neurčenú látku bielej farby, potom bola poškodená prevezená nestotožneným motorovým vozidlom k železničnej stanici XXXXX vo XXXXX v Rakúsku, kde jej boli odobrané osobné doklady, tehotenská knižka a SIM karta z mobilného telefónu, pričom sa jej obvinení

XXXXX XXXXX mladší, XXXXX XXXXX starší, XXXXX a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) vyhrážali bitkou a nariadili jej, aby vykonávala prostitúciu aj napriek tomu, že bola v treťom mesiaci tehotenstva, o čom obvinení vedeli, vzhľadom na obavu o svoj život a zdravie poškodená súhlasila, obvinení XXXXX XXXXX starší a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) zastavovali na ulici potenciálnych klientov a brali od nich peniaze, zatiaľ čo obvinená XXXXX a obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) strážili poškodenú, ktorá musela vykonávať prostitúciu so zákazníkmi v neďalekom parku za neustáleho sledovania obvinenými, rovnakým spôsobom bola poškodená nútená poskytovať sexuálne služby pri železničnej stanici XXXXX každý deň po dobu dvoch týždňov, pričom zarobila približne 5.000,- €, ktoré boli klientmi odovzdávané priamo obvineným XXXXX staršiemu, XXXXX mladšiemu a XXXXX staršiemu (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), počas tejto doby musela poškodená bývať s obvinenými v rôznych hoteloch v meste Viedeň, pričom účty za ubytovanie boli hradené obvinenými XXXXX starším a XXXXX mladším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) z peňazí, ktoré poškodená zarobila poskytovaním sexuálnych služieb, po vyššie uvedenom čase obvinení XXXXX XXXXX mladší, XXXXX XXXXX starší, XXXXX a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) prepravili neustáleným osobným motorovým vozidlom poškodenú XXXXX do mesta XXXXX v Rakúsku, kde musela po dobu približne troch dní poskytovať sexuálne služby na veľkom verejnom parkovisku, peniaze v hodnote cca 450,- € až 500,- €, ktoré zarobila, boli obvinenými XXXXX mladším, XXXXX starším a XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) prevzaté priamo od zákazníkov, zatiaľ čo poškodená XXXXX bola neustále strážená obvinenou XXXXX (o ktorej vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), spolu s obvinenými osobami bola poškodená nútená bývať v neustálenom hoteli v XXXXX za ktorý platili obvinení XXXXX XXXXX starší a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) peniazmi, ktoré zarobila poškodená výkonom prostitúcie, následne bola poškodená prevezená vyššie uvedenými obvinenými osobami k nákupnému centru XXXXX v meste XXXXX v Poľsku, kde ju obvinení odovzdali obvinenému XXXXX, ktorý ju spolu s obvineným XXXXX mladším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) zobrali do presne nezisteného hotela v meste XXXXX kde spolu prenocovali a potom sa presunuli na ubytovňu nachádzajúcu sa na XXXXX v XXXXX, kde poškodená musela bývať s obvinenými XXXXX mladším, XXXXX a obvinenou XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), ktorí jej nadávali, kričali na ňu a vyhrážali sa jej, sexuálne služby musela poskytovať na parkovisku pri výjazde z diaľnice, klientov dohadovali obvinení XXXXX XXXXX mladší a XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), ktorí brali peniaze od zákazníkov za poskytnuté sexuálne služby a obvinená XXXXX (o ktorej vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) poškodenú strážila, v tomto čase sa podarilo poškodenej tajne spojiť sa cez aplikáciu Messenger s bratom XXXXX, ktorý ju informoval o tom, že je po nej v Slovenskej republike vyhlásené pátranie, poškodenej sa v nepozorovanej chvíli podarilo zobrať XXXXX mladšiemu (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) telefón a spojiť sa s obvodným oddelením Policajného zboru vo XXXXX kde jej bolo oznámené, aby ihneď išla na najbližšiu policajnú stanicu vypovedať, keď poškodená povedala obvineným XXXXX mladšiemu, XXXXX a XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), že je po nej vyhlásené pátranie, obvinení XXXXX XXXXX mladší a XXXXX XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) ju preto zmlátili, kopali do nej na zemi, ťahali za vlasy, udierali do tváre, zatiaľ čo obvinená XXXXX (o ktorej vine nebolo doposiaľ

rozhodnuté) sa na toto konanie prizerala, následne obvinený XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) prinútil poškodenú XXXXX, aby išla s ním na políciu v XXXXX, pričom jej prikázal, že nech sa neopováži povedať, že je v Poľsku nedobrovoľne, po príchode na policajnú stanicu sa poškodená z obavy o svoj život a zdravie bála povedať pravdu, pretože jej výsluch tlmočil obvinený XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), z toho dôvodu uviedla do výsluchu, že nie je na úteku a že sa o ňu nemusia strachovať, čím poľskí policajti považovali vec za vybavenú, po odchode z policajnej stanice chytil obvinený XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) poškodenú silno za zápästie a odviekol ju na ubytovňu, pričom jej povedal "máš veľké šťastie", po príchode na ubytovňu obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX mladší a obvinená XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odišli preč, pričom poškodenú v ubytovni zamkli a znemožnili jej tak voľný pohyb, obvinený XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) sa o 10 minút vrátil späť a prikázal poškodenej, aby sa vyzliekla, napriek jej odporu ju priviazal lepiacou páskou o železné tyčky na posteli, prekonal odpor poškodenej a vykonal na nej súdož, následne bola obvineným XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odvezená neurčeným vozidlom na diaľnicu a tam musela poskytnúť sexuálne služby 5 až 6 zákazníkom, keďže poškodená XXXXX pociťovala bolesti v podbrušku, odviekli ju obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX mladší a obvinená XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) k lekárovi v XXXXX, ktorý po vyšetrení poškodenej povedal, že je to z toho, že mala silný sex, keď poškodená oznámila výsledok vyšetrenia obvineným XXXXX a XXXXX mladšiemu (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) jej povedal, že ich to nezaujíma že má bolesti a má ísť znovu na ulicu, lebo oni potrebujú peniaze na drogy, spoločne zaviezli poškodenú na diaľnicu a tam musela ďalej poskytovať sexuálne služby, počas 2 až 3 týždňov v Poľsku poškodená zarobila poskytovaním sexuálnych služieb približne 90.000,- Zlotých, čo je v prepočte 20.800,- €, v tomto období si obvinený XXXXX XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) za peniaze zarobené výkonom prostitúcie poškodenou kúpil osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat modrej farby nezisteného evidenčného čísla, súčasne niekoľkokrát do týždňa obvinení XXXXX XXXXX mladší a XXXXX XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) posielali prostredníctvom finančnej služby Western Union polovicu peňazí zarobených poškodenou poskytovaním sexuálnych služieb na doposiaľ nezistené účty obvineným osobám XXXXX staršiemu a XXXXX mladšiemu (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), a približne po vyššie uvedených 2 - 3 týždňoch pobytu v Poľsku, obvinený XXXXX XXXXX (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odviekol poškodenú za vlasy do vyššie uvedeného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, spolu s obvinenými XXXXX mladším, XXXXX a XXXXX (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odišli do mesta XXXXX v Spolkovej republike Nemecko, kde sa všetci ubytovali v doposiaľ nestotožnenom hoteli pri železničnej stanici, pričom poškodená využila príležitosť, keď obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), ktorý ju strážil, zaspal a poškodená ušla z hotelovej izby na železničnú stanicu, ktorá sa nachádzala v blízkosti hotela, odtiaľ cestovala načierno do Hamburgu, odkiaľ sa vrátila na Slovensko,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania - Západ Bratislava č. UHCP-117/NJ-Z-2017 zo dňa 24.10.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie okrem iných obvinených aj XXXXX, nar. XXXXX za pokračovací zločin obchodovania s ľuďmi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d), písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.01.2016 mi bol predložený vyšetrovací spis s podnetom na rozhodnutie o sťažnostiach, z ktorého obsahu tiež vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX starší zomrel dňa XXXXX, pričom bol vyšetrovateľom zabezpečený aj jeho úmrtný list vydaný Matričným úradom XXXXX.

Z uvedeného dôvodu je u obvineného daný dôvod na okamžité zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku z dôvodu jeho úmrtia a vzhľadom k tomu som preskúmal vyšetrovací spis, z dôvodu zistenia, či u obvineného neexistuje priaznivejší dôvod na zastavenie trestného stíhania, pričom taký dôvod som nezistil.

Obvinenie bolo obvinenému vznesené na podklade dvoch priamych dôkazov a to výpovedí poškodených, ktoré vo svojich výpovediach pred vznesením obvinenia opísali priebehy skutkov, tak ako sú uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, avšak tieto po vznesení obvinenia využili svoje právo a odmietli v danej veci vypovedať, pričom obvinený XXXXX XXXXX XXXXX vrátane ostatných spoluobvinených spáchanie skutkov popreli.

Obvinenie bolo obvineným vznesené na podklade výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX, ktoré podrobne popísali priebeh jednotlivých skutkov, ako aj účasť jednotlivých obvinených vrátane XXXXX. Obdobne poškodené vypovedali ako boli odvezené motorovými vozidlami do zahraničia, kde boli nútené pod fyzickou aj psychickou hrozbou k vykonávaniu prostitúcie. Zarobené peniaze mali odovzdávať jednotlivým obvineným, pričom boli sledované, fyzicky napádané a strážené, tak ako je to opísané v uznesení o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia poškodené XXXXX a XXXXX v podstatnej časti zotrvali na svojich výpovediach. Podľa súčasnej dôkaznej situácie je preto nateraz dostatočne odôvodnený záver, že skutky uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa stali a na ich spáchaní sa spolupodielal i obvinený XXXXX XXXXX st. a preto aktuálna dôkazná situáciu umožňuje zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z XXXXX z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípusté, pričom trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Pavel Bella, LL.M.  
prokurátor