



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V NITRE
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 14/23/4400-36
EEČ: 2-29-626-2026

Nitra 17.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací obzvlášť závažný zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f, odsek 5 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom v čase dokonania posledného skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. presne nezisteného dňa v presne neustálenom roku 2011 alebo 2012 v XXXXX na neustálenom mieste, obvinený XXXXX XXXXX starší spolu s obvineným XXXXX mladším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) vylákali poškodenú XXXXX do Spolkovej republiky Nemecko pod zámienkou práce upratovačky, pomoci starým ľuďom alebo pomocnej sily v obchodoch so zabezpečeným ubytovaním, pričom zneužili zlú sociálnu situáciu poškodenej, vzápätí spoločne nasadli do osobného motorového vozidla značky Audi A6, farby modrej metalízy, evidenčného čísla XXXXX ktoré vlastnil obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a dopravili poškodenú do mesta XXXXX v Spolkovej republike Nemecko, kde ju ubytovali v byte na ulici XXXXX 1, odkiaľ nesmela pod hrozbou násillia vychádzať, následne potom, ako sa poškodená pýtala na sľúbenú prácu, obvinení XXXXX XXXXX starší a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo

doposiaľ rozhodnuté) na ňu začali kričať a žiadali od nej osobné doklady, obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) jej uviedol, že musí ísť von zarobiť peniaze poskytovaním sexuálnych služieb, pretože jej nenašli prácu a inak nebude mať na jedlo a na cigarety, čo poškodená odmietla, preto obvinení XXXXX XXXXX starší a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) zavreli poškodenú XXXXX v predmetnom byte, nedávali jej jesť ani cigarety a vyvíjali na ňu psychický nátlak, aby poskytovala sexuálne služby, po čase v dôsledku vyššie uvedeného nátlaku poškodená súhlasila, obvinení XXXXX XXXXX starší a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) dali poškodenej oblečenie, v ktorom mala poskytovať sexuálne služby a uviedli jej, že má pýtať 30,- € za orálny sex, 40,- € za pohlavný styk a 50,- € za „kompletku“, súčasne ju obvinená XXXXX poučovala ako má získavať klientov, koľko má od nich brať peňazí a za čo, tiež jej povedala, že všetky peniaze má dávať do tašky, následne obvinení XXXXX XXXXX starší, XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a XXXXX priviezli poškodenú XXXXX bližšie neurčeným osobným motorovým vozidlom približne o 23,00 hod. nestotožneného dňa na ulicu XXXXX, kde poškodenú vyložili pred nestotožneným kaderníctvom, za prvý deň poškodená musela poskytnúť služby asi 8 klientom, pričom po celý čas bola pod dohľadom obvinených XXXXX staršieho i XXXXX mladšieho (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), ktorí ju strážili z druhej strany ulice, po návrate do bytu si poškodená odložila na chodbe tašku s cigaretami a hotovosťou 450,- €, ktoré zarobila poskytovaním sexuálnych služieb, avšak na druhý deň ráno v taške nemala ani cigarety ani peniaze, pretože jej ich vzali obvinení, nasledujúci deň ju obvinení XXXXX XXXXX starší a XXXXX XXXXX mladší (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) opätovne odviezli na to isté miesto na ulici XXXXX, rovnakým spôsobom po dobu približne troch týždňov musela poškodená poskytnúť sexuálne služby asi 8 klientom denne, v sobotu a v nedeľu 10 až 12 klientom, od pondelka do piatku zarobila približne 500,- € za deň, cez víkendy to bolo 700,- až 800,- €, celkovo za tri týždne zarobila približne 11.200,- €, všetky peniaze jej obvinení zobrali, pričom každý deň po návrate z ulice bola prehladaná obvinenou XXXXX prezývanou „XXXXX“ (o ktorej vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a to vrátane spodného prádla, pričom poškodenej bola počas troch týždňov odopieraná strava, ktorú si zabezpečovala tak, že po sexuálnom styku s prvým zákazníkom v každom dni si za peniaze, ktoré zarobila kúpila potajme jedlo, pitie a cigarety, taktiež po celú dobu nesmela vychádzať z bytu kde bývala, ani nesmela ísť do obývacej izby, k poskytovaniu sexuálnych služieb bola nútená vyhrážaním sa, že ju vyhodia z domu, nebude mať čo jesť, fajčiť a nebude mať kde spať, keď napriek tomu poškodená odmietla poskytovať sexuálne služby, obvinený XXXXX XXXXX starší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) ju zbil, po troch týždňoch poškodená XXXXX s pomocou sociálnej pracovníčky ušla do zariadenia Horizont, ktoré sa stará o obeť obchodovania s ľuďmi, avšak obvinení ju začali hľadať, keď ju nevideli na obvyklom mieste, posielali jej cez SMS výhražné správy, ktoré vzbudili u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, následne sa poškodená s pomocou zariadenia XXXXX vrátila na Slovensko,

2. v presne nezistenom čase v zime roku 2012 na presne nezistenom mieste v Strekove obvinený XXXXX XXXXX mladší, vystupujúci pod prezývkou „XXXXX“ (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté), poškodenú XXXXX vylákal ľst'ou do Spolkovej republiky Nemecko pod zámienkou zabezpečenia práce upratovačky, čašníčky alebo barmanky, pričom zneužil zlú sociálnu situáciu poškodenej, táto so

sľúbenou prácou súhlasila a následne toho istého dňa prišiel pre ňu obvinený XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) nestotožneným osobným motorovým vozidlom modrej farby typu Opel Combi a spoločne pokračovali do Spolkovej republiky Nemecko, po príchode do mesta XXXXX v Spolkovej republike Nemecko obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) zaviezol poškodenú do dvojizbového bytu na 5-tom poschodí na nezistenej adrese v Langene, kde obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) býval so svojou priateľkou obvinenou XXXXX, prezývanú „XXXXX“ (o ktorej vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) spolu s ich dvomi deťmi, XXXXX, prezývaným „XXXXX“ a jeho priateľkou XXXXX, s prezývkou „XXXXX“, v tomto byte bola poškodená nútená stráviť približne týždeň, pričom nesmela predmetný byt opustiť, potom ako sa pýtala obvineného XXXXX mladšieho (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) na prácu, tento jej vulgárne vynadal a kričal na ňu, tiež počula rozhovor medzi obvineným XXXXX mladším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a obvinenou XXXXX, z ktorého vyplynulo, že ju má táto zaučiť za prostitútku, poškodená sa pýtala, prečo jej to nepovedal a prečo ju klamal, že má pre ňu robotu, obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) jej uviedol, že keď chce pomôcť svojmu otcovi a svojej rodine, tak musí ponúkať sexuálne služby, čo poškodená odmietla, avšak obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) ju vzápätí zbil tak, že krvácala z nosa i z úst, na čo sa prizerala obvinená XXXXX, ktorá tomuto konaniu nezabránila, na druhý deň poškodená XXXXX XXXXX opätovne odmietla robiť prostitútku, avšak obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) jej povedal, že keď chce zarobiť peniaze pre otca, musí ísť na ulicu robiť „šlapku“, súčasne obvinený XXXXX XXXXX starší spoločne s obvinenou XXXXX prezývanou „XXXXX“ (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) vyvíjali na poškodenú psychický nátlak, keď jej hovorili, že ak nepôjde „šlapať“, tak sa odtiaľ nikdy nedostane, neuvidí si deti ani otca ani mamu, taktiež ju obvinený XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) po dobu 7 mesiacov každý deň bil a to tak, že udieral poškodenú dlaňou po tvári, ťahal ju za vlasy, kopal na zemi, poškodená trpela hladom, nedostávala cigarety i keď je silnou fajčiarkou, týmto spôsobom prinútili poškodenú, aby súhlasila s poskytovaním sexuálnych služieb, následne obvinený XXXXX XXXXX mladší spoločne s obvineným XXXXX starším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) odviezli poškodenú XXXXX bližšie nestotožneným osobným motorovým vozidlom na ulicu XXXXX v meste XXXXX Spolkovej republiky Nemecko, počas cesty XXXXX XXXXX starší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) poškodenej prikázal, kde bude stáť, čo má klientom hovoriť a povedal jej ceny, ktoré si má za sexuálne služby pýtať, za orálny sex to malo byť 30,- €, za pohlavný styk 40,- € a za „kompletku“ mala pýtať 50,- €, potom ako poškodenú vysadili na mieste, kde mala ponúkať sexuálne služby, po celý čas ju obvinený XXXXX XXXXX starší spolu s XXXXX mladším (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) strážili z druhej strany ulice, týmto spôsobom musela poškodená XXXXX „šlapať“ každý deň po dobu približne 7 mesiacov, pričom mala asi 10 klientov rôznej národnosti každú noc, musela poskytovať sexuálne služby aj počas menštruácie, keď to odmietala, XXXXX XXXXX mladší (o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) ju zbil, poškodenej vzali obvinení XXXXX XXXXX starší, XXXXX XXXXX mladší a XXXXX prezývaná „XXXXX“ (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) všetky peniaze, ktoré dostala od zákazníkov, nedávali jej jesť, poškodená sa stravovala tak, že keď dostala peniaze od zákazníka, išla na benzínové čerpadlo a tam si kúpila jedlo, pitie a cigarety, nedovolili jej telefonovať s

matkou, výkonom prostitúcie XXXXX zarobila celkovú sumu približne 200.000,- €, pričom uvedená finančná hodnota pozostávala tak zo sumy, ktorú na základe príkazu obvinených musela pýtať za poskytované sexuálne služby ako i z tzv. "tringeltov", ktoré dostávala pre svoju obľúbenosť u klientov, avšak všetky peniaze jej boli ihneď odobraté, taktiež okrem prostitúcie musela upratovať vyššie uvedený dvojizbový byt, musela sa starať aj o deti obvinených XXXXX mladšieho a XXXXX prezývanej "XXXXX" (o ktorých vine nebolo doposiaľ rozhodnuté) a po približne siedmych mesiacoch sa poškodenej prostredníctvom jedného zákazníka podarilo dostať na Slovensko do mesta XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania - Západ Bratislava č. UHCP-85/NJ-Z-2017 zo dňa 24.10.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie okrem iných obvinených aj XXXXX, nar. XXXXX za pokračovací obzvlášť závažný zločin obchodovania s ľuďmi spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f), odsek 5 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom v čase dokonania posledného skutku, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.01.2016 mi bol predložený vyšetrovací spis s podnetom na rozhodnutie o sťažnostiach, z ktorého obsahu tiež vyplýva, že obvinená XXXXX zomrela dňa 25.09.2025 XXXXX (Nemecko), pričom bol vyšetrovateľom zabezpečený aj úmrtný list vydaný príslušným orgánom Spolkovej republiky Nemecko.

Z uvedeného dôvodu je u obvinenej daný dôvod na okamžité zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona z dôvodu jej úmrtia a vzhľadom k tomu som preskúmal vyšetrovací spis, z dôvodu zistenia, či u obvinenej neexistuje priaznivejší dôvod na zastavenie trestného stíhania a zistil som, že u nej prichádza do úvahy aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Obvinenie bolo obvinenej vznesené na podklade jediných dvoch priamych dôkazov a výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX, ktoré vo svojich výpovediach pred vznesením obvinenia opísali priebehy skutkov, tak ako sú uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, avšak tieto po vznesení obvinenia využili svoje právo a odmietli v danej veci vypovedať, pričom obvinená XXXXX vo svojej výpovedi vrátane ostatných spoluobvinených (XXXXX, XXXXX a XXXXX prezývaná XXXXX) popreli, že by sa skutky stali tak, ako sú opísané v uznesení o vznesení obvinenia a tvrdia, že si ich poškodené vymysleli z pomsty kvôli rodinným sporom.

S poukazom na vyššie uvedené v tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné dostatočne vyvodiť záver, že dané skutky tak, ako sú opísané v uznesení o vznesení obvinenia spáchala obvinená a ani neprichádza do úvahy vykonanie ďalších dôkazov, ktoré by tento záver vyvrátili.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Bella, LL.M.
prokurátor