



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 24/26/4401-6
EEČ: 2-30-14-2026

Komárno 01.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistený deň v lete roku 2022, keď poškodená maloletá XXXXX, nar. XXXXX, prespala v rodinnom dome u obvineného XXXXX na adrese XXXXX ulica č. XXXXX v obci XXXXX, v presne nezistenom čase ako pozerali televízor, poškodená začala obvinenému na jeho pokyn masírovať ruku a vtom obvinený druhou rukou zozadu pod tričkom poškodenej cez podprsenku ju po dobu 5 minút chytil za prsia, následne vo večerných hodinách toho istého dňa si obvinený sadol na posteľ k poškodenej a začal jej rukami masírovať nohy a ruky postupne posúval stále vyššie v snahe dostať sa ňou medzi jej stehná, ale poškodená ho odtlačila, potom približne o hodinu sa obvinený vrátil za poškodenou a opäť jej začal masírovať nohy a ráno nasledujúceho dňa po tom, ako obvinený poškodenú doviezol domov, ju predtým, ako vystúpila z jeho motorového vozidla, pobožkal na pery,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ČVS: ORP-700/1-VYS-NZ-2022 zo 14.12.2023 v bode 1) vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX (ďalej aj „obvinený“) pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201b odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyšetrovateľovi PZ bolo následne opatrením o uložení pokynu podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku sp. zn. 3 Pv 36/23/4401-23 z 8. marca 2024 uložené, aby predmetné konanie právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Dôvodné podozrenie zo spáchania činu opísaného vo výrokovvej časti tohto uznesenia vyplývalo predovšetkým z výpovede poškodenej mal. XXXXX (ďalej len „poškodená“) po začatí trestného stíhania, a nepriamo aj znaleckým posudkom XXXXX. Poškodená bezprostredne po začatí trestného stíhania uviedla, že niekedy v lete roku 2022, keď prespávala v dome XXXXX spolu s jeho dcérami – jej sesternicami, ju obvinený mal požiadať, aby mu pomasírovala ruku počas toho, ako pozerali televízor. Obvinený jej mal počas toho druhú ruku zozadu vložiť pod tričko a chytať ju cez podprsenu za prsia. V ten večer, keď už poškodená ležala v posteli, mal za ňou prísť obvinený, sadnúť si na kraj postele a masírovať jej nohy. Počas toho mal ruky posúvať stále vyššie a vyššie v snahe dostať sa medzi jej stehná, ale poškodenej sa ho podarilo odtlačiť. Približne o hodinu sa mal obvinený vrátiť a opäť začať masírovať poškodenú nohu, avšak poškodená mu nedovolila pokračovať ďalej v jeho konaní a svojím sesterniciam povedala, aby sa v posteli na ňu v posteli natlačili, každá z jednej strany. Ráno, keď ju potom obvinený mal odviezť autom domov, ju predtým, ako z motorového vozidla vystúpila, mal obvinený pobozkať na pery.

Zo znaleckého posudku XXXXX k osobe poškodenej vyplýva, že tá má podvedome prežívať strach zo sexuálneho útoku so súčasným odporom k sexualite. Jej sebavedomie a sebahodnotenie sú nízke, pričom u nej dominuje zlá nálada a psychická a fyzická nevykonnosť. Počas psychologického vyšetrenia neboli zistené v myslení poškodenej fabulácie, konfabulácie, iné patologické obsahy, snahy zapôsobiť dobrým dojmom či ukázať sa v lepšom svetle. Znalčka zároveň nedospela k záveru o ovplyvnení poškodenej inou osobou, resp. o existencii iných motivačných činiteľov vedúcich k nepravdivej výpovedi. Podľa názoru znalkyne výpoveď poškodenej po začatí trestného stíhania niesla pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti.

Obvinený pri svojom výsluchu poprel spáchanie predmetného skutku. Pokiaľ poškodená v jeho dome spala, k takémuto konaniu z jeho strany nikdy nedošlo. On s poškodenou nikdy sám v aute nesedel a vždy s nimi bola alebo jeho manželka, alebo jeho maloletá dcéra.

Manželka obvineného XXXXX uviedla, že obvinený poškodenú nikdy neviezol domov. Poškodená mu zvykla mu masírovať ruky za 10,- Eur.

Poškodená pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia s časovým odstupom viac ako troch rokov od kedy malo dôjsť k spáchaniu činu uviedla len to, že keď prespávala v dome obvineného, ten ju „chcel obchytávať,“ ale ona bola vždy s jeho deťmi. Keď k nej mal obvinený pristúpiť, ona mala z izby odísť. Obvinený ju mal chytať za driek. Približne dvakrát keď ležala v posteli s jeho dcérami, obvinený ju mal pod paplónom chytiť a približovať sa k nej, ona sa však mala odtiahnuť. Obvinený ju v jeho dome nechtyl ani za prsia a ani za rozkrok.

Uznesením podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) ČVS: ORP-700/1-VYS-NZ-2022 zo 14.1.2026 vyšetrovateľ vylúčil zo spoločného konania skutok, pre ktorý bolo obvinenému 14.12.2023 vznesené obvinenie v bode 1) uznesenia, právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na samostatné konanie vedené pod ČVS: ORP-8/1-VYS-NZ-2026.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v súčasnom štádiu trestného konania neexistuje žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok uvedený vo výrokovej časti toho uznesenia sa stal a že ho mal spáchať práve obvinený. Súčasne absentujú aj iné, nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo tieto skutočnosti preukazovali.

V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu - právo na kontradiktórny postup (bližšie stanovisko Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Tpj 63/2009, zo 7.12.2009).

Vzhľadom na to, že po vznesení obvinenia poškodená poprela, že by ju mal obvinený v jeho dome chytať za prsia alebo iným spôsobom sexuálne obťažovať tak, ako to uviedla po začatí trestného stíhania, neexistuje žiaden dôkaz o tom, že sa predmetný skutok vôbec stal. Výpoveď poškodenej po začatí trestného stíhania však nie je procesne použiteľná v súdnom konaní, keďže nebola vykonaná za súčasného zachovania práv obhajoby klásť poškodenej otázky tak, ako to bolo v prípade jej výpovede po vznesení obvinenia 7.10.2025, kedy poškodená už ku skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto uznesenia neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, resp. časť protiprávneho konania obvineného poprela.

V súčasnom štádiu trestného konania neexistuje taký súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by odôvodňovali ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová
okresná prokurátorka