



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 581/25/7702-17
EEČ: 2-55-106-2026

Humenné 13.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: obvinená XXXXX
oznámila poisťnú udalosť poisťovni Kooperativa XXXXX Group
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvinenej

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Humennom pod spisovou značkou ORP-97/1-DI-HE-2025

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 7.11.2024 v čase okolo 17:45 hod. viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky Suzuki Swift s ev. č. XXXXX z parkoviska OC Tesco v Snine, kde pri vchádzaní na štátnu cestu I. triedy číslo 74 v kilometri 31,85 na ulici Stakčinskej v Snine odbočila vľavo, pričom nedala prednosť osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky Škoda Fábria s ev. č. XXXXX jazdiacemu po tejto ceste a prichádzajúcemu z ľavej strany, ktorý v tom čase viedla XXXXX, pričom spolu s ňou sa v motorovom vozidle nachádzala XXXXX sediaci na sedadle vedľa vodiča a mal. XXXXX sediaci vzadu v autosedačke, následkom čoho došlo k zrážke prednej časti osobného motorového vozidla Škoda Fábria s ev. č. XXXXX pričom spolujazdkyňa XXXXX utrpela zranenia podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého lakťa s dobou liečenia v trvaní 18-21 dní, počas ktorých bola obmedzená na obvyklom spôsobe života, čím ako vodič porušila ustanovenie § 4 ods.1 písm. c), § 20 ods.1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, s poukazom na § 137 ods.2 písm. c), písm. j) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ Humenné zo dňa 9.10.2025, ČVS:ORP-97/1-DI-HE-2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 7.11.2024 v čase okolo 17:45 hod. viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky Suzuki Swift s ev. č. XXXXX z parkoviska OC Tesco v Snine, kde pri vchádzaní na štátnu cestu I. triedy číslo 74 v kilometri 31,85 na ulici Stakčinskej v Snine odbočila vľavo, pričom nedala prednosť osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky Škoda Fábria s ev. č. XXXXX, jazdiacemu po tejto ceste a prichádzajúcemu z ľavej strany, ktorý v tom čase viedla XXXXX, pričom spolu s ňou sa v motorovom vozidle nachádzala XXXXX sediaci na sedadle vedľa vodiča a mal. XXXXX sediaci vzadu v autosedačke, následkom čoho došlo k zrážke prednej časti osobného motorového vozidla Škoda Fábria s ev. č. XXXXX pričom spolujazdkyňa XXXXX utrpela zranenia podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého lakťa s dobou liečenia v trvaní 18-21 dní, počas ktorých bola obmedzená na obvyklom spôsobe života, čím ako vodič porušila ustanovenie § 4 ods.1 písm. c), § 20 ods.1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, s poukazom na § 137 ods.2 písm. c), písm. j) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Predmetné uznesenie bolo doručené obvinenej XXXXX do vlastných rúk dňa 17.10.2025, obvinená ho napadla opravným prostriedkom - sťažnosťou a táto bola prokurátorom v sťažnostnom konaní zamietnutá ako nedôvodná.

Obvinená XXXXX následne v procesnom postavení obvinenej spáchanie skutku v plnom rozsahu a bez výhrad priznala, keď vypovedala, že v daný deň po nákupe vychádzala z parkoviska na hlavnú cestu, na stopke zastavila, pozrela sa do pravej strany, potom do ľavej strany a tam v odbočovacom pruhu videla odbočovať auto smerom doľava, pohla sa z miesta a ucítila náraz do prednej časti jej vozidla. Na to si pamätá lebo bola v šoku. Nehodu spôsobiť nechcela a vyslovila úprimnú ľútosť nad celou záležitosťou. Deň po nehode potom vypisovala nejaké papiere o škodovej udalosti. K svojej osobe obvinená uviedla, že býva na adrese trvalého pobytu spolu so svojimi rodičmi. Pracuje vo Svidníku ako zdravotná sestra na oddelení ARO už 5 rokov a do práce dochádza každý deň, byť vodičkou je preto pre ňu nevyhnutnosť, v opačnom prípade by sa nedokázala dostať do práce. Doposiaľ nikdy nebola účastníčkou žiadnej dopravnej nehody.

Priebeh a vznik dopravnej nehody v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia potvrdila aj samotná poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že dňa 7.11.2025 v čase okolo 17.45 hod. cestovala so svojou matkou v motorovom vozidla Škoda Fabia z Humenného do Stakčína, ona bola ako spolujazdec a za ňou sedel jej maloletý syn v detskej sedačke. Všetci boli vo vozidle riadne pripútaní. Pred Tescom v Snine zrazu len pocítila náraz do dverí, začula buchot a dostala náraz do ruky a ramena. Až potom zistila že do nich narazilo čierne osobné motorové vozidlo Suzuki Swift. Na bolesti brucha sa sťažoval aj jej maloletý syn. Škoda na zdraví vo forme bolestného jej bola potom v priebehu trestného stíhania nahradená z prostriedkov povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody.

Tieto skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj vodička vozidla Škoda Fábria XXXXX, pričom upresnila, že vozidlo Suzuki Swift do nich narazilo svojou prednou časťou do ich predného kolesa na strane spolujazdca a ťahalo sa to celou tou bočnou stranou.

Osobitne bolo v prípravnom konaní vykonané aj dokazovanie vo vzťahu k škodlivému následku spôsobeného konaním obvinenej XXXXX. V tomto smere bol v prípravnom konaní vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie ktorým sa potvrdzuje, že poškodená XXXXX pri danej dopravnej nehode utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice stredne ťažkého stupňa a pomliaždenie pravého lakťa stredne ťažkého stupňa ktoré si vo svojom súhrne vyžiadali dobu liečenia s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 18 až 21 dní.

Zástupca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. XXXXX si v prípravnom konaní uplatnila za poisťovňu nárok na náhradu škody vo výške 80,59 € z titulu vynaložených liečebných nákladov pre ich poistenkyňu XXXXX.

Konkrétne okolnosti, miesto, klimatické podmienky, účasť motorového vozidla Suzuki Swift riadeného obvinenou XXXXX a vozidlom Škoda Fábria v ktorom na sedadle spolujazdca sedela poškodená Mgr. XXXXX týkajúce sa danej dopravnej udalosti vyplývajú zo záznamu z dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie zo dňa 7.11.2025. Tu by som osobitne zdôraznil, že aj keď sa síce jednalo o nočnú dobu, na strane druhej išlo o cestnú premávku v mestskej aglomerácii, bez zníženej viditeľnosti a osvetlení komunikáciu verejným osvetlením, je preto evidentné, že k zrážke s vozidlom Škoda Fábria a nedaniu mu prednosti

v jazde došlo len v dôsledku nepozornosti obvinenej pri vychádzaní z príľahlého parkoviska na hlavnú cestu.

Výsledky dychových skúšok na prítomnosť alkoholu u obvinenej XXXXX a vodičky vozidla Škoda Fábria XXXXX vykonané bezprostredne po dopravnej nehode boli negatívne.

V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 5.3.2026 obvinená XXXXX po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásila, že porozumela obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaná a ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchala. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasila. Opätovne vyslovila úprimnú ľútosť že spôsobila poškodenej uvedené zranenie, urobila potrebné opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej na zdraví tým, že predmetnú udalosť ohlásila svojej poisťovni Kooperativa poisťovňa a.s. XXXXX Group Bratislava v ktorej má uzatvorené poistenie PZP, o čom počas mediačného konania doložila do vyšetrovacieho spisu listinný dôkaz.

Z výsledkov takto vykonaného dokazovania teda vyplýva dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obvinenej XXXXX, ktorá priamym, v nedbanlivostnej forme zavineným porušením povinností vodiča definovaných ustanoveniami § 4 ods.1 písm. c), § 19 ods.4 v kontexte ustanovenia § 137 ods.2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nie sú pochybnosti aj o tom, že vyhlásenie obvinenej XXXXX o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podľa § 215 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodným.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 222 Trestného poriadku, ak je poškodným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods.1 Tr. por.

Podľa § 225 Trestného poriadku, práva poškodeného podľa § 220 Trestného poriadku neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škodu, to neplatí ak ide o dedičov poškodeného.

Najmä s poukazom na posledne citované ustanovenie § 225 Trestného poriadku potom tzv. sekundárny poškodený, t.j. príslušná zdravotná poisťovňa ktorá má podľa príslušných občianskoprávných záväzkových vzťahov a predpisov o zodpovednosti za škodu voči obvinenému regresný nárok na náhradu poskytnutých plnení (liečebných nákladov), potom pre úspešné vykonanie mediácie nie je potrebný aj výslovný súhlas a účasť tejto procesnej strany.

Skutok kladený za vinu obvinenej XXXXX ktorého sa dopustila dňa 7.11.2025 je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, čiže v tomto smere sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. zák.

Po doručení návrhu policajta na konečné opatrenie som preskúmal vyšetrovací spis, pričom následne bola vec predložená probačnému a mediáčnemu úradníkovi OS Humenné. Ako bolo už vyššie naznačené, v mediáčnom konaní pred probačným a mediáčnym úradníkom obvinená XXXXX opätovne po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásila, že porozumela obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaná spáchala. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasila. Vykonala dostupné opatrenia v rámci jej možností smerujúce k náhrade spôsobenej škody keď predmetnú udalosť ohlásila príslušnej poisťovni v ktorej má uzavretú poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poškodenej XXXXX preukázateľne poskytla aj morálnu satisfakciu. Opakovane deklarovala úprimnú ľútosť nad celou udalosťou.

V rámci tohto zmierovacieho konania poškodená XXXXX potvrdila, že jej nároky na náhradu škody tvorené výškou bolestného podľa bodového ohodnotenia v sume 1 144 € si bude uplatňovať výslovne z prostriedkov povinného zmluvného poistenia príslušnej poisťovne v ktorej je poistené vozidlo obvinenej XXXXX, pričom poisťovňa jej doposiaľ vyplatila sumu 429 €. Poškodená si takto voči obvinenej už priamo neuplatnila žiaden ďalší nárok na náhradu škody a s postupom podľa § 220 Trestného poriadku výslovne súhlasila. Obvinená XXXXX počas mediáčného konania zároveň zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na pomoc obetiam trestných činov vo výške 300 €, ktorú možno s poukazom na jej aktuálne príjmové a osobné a rodinné pomery považovať za primeranú a dostatočnú a to aj vo vzťahu k závažnosti skutku, ktorého sa dopustila.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo ďalej zistené, že obvinená XXXXX je slobodná a bezdetná, jej mesačný príjem predstavuje mzda od zamestnávateľa Penta Hospitals Svidník, kde je hodnotená výslovne pozitívne.

Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča obvinenej XXXXX vyplýva, že je držiteľom vodičského oprávnenia od 19.4.2016 a v karte vodiča má doposiaľ evidovaný len jeden záznam o postihu za porušenie predpisov na úseku cestnej premávky zo dňa 12.4.2024, ktorého sa dopustila prekročením povolenej rýchlosti a

za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 60 €. Tento záznam korešponduje aj jedinému záznamu obvinenej vo výpise z centrálnej evidencie priestupkov MV SR.

Z odpisu RT vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ tiež nebola súdne trestaná. Žiadny negatívny poznatok vo vzťahu k osobe obvinenej neeviduje ani správny orgán z miesta trvalého bydliska.

V súlade so zásadou individualizácie trestnoprávneho postihu a princípov restoratívnej justície zákon dovoľuje v určitých prípadoch typologicky menej závažných spáchaných trestných činov upustiť od potrestania takých páchatel'ov, ktorí v zásade doposiaľ žili riadnym spôsobom života v súlade s pravidlami občianskej spoločnosti a nedopúšťali sa závažných protiprávných konaní. Predpokladom pre takýto postup je priznanie spáchania skutku, náhrada spôsobenej škody resp. iné opatrenia na jej náhradu a súhlas obvineného s takýmto alternatívnym postupom a zloženie primeranej peňažnej sumy na pomoc obetiam trestných činov.

V takýchto prípadoch inštitút zmieru umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom zastúpeným prokurátorom a poškodeným na jednej strane a obvineným na strane druhej došlo k ukončeniu trestnej veci a vydaniu rozhodnutia bez uskutočnenia riadneho, prísne formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu a to takým spôsobom, aby dôsledky činu pre obvineného boli obdobné ako keby súd rozhodol v riadnom súdnom konaní. Účelom zmieru je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom a to bezprostredne poškodenej osobe ako aj voči spoločnosti vo forme poukázania primeraného peňažného príspevku na peňažnú pomoc obetiam trestných činov. V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činov, kde páchatelia nie sú závadové osoby, dať stranám v konaní využiť svoje právo a dať im možnosť, či nechcú medzi sebou uzavrieť zmier. Je účelom trestného konania, aby v takýchto prípadoch ustúpila trestná represia štátu vo forme prejednávania veci pred súdom a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou strán v trestnom konaní. Vyriešením veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatel'om a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatel'ovi. Výchovný efekt inštitútu zmieru potom pôsobí nielen na samotného obvineného ale aj ostatných členov spoločnosti v súlade so zásadou generálnej prevencie.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že obv. XXXXX je trestne stíhaná pre trestný čin spáchaný v doprave, ku ktorému došlo v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti uloženej mu iným právnym predpisom (zákon NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke) a pre ktoré je v drvivej väčšine prípadov v zásade popri ostatných trestoch ukladaný aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, z tohto dôvodu som preto nevyhnutne vyhodnocoval odôvodnenosť tohto meritórneho rozhodnutia aj vo svetle prípadnej potreby pôsobiť na obvinenú uložením tohto druhu trestu.

Tu som však dospel k záveru, že predmetná udalosť bola naozaj ojedinelým vybočením z doposiaľ riadneho a poctivého spôsobu života obvinenej, navyše spáchanej nedbanlivostným konaním. Obvinená XXXXX sa s výnimkou jedného priestupku z apríla 2024 v doprave (v korelácii s dobou po ktorú je držiteľom

vodičského oprávnenia) už potom doposiaľ nedopustila žiadnych iných menej či viac závažnejších deliktov na úseku cestnej premávky a taktiež ani v civilnom živote, čo bezpochyby dovoľuje prijať záver, že v jej osobe nejde o agresívnu alebo nezodpovednú vodičku, ktorá by sa v cestnej premávke opakovane dopúšťala protiprávnych konaní a v zásade možno vysloviť, že obvinená žije riadnym občianskym životom. Aj s prihliadnutím na samotný nehodový dej a okolnosti prípadu, keď v danej dopravnej nehode nešlo o bezhlavú, rýchlu alebo iným spôsobom nebezpečnú jazdu v mestskej premávke počas ktorej by došlo z jej strany k závažnejším porušeniam pravidiel v cestnej premávke, teda prihliadajúc aj na tieto aspekty prípadu, by bolo preto neprimerane prísny ukladať aj trest zákazu činnosti, ktorý by mohol mať negatívny dopad predovšetkým na jej pracovný život a kariérne uplatnenie, keďže za prácou dochádza z miesta svojho trvalého bydliska do vzdialeného okresného mesta vo Svidníku.

Aj z tohto dôvodu a s prihliadnutím na jej aktuálne príjmové pomery bola probačným a mediačným úradníkom správne stanovená výška peňažnej sumy určenej na pomoc obetiam trestných činov, ktorú obvinená XXXXX akceptovala a v mediačnom konaní a na účet prokuratúry zložila sumu 300 €. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj fakt, že počas mediačného konania poškodená Mgr. XXXXX potvrdila, že nároky z titulu bolestného si bude ďalej uplatňovať len z prostriedkov povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Aj v tomto smere obvinená XXXXX vykonala náležité opatrenia, keď dopravnú nehodu riadne ohlásila svojej zmluvnej poisťovni Kooperativa poisťovňa a.s.

Aplikujúc vyššie uvedené princípy pri starostlivom zohľadnení osoby obvinenej XXXXX, jej doterajšieho spôsobu života a všetkých okolností prípadu, závažnosti prejednávaneho trestného prípadu a mierou akou bol spáchaným trestným činom dotknutý verejný záujem, v kontexte citovaných ustanovení zákona som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda
prokurátor