



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 650/24/7702-25
EEČ: 2-55-116-2026

Humenné 20.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 11.12.2024, spisová značka Pv 650/24/7702, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom pod ČVS: XXXXX, dňa 03.04.2024 v čase o 10.00 hod., pri výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov, pred vyšetrovatel'kou odboru kriminálnej polície OR PZ v Humennom, po zákonom poučení o následkoch krivej výpovede, okrem iného uviedla, že XXXXX z Uble ju mal znásilniť, pričom vo svojom výsluchu uviedla, že: „potom on mi dal dole tepláky, zohol ma a dal mi, proste dal mi, proste začal robiť so mnou pohlavný styk. A ja som potom chcela sa brániť, ale on mi

držal vlasy, ťahal ma dozadu, keď som sa pošuchla a sám to robil proste. Nevedela som sa jak ubrániť, ja som bola hotová proste, potom ma pritlačil k stene a zase s rukou začal a ja som už proste ho dávala preč, choď preč“, pričom v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že si tento skutok vymyslela, čím takto XXXXX krivo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 11.12.2024, spisová značka Pv 650/24/7702, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humenné sp. zn. ORP-318/1-VYS-HE-2024 zo dňa 30.09.2024 bolo rozhodnuté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe, ktorý je vyjadrený vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 650/24/7702 zo dňa 11.12.2024 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavené trestné stíhanie obvinenej ml. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej ml určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2024, skúšobná doba uplynula dňa 28.02.2026.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo lustráciou v informačnom systéme Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zistené, že voči obvinenej mladistvej nie je vedené iné trestné stíhanie.

V odpise registra trestov nemá obvinená iný záznam.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej vyplýva, že obvinená mladistvá nebola postihnutá za spáchanie priestupku.

Boli zabezpečené správy z miesta trvalého bydliska obvinenej, z obce XXXXX, okres XXXXX, z ktorej vyplýva, že mladistvá sa v mieste bydliska dlhšie nezdržiava. Obec neprejednála správanie obvinenej ml. na komisii na ochranu verejného poriadku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko XXXXX vyplýva, že mladistvá po ukončení povinnej školskej dochádzky aktuálne neštuduje na žiadnej škole a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dňa 20.10.2025 sa na úrad práce dostavila matka mladistvej, ktorá uviedla, že mladistvá je tehotná, otcom dieťaťa je jej priateľ, ktorý pochádza z obce Nižný Hrabovec, kde sa mladistvá toho času nachádza. Mladistvá sa podľa vyjadrenia matky upokojilaPo narodení dieťaťa, dosiahnutí plnoletosti sa plánuje vydať za otca dieťaťa. S priateľom trávi svoj voľný čas, medzi kamarátov už nechodí. Úradu za obdobie trvania skúšobnej doby u mladistvej Terézie nebol doručný podnet vo veci nevhodného správania mladistvej. Ani sociálnym zisťovaním neboli zistené skutočnosti, ktoré by mohli u mladistvej Terézie negatívne ovplyvniť rozhodovanie vo veci osvedčenia sa v skúšobnej dobe.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Snina vyplýva, že obvodné oddelenie lustráciou obvinenie zistilo, že v priebehu skúšobnej doby nebolo voči obvinenej vedené iné trestné stíhanie a rovnako tak nebola postihnutá za spáchanie priestupku. Bola vykonaná previerka pobytu obvinenej ml, ktorou bolo zistené, že mladistvá obvinená žije toho času spolu so svojim manželom v obci Nižný Hrabovec usporiadaným životom.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinená vyhovelá podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, preto bolo potrebné rozhodnúť o tom, že sa obvinená mladistvá v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmena e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka