



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 678/24/7702-40
EEČ: 2-55-26-2026

Humenné 03.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.10.2024 v čase od 15.00 hod. do 15.30 hod. prišiel k predajni Top pizza, kebab a burger na ulici Štefánikovej 50, XXXXX v OC Kaufland, kde si za presne nezistených okolností obstaral od XXXXX z Humenného platobnú kartu č. 5169 2711 0392 1188 vedenú k bankovému účtu SK58 6500 0000 0036 5269 9113, 365 bank a.s., ktorej vlastníkom je XXXXX z Humenného a s touto platobnou kartou vykonal bez súhlasu vlastníka v čase o 16:33 hod. z bankomatu č. S6AK141A Primá banky Slovensko, a.s., umiestneného v OC Avenue na ul. Štefánikovej 16/6295 v Humennom výber finančnej hotovosti vo výške 200 eur, ktoré si ponechal, čím si takto neoprávnené obstaral, prechovával a použil platobný prostriedok a spôsobil tak škodu XXXXX z Humenného v celkovej sume 200,- eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Humennom sp.zn. ORP-530/HE-HE-2024 zo dňa 20.10.2024 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 11.06.2025 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2024 v čase od 15.00 hod. do 15.30 hod. prišiel k predajni Top pizza, kebab a burger na ulici Štefánikovej 50, XXXXX v OC Kaufland, kde si za presne nezistených okolností obstaral od XXXXX z Humenného platobnú kartu č. 5169 2711 0392 1188 vedenú k bankovému účtu SK58 6500 0000 0036 5269 9113, 365 bank a.s., ktorej vlastníkom je XXXXX z Humenného a s touto platobnou kartou vykonal bez súhlasu vlastníka v čase o 16:33 hod. z bankomatu č. S6AK141A Primá banky Slovensko, a.s., umiestneného v OC Avenue na ul. Štefánikovej 16/6295 v Humennom výber finančnej hotovosti vo výške 200 eur, ktoré si ponechal, čím si takto neoprávnenne obstaral, prechovával a použil platobný prostriedok a spôsobil tak škodu XXXXX z Humenného v celkovej sume 200,- eur.

Po vykonaní vyšetrovania spočívajúcom vo výsluchu obv. XXXXX, obv. XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, Evy Hudiovej, konfrontácii medzi obv. XXXXX a poškodenou XXXXX, ako aj zabezpečení kamerových záznamov, listinných dôkazov viažúcich sa k bankovému účtu poškodenej XXXXX a osobám obvinených XXXXX a XXXXX vrátane úmrtného listu XXXXX predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

XXXXX sa pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ bránil tvrdením, že sa skutok nestal tak, ako sa mu to v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu. Uviedol, že dňa 20.10.2024 približne o 17:00 hod. išiel so svojou družkou Evou Hudiovou do OC Kaufland v Humennom. V Kauflande pred prevádzkou kebabu stretol XXXXX, ktorý mal pri sebe bankomatevú kartu. Opýtal sa ho, odkiaľ má bankomatovú kartu. XXXXX mu dal do rúk túto bankomatovú kartu. Bola to karta 365 banky na meno XXXXX. Túto kartu vrátil XXXXX naspäť. Následne išiel za Kaufland, pretože tam často sedávala XXXXX. XXXXX tam bola. Keď za ňou prišiel, sedela na zemi a mala vypité. Povedal jej: „čo tu sedíš, tvoju bankomatovú kartu ma XXXXX“. XXXXX mu povedala, že kartu dala XXXXX dobrovoľne, aby išiel kúpiť vodku a cigarety. Tiež mu povedala, aby od XXXXX zobral bankomatovú kartu a aby jej ju doniesol. On (obv. XXXXX) išiel za XXXXX, zobral od neho kartu a odniesol ju XXXXX. Potom mu XXXXX povedala, že keď XXXXX nekúpil Vodku, tak jej má ísť vybrať 200,- eur a dať jej. XXXXX mu dala bankomatovú kartu. Oláhovej sa opýtal, ako má jej vybrať peniaze, keď nevie jej PIN kód. XXXXX mu PIN kód povedala. On (XXXXX) išiel následne vybrať 200,- eur do bankomatu v OC Avenue. Potom, čo vybral 200,- eur, prišiel za XXXXX, dal jej 200,- eur s bankomatovou kartou a išiel s Evou Hudiovou domov. Na otázku povereného príslušníka z akého dôvodu mu XXXXX dala bankomatovú kartu a nešla si vybrať sama peniaze z bankomatu, obv.

XXXXX odpovedal, že ona mu povedala, že ona nevládze, či nebude taký dobrý a nepôjde jej vybrať peniaze. Nakoľko sa poznajú už dlhé roky, tak jej chcel pomôcť a išiel jej vybrať sám peniaze.

Obvinený XXXXX pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ v procesnom postavení obvineného uviedol, že bankomatovou kartou mu dala XXXXX XXXXX s tým, aby kúpil Vodku a cigarety. Kúpil ich v Kauflande a zaplatil jej kartou, pretože ona mala polámanú nohu. Kartou jej vrátil. Mala vypité. Spolu za Kauflandom vypili Vodku, pričom ona vypila viac než on. Poznajú sa už dlhšie. Kúpil ešte Coca Colu a kebab v Kauflande. Kartou dal Oline. Nepamätá si, koľko za uvedené veci minul. Nič viac s kartou neplatil. Mal vypité a XXXXX mu zobral z ruky kartu. S kartou si bol kúpiť pálenku na benzínke. Obaja mali vypité. XXXXX vybral peniaze z bankomatu pri Kauflande v Humennom. Nebol tam prítomný, keď vyberal peniaze. On bol vonku. XXXXX mu povedal, že vybral peniaze. Nevie, koľko vybral. Neukázal mu to a peniaze dal do ponožky. Jemu nič nedal. Olina mu dala súhlas, aby platil jej kartou. Olina v tom čase, keď kupoval veci, sedela na lavičke pri OMV v Humennom. Veci kupoval preto, lebo bol lačný. Kupoval v Kauflande taký rožok. Kartou použil aj na nákup cigariet, drzkovej polievky, kávy v pohári na OMV v XXXXX pozná, ale nie sú kamaráti.

V štádiu po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia svedkyňa – poškodená XXXXX k vyšetrovanej majetkovej trestnej činnosti uviedla, že 19.10.2024 okolo 14.30 hod. prišla na veľkú železničnú stanicu v Humennom, prejsť sa. V budove, kde predávajú lístky, stretla svojich kamarátov bezdomovcov as to XXXXX a jeho mamu XXXXX, ktorí tam sedeli na lavičke. Prisadla si k nim a rozprávali sa. Potom k nim prišiel ďalší bezdomovec XXXXX a sadol si k nim. Všetkým ktorí tam sedeli povedala, že ide na WC a že tam necháva svoj batoh pri nich na lavičke, aby jej na neho dal pozor a nič jej nezmizlo. Po pár minútach sa vrátila ho haly stanice ku kamarátom a keď skontrolovala batoh, zistila, že v malej priehradke jej chýba bankomatová karta 365 banky. Vtedy, keď sa vrátila tam už XXXXX nebol. Pýtala sa XXXXX, či nevedie, kto jej zobral kartu, ale oni jej nič nepovedali. Potom s Boženou išli do garzónky, kde býva na kávu. Poberá starobný dôchodok v sume 554,- eur. Okrem karty jej nebolo nič odcudzené.

V ďalšej svojej výpovedi učinenej dňa 21.10.2024 svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala v podstate zhodne ako v predošlej výpovedi s tým, že svoju kartu od 365 bank nikomu nedala, ani XXXXX, aby s ňou išiel platiť. Nevie, aká škoda jej vznikla.

I pri výsluchu dňa 29.12.2024 svedkyňa – poškodená XXXXX zotrvala na tom, že bankomatovú kartu od 365 bank jej vzali na železničnej stanovi v Humennom, keď pri XXXXX, XXXXX a XXXXX nechala svoj batoh a ona odišla na WC. Keď sa vrátila, prekontrolovala si vak a vtedy zistila, že jej chýba jej platobná karta od 365 bank. XXXXX medzitým odišiel preč. Opýtala sa Boženy a Marcela, čo vedia, kde je jej platobná karta a oni jej povedali, že nevedia, že nevideli, aby ju zobral XXXXX. Ona potom odišla domov do miesta trvalého bydliska na ulicu XXXXX v Humennom. Nasledujúci deň, nevie koľko bolo hodín, prišiel k nej domov XXXXX a doniesol jej platobnú kartu. Povedal jej, že ju zobral XXXXX a že s ňou platil v pizzérii pri Kauflande. Túto kartu od neho zobrala a on odišiel preč. Kartou mala už iba ona. K výberu finančnej hotovosti vo výške 200,- eur zo dňa 20.10.2024 v čase o 16:33:00 hod. v bankomate pri OC Avenue v Humennom uviedla, že o tomto

výbere nič nevie. Ona peniaze nevyberala a ani nikoho neposlala vybrať peniaze z bankomatu. XXXXX pozná už dlhšie, niekedy spolu bývali na ubytovni na ul. Kukučínovej v Humennom. Určite ho dňa 20.10.2024 neposlala vybrať peniaze v sume 200,- eur z jej účtu. Poprela i to, aby jej vtedy doniesol peniaze. Doniesol jej domov iba platobnú kartu. Tvrdenie XXXXX, že kartu vzal XXXXX pri Kauflande v Humennom, túto mu zobral a vrátil jej s tým, aby mu išla vybrať peniaze do bankomatu a potom kartu s peniazmi vrátiť označila za nepravdivé. Nevie si vysvetliť, ako sa XXXXX mal dňa 20.10.2024 po druhýkrát dostať k jej karte, pretože kartu mala pri sebe a ona s XXXXX už viac nebola, aby jej kartu po druhý krát zobral. Svoju bankomatovú kartu nikdy nikomu nedáva, vždy chodí všetko kupovať sama. Tiež nikoho neposiela, aby jej vybral peniaze. Ku škode, ktorú jej spôsobil XXXXX platbami jej kartou sa vyjadriť nevie. Druhú škodu jej spôsobil XXXXX výberom hotovosti 200,- eur bez jej súhlasu.

V štádiu po vznesení obvinenia svedkyňa – poškodená XXXXX opätovne opísala, ako došlo k odcudzeniu jej platobnej karty a ktorú jej musel zobrať XXXXX. Je si istá, že XXXXX a jej syn Marcel jej kartu nezobrali. Potom si pamätá, ako išla ku Chemlonu, pretože tam prespáva na ulici a mala vypité. Potom bola pred Kauflandom, kde za ňou prišiel XXXXX a dal jej bankomatovú kartu. Poprosila ho, aby jej išiel vybrať peniaze z bankomatu a to 200,- eur. Povedala mu aj PIN kód, ináč by ho nemal odkiaľ vedieť. Vie, že jej potom doniesol 200,- eur a vrátil jej aj bankomatovú kartu. Svoje predošlé tvrdenia ohľadne výberu sumy 200,- eur z bankomatu odôvodnila tým, že bola pod vplyvom alkoholu a presne si to nepamätá, ale XXXXX jej nezobral kartu, naopak, ona mu ju dala, aby vybral 200,- eur. On jej potom vrátil bankomatovú kartu aj 200,- eur do rúk. Bankomatovú kartu však nedala dobrovoľne XXXXX a chce, aby jej vrátil peniaze, ktoré minul nákupom z jej bankomatovej karty.

Z konfrontácie vykonanej medzi obv. XXXXX a poškodenou XXXXX vyplýva, že boli spolu na ulici ako bezdomovci. Bankomatovú kartu jej dňa 20.10.2024 na autobusovej stanici v Humennom počas toho, ako bola na toalete musel zobrať XXXXX, k čomu sa obv. XXXXX pri konfrontácii s poškodenou priznal. Uviedol, že potom s jej kartou odišiel do Kauflandu, kde si kúpil pálenku, Kebab a colu. Potom večer išiel na čerpaciu stanicu OMV, kde si kúpil cigarety, kávu, zápalky a polievku. Poškodená zotrvala na tvrdení, že svoju kartu obv. XXXXX nedala dobrovoľne.

Z výpovede svedkyne XXXXX (predavačky Top Pizza, kebab a burger v OC Kaufland XXXXX) vyplýva, že dňa 20.10.2023 od 15.00 hod. do 19.00 hod. prišiel opakovane na prevádzku Róm, ktorého pozná z videnia, chodí k nim na prevádzku a pýta si niečo na jedenie. Na ten deň si dobre pamätá, že prišiel, kúpil asi kebab box, za ktorý okamžite zaplatil bankomatovou kartou a to bezkontaktne. Prišiel sám. Opýtala sa ho, odkiaľ má kartu a jej on jej odpovedal, že to je jeho ženy, tak to nechala tak a on odišiel. Následne prišiel opäť na prevádzku a chcel si kúpiť niečo malé. Ale nepamätá si, už čo. Vtedy platba neprebehla, pretože od neho žiadala PIN kód. On ten PIN kód nevedel. Opýtala si od neho bankomatovú kartu, ktorú jej dal do ruky. Pozrela si meno na karte a tam bolo meno XXXXX. Potom jej kartu vytrhol z rúk, chcel odísť a ona išla za ním, aby jej tú kartu dal, pretože nie je jeho. On ale odišiel. Potom volala na políciu.

Svedecké výpovede XXXXX a XXXXX neobjasnili priebeh výberu finančnej hotovosti z účtu poškodenej XXXXX a vypovedali iba k tomu, ako boli dňa 20.10.2024 na železničnej stanici v Humennom vo vnútri, kde sedela XXXXX a XXXXX. XXXXX XXXXX jej vtedy povedala, že jej zmizla bankomatová karta a išli spolu pred Planeo elektro v Humennom, čo je vedľa Tesca. Nebola pri tom, ako mal XXXXX vziať bankomatovú kartu XXXXX z jej ruksaku.

Rovnako svedok XXXXX potvrdil, že od XXXXX sa dozvedel, že na vlakovej stanici, kde sedeli ona a XXXXX jej ten musel zobrať bankomatovú kartu, keď ona išla na záchod a nechala XXXXX batoh, aby ho postrážil. Potom, keď sa vrátila z WC, otvorila kabelu a tam jej chýbala bankomatová karta. O skutku sa dozvedel dňa 20.10.2024. Keď na stanici zmizla karta poškodenej, nebol tam a preto nevidel, aby ju vzal XXXXX.

V prospech obv. XXXXX vypovedala svedkyňa XXXXX Hudiová a ktorá potvrdila jeho obranu v tom zmysle, že výber hotovosti z bankomatu z účtu poškodenej XXXXX bol na základe jej predchádzajúcej žiadosti. Svedkyňa uviedla, že dňa 20.10.2024 išla so svojim druhom XXXXX do Kauflandu v Humennom. Pred Kauflandom bola XXXXX s XXXXX. XXXXX ich zastavila a povedala XXXXX, či nepôjde vybrať peniaze do bankomatu. Videla, ako mu dáva bankomatovú kartu. Ona potom išla na nákup do Kauflandu a XXXXX jej išiel vybrať peniaze. Nevie, kam išiel vybrať peniaze. Ona v Kauflande nakupovala možno pol hodinu. Keď vyšla z Kauflandu vonku, pred vstupom stál XXXXX, XXXXX a XXXXX. Potom zavolala taxík, nastúpila s XXXXX a odišli domov. V minulosti XXXXX nikdy nevyberal peniaze z bankomatu a ani nemal bankomatovú kartu XXXXX. Poškodená povedala XXXXX, aby jej vybral 200,- eur, ale nepovedala, na čo tie peniaze potrebuje.

Skutočnosť, že obv. XXXXX realizoval výber finančnej hotovosti kartou poškodenej a z jej účtu preukazuje zabezpečený kamerový záznam Prima banka Slovensko a.s. z ktorého je zrejmé, že dňa 20.10.2024 došlo k výberu finančnej hotovosti vo výške 200,- eur a ktorý výber vykonal obv. XXXXX.

Bezkontaktné platby na čerpacej stanici OMV v Humennom kartou poškodenej zo strany obv. XXXXX dokazuje i kamerový záznam z predmetnej čerpacej stanice, kde dňa 20.10.2024 v čase o 17:57:03 XXXXX stojí pred pultom a platí bezkontaktné bankomatovou kartou 365 bank, ktorá bola u neho neskôr nájdená a ktorej vlastníkom je XXXXX. Túto kartu si po zaplatení vkladá do vrecka. Následne v čase o 17:57:55 hod. opätovne vyťahuje bankomatovú kartu a platí ňou priložením k platobnému terminálu. Po zaplatení a to kúpe cigariet si túto kartu vkladá do vrecka. V čase o 17:58:17 hod. zamestnanec čerpacej stanice zodvihne platobný terminál k XXXXX, ktorý vyťahuje platobnú kartu a opäť ju prikladá k platobnému terminálu. Počas platenia stojí pri pulte neznámy muž. Druhá videonahrávka z priameho pohľadu začína v čase o 18:00:05 hod. dňa 20.10.2024, kde sa XXXXX rozpráva s neznámou osobou. V čase o 18:00:04 hod. XXXXX odchádza mimo záber a vracia sa späť, v čase o 18:04:52 hod. prichádza k pultu, objednáva si kávu, ktorú mu podá obsluha čerpacej stanice. V čase o 18:06:51 obsluha čerpacej stanice obsluhuje XXXXX a prináša mu presne neurčitú stravu v tanieri za stôl, kde sedí XXXXX. V čase o 18:09:30 hod. XXXXX vstáva od stola a prichádza k pultu, kde z vrecka vyťahuje bankomatovú kartu a platí ňou priložením k platobnému terminálu,

túto platbu opakuje dvakrát. V čase o 18:14:40 hod. vstupuje na prevádzku čerpacej stanice OMV hliadka polície.

Zo správy Prima Banka a.s. plynie, že dňa 24.10.2024 v čase o 16:33:16 hodine bol realizovaný výber hotovosti 200,- eur prostredníctvom platobnej karty č. 5169 2711 0392 1188, ktorú vydala 365 banka.

Taktiež boli zabezpečené bankové informácie od 365.bank k bankovému účtu poškodenej XXXXX vrátane výpisu z jej účtu k vykonaným neoprávneným platbám a výberu finančnej hotovosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obv. XXXXX si od popoludňajších hodín dňa 19.10.2024 do 20.10.2024 do 15.30 hod. neoprávnene obstaral platobnú kartu poškodenej XXXXX, s ktorou následne vykonal viaceré bezkontaktné platby v predajni Top pizza, kebab a burger na ul. Štefánikovej č. 50 v Humennom v OC Kaufland, ako aj na čerpacej stanici OMV v Humennom a čím spôsobil XXXXX škodu vo výške najmenej 16,29 eur. V priebehu prípravného konania však obv. XXXXX zomrel. Z úmrtného listu Matričného úradu XXXXX číslo 1287993 vyplýva, že obv. XXXXX zomrel dňa 31.10.2025 v Humennom. Predmetné úmrtie je zapísané v knihe úmrtí matričného úradu vo zväzku 45, ročník 2020, strana 164 pod poradovým číslom 395

Po vykonaní dokazovania a vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania u obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a u obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže vyššie uvedené dôkazy vylúčili, že výber finančnej hotovosti v sume 200,- eur dňa 20.10.2024 z účtu a prostredníctvom bankomatovej karty poškodenej XXXXX realizoval obv. XXXXX bez jej vedomia a súhlasu a teda je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok tak, ako sa to obv. XXXXX kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodená XXXXX udelila obv. XXXXX súhlas na výber finančnej hotovosti vo výške 200,- eur z bankomatu, k výberu ktorej mu povedala PIN kód ku karte, pričom vybranú finančnú hotovosť jej obv. XXXXX následne odovzdal spolu s bankomatovou kartou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka