



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 246/25/7702-21  
EEČ: 2-55-46-2026

Humenné 20.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem**  
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného  
zákona s poukazom na § 139 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne neurčené dni v období od 01.11.2024 najneskôr do presne neurčenej  
hodiny dňa 26.01.2025 vošiel cez neuzatvorené okno do neobývaného rodinného  
domu so súpisným číslom 119 v obci XXXXX, kde z priestorov rodinného domu  
postupne odcudzil televízor značky Hisense, model 43AE70000F, s číslom  
357GHG20227F62D5PH10677 s prírodným káblom a ovládačom v hodnote 319,-  
eur, televízor značky LG, model 49LH5100-ZE, s číslom 702MAZV11877 s  
prírodným káblom a diaľkovým ovládačom v hodnote 389,- eur, zo samostatne  
stojacej prístavby k rodinnému domu odcudzil elektrickú motorovú pílu značky  
Daewo presne nezisteného výrobného čísla v minimálnej hodnote 80,- eur, motorový  
krovinorez značky Husqvarna, typ 535 RX, s číslom 996 62 88-01/11 140 1244 v  
hodnote 450,- eur, motorovú pílu značky Stihl, typ MS 271 č.:  
el\*2016/1628\*2016/1628 SHB2/P\*0122\*00 v hodnote 400,- eur a z dvora rodinného  
domu odcudzil štiepačku dreva nezistenej značky a výrobného čísla v minimálnej

hodnote 350,- eur a cirkulárku presne nezistenej značky a výrobného čísla v minimálnej hodnote 30,- eur, súhrne tak veci v hodnote 2.018,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp.zn. ORP-134/SV-HE-2025 zo dňa 04.04.2025 bolo začaté trestné stíhanie na skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp.zn. ORP-330/1-VYS-HE-2025 zo dňa 30.10.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa priznáva ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ďalej využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať.

Sv. pošk. XXXXX, opatrovník poškodenej XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nakoľko sa jedná o vnuka poškodenej XXXXX a zastáva názor, že do rodinných vzťahov by nemalo vstupovať trestné konanie, nakoľko je tam dlhodobý vzájomný vzťah poškodenej ako babky obvineného, tak súhlas na trestné stíhanie vnuka poškodenej obv. XXXXX nedáva.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že rodinný dom v obci XXXXX s úpisným číslom 119 v súčasnosti patrí jej babke, ktorá má jednu polovicu domu a druhá polovica domu je zatiaľ nevysporiadaná, nakoľko ešte neprebehlo dedičské konanie po dedkovi. Babka je momentálne v Domove dôchodcov v obci XXXXX, ale lekárka MUDr. Makarová ju odporučila na liečenie do Michaloviec. V čase, keď došlo k spáchaniu skutku t.j. k vykradnutiu predmetného rodinného domu, bola babka už v domove dôchodcov a kľúče od tohto domu boli uložené pri personáli domova dôchodcov. V dome boli odcudzené krovinores zn. Husqarna s príslušenstvom, motorová píla zn. Stihl, elektrická reťazová píla, štiepačka dreva, dve cirkulárky, pričom uvedené veci naposledy videla koncom apríla 2023. Tiež boli z domu odcudzené 3 televízory, z toho 2 značky Samsung a jeden značky Sencor, plynová pištoľ typu revolver (bubnová) a tieto veci vzal jej brat XXXXX, nakoľko po odcudzení vecí jeho priateľky syn bol odfotený na sociálnej sieti v oblečení, ktoré patrilo nebohému dedkovi a ktoré bolo určite v predmetnom dome. Uvedená svedkyňa aj podala v tejto trestnej veci trestné oznámenie z dôvodu predmetnej krádeže.

Sv. Mário Roš vo svojej výpovedi uviedol, že v decembri 2024 alebo v januári 2025 mu vo večerných hodinách volal obv. XXXXX, či nechce kúpiť pílu aj kosačku za cenu 205,- eur, dohodli sa, aby mu tieto veci obvinený priniesol, čo aj spravil a keď si ich prezrel, tak ich od obvineného kúpil za sumu 250,- eur. Uvedené veci následne vydal polícii a to krovinores zn. Husqarna a motorovú pílu zn. Stihl. Tieto veci mu obvinený priviezol na aute, prišli dvaja, meno druhého nepozná, k týmto veciam mu obvinený nič nepovedal. Ďalšie veci mu obvinený na predaj neponúkol.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že začalo sa to tak, že išiel s obvineným XXXXX do XXXXX, nakoľko obvinený mu povedal, že tam zdedil dom po svojej mamke alebo babke. Na začiatku tam chodili odhadzovať sneh, upratovať garáž, páliť odpad, pričom raz obvinený išiel dovnútra domu a zobral nejaké veci z tohto domu, ktoré svedok odviezol zo XXXXX do Sniny, cestou sa zastavili v Stakčine, lebo krovinores a motorovú pílu obvinený predal XXXXX. Keď boli u XXXXX Roša, tak svedok sedel v aute, ale mal stiahnuté okno a počul ako sa Mário Roš pýtal

obvineného, či veci nie sú kradnuté, ale on mu povedal, že sú jeho a potom obvinený odniesol na pozemok XXXXX uvedené veci. Tiež z predmetného domu obvinený vzal 2 televízory, krovinorez, motorovú pílu, cirkulárku. Televízory vyložili v byte obvineného na Komenského ulici, svedok ostal v tomto byte s priateľkou obvineného XXXXX a obvinený odišiel niekde vonku. Následne ho kontaktovali policajti a uviedli, že uvedené veci nepatrili obvinenému, pričom svedok o tom nevedel. Obvinený sa do predmetného domu, odkiaľ odcudzil uvedené veci, dostal cez okno, ktoré bolo otvorené, veľakrát to bolo tak, že svedok ho tam odviezol a prišiel po neho o 2 hodiny, pričom obvinený mu tvrdil, že stratil kľúče od tohto domu.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Michalovce n.o. zo dňa 03.06.2025 je zrejmé, že pacientka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, je od 22.05.2025 hospitalizovaná na APO2 s dôvodu diagnózy F0.3 Demencia, nakoľko pacientka trpí psychickou poruchou, ktorá ovplyvňuje jej konanie a je vedená v ambulancii psychiatricky MUDr. Makarovej. Na základe uvedenej správy zo strany Okresnej prokuratúry XXXXX bol dňa 01.08.2025 podaný na Okresný súd XXXXX návrh na ustanovenie opatrovníka podľa § 48 ods. 3 Tr. por. na výkon práv poškodenej XXXXX, v tom čase umiestnenej v Zariadení opatrovateľských služieb Provital v XXXXX, okres XXXXX a uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9Tp/56/2025 zo dňa 11.08.2025 bol za opatrovníka tejto poškodenej ustanovený advokát XXXXX.

Vo veci boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy a to výpis listu vlastníctva, vyčíslenie škody, zápisnica o vydaní veci, uznesenie o vrátení veci, zápisnica o vrátení veci, charakteristika obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov, ako aj iné listiny.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

V zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por.: „Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich“.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej trestnej veci bolo zistené a preukázané, že zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák. spáchal obv. XXXXX na takom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia,

pričom poškodenou osobou je stará matka obvineného XXXXX, ktorá trpí závažnou duševnou poruchou – demenciou a Okresným súdom XXXXX jej bol ustanovený za opatrovníka advokát XXXXX, ktorý nedal súhlas na trestné stíhanie vnuka poškodenej obv. XXXXX a tak nemožno pokračovať v predmetnom trestnom stíhaní a musí byť zastavené, nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Figlár  
prokurátor