



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 415/25/7706-16  
EEČ: 2-57-156-2026

Poprad 13.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako členka predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s. so sídlom XXXXX/5, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX a.s.“), s oprávnením konať samostatne za spol. TXXXXX a.s., vedomá si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, v rozpore s § 194 ods. 5 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodného zákonníka“) a bodu 69 Stanov obchodnej spoločnosti XXXXX a.s., ktoré boli schválené Mimoriadnym valným zhromaždením spol. XXXXX a.s. dňa 09.05.2002 a ktoré sú prílohou Notárskej zápisnice N 276/2002 (Nz 270/2002) zo dňa 23.05.2002, (ďalej len „Stanov schválených MVZ dňa 09.05.2002“), uzatvorila dňa 19.10.2006 v Poprade v mene spoločnosti XXXXX a.s. ako predávajúcim, kúpnu zmluvu so spol. XXXXX a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXXX ako kupujúcim, (ďalej len „XXXXX, a.s.“), na predaj časti pozemkov nachádzajúcich sa v obci XXXXX, okres XXXXX, k.ú. XXXXX, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Poprade, správou katastra XXXXX na LV č. XXXXX, a to parc. č. 4380/103 o výmere 5.279m<sup>2</sup> a parc. č. 4384/24 o výmere 1.046

m<sup>2</sup>, za celkovú kúpnu cenu 637.600,- Sk (21.164,44 Eur), na základe ktorej sa následne výlučným vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, stal kupujúci obchodná spoločnosť XXXXX a.s., a to na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva dňa 19.03.2007, pričom k dohode na kúpnej cene vo výške 637.600,- Sk (21.164,44 Eur), došlo zo strany obv. XXXXX aj napriek tomu, že trhovú cenu prevádzaných nehnuteľností bola v čase ich predaja vo výške 302.064,66 Eur, čím svojím konaním porušila svoju povinnosť opatrovať a spravovať majetok spoločnosti XXXXX a.s. a takto jej spôsobila škodu vo výške 280.900,22 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako člen predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s. s oprávnením konať samostatne za spol. XXXXX a.s., vedomý si svojej povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, v rozpore s § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka a bodu 69 Stanov schválených MVZ dňa 09.05.2002, uzatvoril dňa 21.02.2008 v Poprade v mene spoločnosti XXXXX a.s. ako predávajúcim, kúpnu zmluvu s XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX ako kupujúcim, ktorý bol v tom čase manželom členky predstavenstva spol. XXXXX a.s., kde predmetom kúpnej zmluvy bol prevod nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci XXXXX, okres XXXXX, k.ú. XXXXX, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Poprade, správou katastra XXXXX na LV č. XXXXX, a to parc. č. 4384/30 o výmere 1186m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 118.600,-Sk (3.936,80 Eur), na základe ktorej sa následne výlučným vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy, stal kupujúci XXXXX, a to na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva dňa 01.04.2008, pričom k dohode na kúpnej cene vo výške 118.600,-Sk (3.936,80 Eur), došlo zo strany obv. XXXXX aj napriek tomu, že trhovú cenu prevádzanej nehnuteľnosti bola v čase jej predaja vo výške 56.429,66 Eur a zároveň túto kúpnu zmluvu uzatvoril aj napriek tomu, že na tento predaj nehnuteľnosti blízkej osobe oprávnenej konať za spol. XXXXX a.s., t.j. manželovi členky predstavenstva spol. XXXXX a.s., nemal predchádzajúci súhlas dozornej rady spoločnosti XXXXX a.s., čo bolo v rozpore s ustanovením § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka a bodu 89 Stanov schválených MVZ dňa 09.05.2002, čím svojím konaním porušil svoju povinnosť opatrovať a spravovať majetok spoločnosti XXXXX a.s. a takto jej spôsobil škodu vo výške 52.492,86 Eur,

- ako člen predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s. s oprávnením konať samostatne za spol. XXXXX a.s., vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, v rozpore s § 194 ods.5 Obchodného zákonníka a bodu 69 Stanov schválených MVZ dňa 09.05.2002, uzatvoril dňa 21.02.2008 v Poprade v mene spoločnosti XXXXX a.s. ako predávajúcim, kúpnu zmluvu so spol. XXXXX a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „spol. XXXXX a.s.“) ako kupujúcim a následne dňa 17.03.2008 v Poprade uzatvoril aj Dodatok č. 1 ku Kúpnej zmluve zo dňa 21.02.2008 so spol. XXXXX a.s. ako kupujúcim, na prevod nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci XXXXX, okres XXXXX, k.ú. XXXXX, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Poprade, správou katastra XXXXX na LV č. XXXXX, a to parc. č. 4380/9 o výmere 352 m<sup>2</sup>, parc. č. 4380/59 o výmere 205 m<sup>2</sup>, parc. č. 4380/62 o výmere 1.227 m<sup>2</sup>, parc. č. 4380/63 o výmere 154 m<sup>2</sup>, parc. č. 4380/69 o výmere 196 m<sup>2</sup> a parc. č. 4380/108 o výmere 35 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 216.900,-Sk (7.199,76 Eur), na základe ktorej kúpnej zmluvy a jeho dodatku, sa následne výlučným vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, stal kupujúci obchodná spoločnosť XXXXX a.s. a to na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva dňa 07.04.2008, pričom k dohode na kúpnej cene vo výške 216.900,-Sk (7.199,76 Eur), došlo zo strany obv. XXXXX aj napriek tomu, že trhovú cenu prevádzaných nehnuteľností bola v čase ich predaja vo výške 122.817,50 Eur, čím svojím konaním porušil svoju povinnosť opatrovať a spravovať majetok spoločnosti XXXXX a.s. a takto jej spôsobil škodu vo výške 115.617,74 Eur,

- ako člen predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s. s oprávnením konať samostatne za spol. XXXXX a.s., vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, v rozpore s § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka a bodu 69 Stanov schválených MVZ dňa 09.05.2002, uzatvoril dňa 17.09.2008 v Poprade v mene spoločnosti XXXXX a.s. ako predávajúcim, kúpnu zmluvu so spol. XXXXX a.s. ako kupujúcim, na prevod nehnuteľnosť nachádzajúcej sa v obci XXXXX, okres XXXXX, k.ú. XXXXX, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Poprade, správou katastra XXXXX na LV č. XXXXX, a to stavba zapísaná pod súpisným číslom 244, nachádzajúca sa na parc. č. 4380/9 a stavba zapísaná pod súpisným číslom 14576, nachádzajúca sa na parc. č. 4380/63, za kúpnu cenu 518.000,-Sk (17.194,45 Eur), na základe ktorej sa následne výlučným vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, stal kupujúci obchodná spoločnosť XXXXX a.s. a to na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva dňa 08.10.2008, pričom k dohode na kúpnej cene vo výške 518.000,-Sk (17.194,45 Eur), došlo zo strany obv. XXXXX aj napriek tomu, že trhovú cenu prevádzaných nehnuteľností bola v čase ich predaja vo výške 182.566,XXXXX Eur, čím svojím konaním porušil svoju povinnosť opatrovať a spravovať majetok spoločnosti XXXXX a.s. a takto jej spôsobil škodu vo výške 165.372,10 Eur, a takto celkovo spôsobil spoločnosti XXXXX a.s. škodu vo výške 333.482,70 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Poprad ČVS.ERP- 217/3-VYS-PP-2017 zo dňa 10.05.2017 bolo začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 6.2.2019 bola trestná vec vedená pod ČVS:ORP-217/3-VYS-PP-2017 odstúpená z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Prešov, kde bola vedená pod ČVS:KRP-20/3-VYS-PO-2019.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Prešov sp. zn. ČVS:KRP-20/3-VYS-PO-2019 zo dňa 26.06.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX a XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Podkladom pre uvedený postup bol predovšetkým znalecký posudok č. 098/2018 vypracovaný XXXXX, znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že obvinená XXXXX v rozpore s ust. § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka a bodu 69 Stanov obchodnej spoločnosti XXXXX, v súvislosti s uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2006 s kupujúcim XXXXX, a.s., spôsobila obchodnej spoločnosti XXXXX, škodu v sume 639.228,81,- Eur, XXXXX v rozpore s ust. § 194 ods. 5, § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka a bodov 69 a 89 Stanov obchodnej spoločnosti XXXXX, v súvislosti s uzatvorením kúpnych zmlúv zo dňa 21.02.2008 s kupujúcim XXXXX, resp. kúpnych zmlúv zo dňa 21.02.2008 a 17.09.2008 s kupujúcim XXXXX, a. s., spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX, škodu spolu v sume 532.285,26,- Eur a XXXXX v rozpore s ust. § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka a bodu 69 Stanov obchodnej spoločnosti XXXXX, v súvislosti s uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2010 s kupujúcim spoločnosťou XXXXX, s.r.o., spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX, škodu spolu v sume 706.952,23 Eur.

Po vznesení obvinenia bola dňa 14.02.2020 vypočutá obvinená XXXXX, ktorá využila svoje právo a odmietla vypovedať. Následne bola dňa 26.05.2021 obvinená XXXXX dopočutá, kde po zákonom poučení uviedla, že sa stotožňuje so znaleckým posudkom XXXXX č. 020/2020, ktorý predložil XXXXX.

Dňa 14.02.2020 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že vykonával funkciu člena predstavenstva spoločnosti XXXXX. Počas výkonu funkcie konal vždy v záujme spoločnosti a pokynmi akcionárov. Prevody boli vykonané na základe dohody akcionárov. O prevodoch vedela aj dozorná rada spoločnosti, nakoľko jej predseda XXXXX pripravoval všetky zmluvy. Pozemky spoločnosť predala za vyššiu sumu, ako ich získala, preto nevznikla žiadna škoda. Nestotožnil sa so znaleckým posudkom vypracovaným XXXXX, preto následne predložil súkromný znalecký posudok, vypracovaný XXXXX č. 020/2020.

Z výpisu z Obchodného registra SR spoločnosti XXXXX, vyplýva, že spoločnosť bola ex offo vymazaná dňa 11.10.2014.

Z výpisu z Obchodného registra SR spoločnosti XXXXX, ďalej vyplýva, že v období od 19.10.2001 do 08.11.2007 bola členkou predstavenstva spol. Tatranský golfový club a.s. obvinená XXXXX, v období od 02.05.2006 do 10.10.2014 bol členom predstavenstva tejto spoločnosti obvinený XXXXX, pričom v období od

09.05.2002 do 10.10.2014 bola členkou predstavenstva tejto spoločnosti aj XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorá bola v roku 2008 manželkou XXXXX, ktorý dňa 21.02.2008 odkúpil nehnuteľnosti od spol. XXXXX a.s. na základe kúpnej zmluvy.

Predsedom dozornej rady spol. XXXXX a.s. bol od 26.11.1998 do 10.10.2014 XXXXX a členovia dozornej rady boli v období od 26.11.1998 do 19.04.2005 XXXXX, od 26.11.1998 do 10.10.2014 XXXXX, od 30.09.2004 do 09.11.2007 XXXXX a od 09.11.2007 do 10.10.2014 XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 07.07.2020 vyplýva, že bol jedným z akcionárov spoločnosti XXXXX. Mgr. XXXXX vypracoval zmluvy, on bol predseda dozornej rady spoločnosti, ktorú zastupoval aj ako právnik. Zmluvu podpísal XXXXX. K dohode ohľadom predaja pozemkov sa nevedel vyjadriť. Nemal vedomosť o tom, aby dozorná rada vykonávala svoje právomoci.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 07.07.2020 vyplýva, že v obchodnej spoločnosti XXXXX bol predsedom dozornej rady. Zmluvy, ktoré sú predmetom trestného stíhania (kupujúci XXXXX, a.s., a XXXXX) mu nie sú známe, žiadne peniaze z predaja týchto nehnuteľností neprišli do spoločnosti XXXXX. Podľa jeho názoru, ceny boli určené hlboko pod trhovú cenu. K zmluvám uzatvoreným so spoločnosťou XXXXX, a.s. uviedol, že tieto zmluvy sú mu známe, ale nedošlo k úhrade kúpnych cien.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Ing. XXXXX zo dňa 07.07.2020 vyplýva, že bol akcionárom spoločnosti XXXXX, spolu s Mgr. XXXXX, Ing. XXXXX a Ing. XXXXX. Taktiež bol majiteľom a zakladateľom obchodnej spoločnosti XXXXX, a.s.. Ku kúpnej zmluve zo dňa 19.10.2006 uviedol, že už si nespomína na podrobnosti pri jednaní, predpokladá, že zmluvu vyhotovil pán XXXXX. Ku kúpnej cene uviedol, že podľa jeho názoru bola výška kúpnej ceny v tom čase trhovú.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 08.07.2020 vyplýva, že bol podpredsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX, a.s.. K uzatvoreným kúpny zmluvám zo dňa 21.08.2008 a 17.09.2008 uviedol, že ich vypracoval pán XXXXX. Jemu už prišla zmluva len k podpisu. K cene prevádzaných nehnuteľností uviedol, že podľa jeho názoru bola adekvátne.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 28.08.2020 vyplýva, že zmluvu za spoločnosť XXXXX, a.s. uzatvorila ona. Nevedela uviesť, kto túto zmluvu vypracoval. K výške kúpnej ceny uviedla, že nevie, kto ju navrhol.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 28.10.2020 vyplýva, že si nie je vedomý, aby pôsobil v orgánoch spoločnosti XXXXX. Nezúčastňoval sa na chode spoločnosti. Nevedel sa taktiež vyjadriť ani ku kúpny zmluvám.

Dňa 26.05.2021 bol vypočutý znalec XXXXX, z výpovede ktorého vyplýva, že na základe novo zistených skutočností netrvá na záveroch svojho vypracovaného znaleckého posudku, pripustil zmeny vo výpočtoch, akceptoval znalecký posudok XXXXX. Jeho závery boli poznačené nedostatkom informácií. Zo znaleckého posudku XXXXX zistil, že cez pozemky prebieha plyn, na LV však nebola zapísaná

žiadna ťarcha, teda v čase vypracovania znaleckého posudku o tom nevedel a preto uvedené skutočnosti nezohľadnil pri výpočte hodnoty prevedených nehnuteľností.

Vzhľadom na uvedené bol dňa 08.10.2021 uznesením ČVS: KRP-20/3-VYS-PO-2019 podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribratý na podanie znaleckého posudku Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline.

Zo záverov znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 104/2025 vyplýva, že hodnota prevedených nehnuteľností v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2006 uzatvorenej XXXXX s kupujúcim XXXXX, a.s., je 302.064.66,- eur, a v zmysle kúpnych zmlúv uzatvorených dňa 21.08.2008, resp. 17.09.2008 XXXXX s kupujúcim XXXXX, resp. obchodnou spoločnosťou Technoinvest-Holding, a.s., bola spolu 361.813,71,- eur. K znaleckému posudku XXXXX uviedol, že znalec vykonal ohodnotenie nehnuteľností bez vykonania miestnej obhliadky. Pri stanovení hodnoty stavieb znalec aplikoval koeficienty cenovej úrovne, ktoré neboli k rozhodným obdobiam známe. Pri hodnotení stavby znalec uvažoval s výrazným poškodením konštrukčných prvkov a vybavenia stavby, uvažoval so živnosťou 50 rokov, pričom tieto postupy viedli k zníženiu východiskovej a technickej hodnoty stavby. Ďalej pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemkov znalec použil predpis platný k dátumu podania znaleckého posudku. Taktiež pokiaľ ide o určenie čiastkových koeficientov polohovej diferenciácie, tieto hodnotenia neboli súladné so skutočným stavom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho sú kúpne zmluvy uzatvorené obchodnou spoločnosťou XXXXX, s kupujúcimi XXXXX, a. s. zo dňa 19.10.2006, XXXXX zo dňa 21.08.2008 a XXXXX, a.s. dňa 21.08.2008 vrátane jej dodatku a dňa 17.09.2008.

Po nadobudnutí účinnosti nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024, jeho zverejnením v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024, nadobudli dňom 06.08.2024 účinnosť novely Trestného zákona v znení zákonov č. 40/2024, č. 47/2024 a č. 214/2024 Z. z., ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. S účinnosťou od 06.08.2024 tak na základe zákona č. 40/2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov došlo u obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX k zmene právnej kvalifikácie skutkov z obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:KRP-20/3-VYS-PO-2019 zo dňa 15.10.2025 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vec obvinených XXXXX a XXXXX vylúčená z veci obvineného XXXXX na samostatné konanie vedené pod sp. zn. ČVS:KRP-99/3-VYS-PO-2025.

Podľa § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka, členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu

rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej akcionárov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých akcionárov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Podľa § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť môže poskytnúť úver, pôžičku, previesť alebo poskytnúť do užívania majetok spoločnosti alebo zabezpečiť záväzok členovi predstavenstva, prokuristovi alebo inej osobe, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť, a osobám im blízkym alebo osobám, ktoré konajú na ich účet, len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady a za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku.

Podľa bodu 69 Stanov akciovej spoločnosti XXXXX zo dňa 09.05.2002, členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou a zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo ohroziť spoločnosť alebo jej spôsobiť škodu.

Podľa bodu 89 Stanov akciovej spoločnosti XXXXX zo dňa 09.05.2002, za spoločnosť konajú a podpisujú členovia predstavenstva samostatne, pričom podpisovanie sa uskutočňuje tak, že k tlačnému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj podpis.

K obrane obvinených je potrebné uviesť, že podstatou trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona je konanie v rozpore s konkrétnym obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu, právoplatného rozsudku alebo zmluvy, ktoré páchatel'a zaväzujú k okruhu a rozsahu určitých neopomenuteľných aktivít, v dôsledku ktorého vzniká škoda na cudzom majetku, bez ohľadu na to, či sa páchatel' obohatil alebo nie. Povinnosť spravovať alebo opatrovať cudzí majetok majú osoby, ktoré sú povinné spravovať záležitosti iných osôb, pokiaľ je v tom zahrnutá aj starostlivosť o ich majetok alebo nakladanie s ním. Porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel' jedná v rozpore s konkrétnym vymedzeným obsahom takej povinnosti.

Pokiaľ obvinení uvádzali, že zmluvy pripravil XXXXX, ako predseda dozornej rady obchodnej spoločnosti XXXXX, uvádzam, že napriek skutočnosti, že bol predsedom dozornej rady, z titulu svojej funkcie nemohol nahrádzať proces rozhodovania dozornej rady, upravený Obchodným zákonníkom a stanovami obchodnej spoločnosti XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem na ust. § 201 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého, dozorná rada rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov.

Taktiež v zmysle ust. § 193 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavenstvo je tiež povinné bezodkladne informovať dozornú radu o všetkých skutočnostiach, ktoré môžu podstatne ovplyvniť vývoj podnikateľskej činnosti a stav majetku spoločnosti, najmä jej likviditu.

Pokiaľ ide o dohodu akcionárov ohľadom predaja pozemkov, v rámci vykonaného dokazovania nebolo preukázané uzatvorenie uvedenej dohody medzi uvedenými akcionármi. Akcionári v rámci výpovede nepotvrdili bez pochybností existenciu uvedenej dohody.

O neprimeranosti dojednaných kúpnych cien a teda spôsobení škody obchodnej spoločnosti XXXXX svedčí znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 104/2025.

V neposlednom rade, k absencii súhlasu poškodeného, na ktorý poukázal obvinený XXXXX, uvádzam, že nie sú splnené podmienky, aby obvinená XXXXX a XXXXX boli vo vzťahu k poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX osobami, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ktorú vyžaduje ust. § 211 Trestného poriadku, teda mám za to, že v danom prípade nie je trestné stíhanie obvinených podmienené súhlasom poškodeného.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, ktorým bolo preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenej XXXXX a XXXXX kladú za vinu, sa stali, v čase postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vykazovali znaky trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Trestná činnosť obvinených bola preukázaná predovšetkým znaleckým dokazovaním Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity ako aj svedeckými výpoveďami Ing. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými počas vyšetrovania obsahnutými vo vyšetrovacom spise. Uvedené dôkazy vykonané v doterajšom priebehu vyšetrovania poskytujú ucelený obraz o udalosti, ktorá sa obvineným kladie za vinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 237 ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky.

Podľa § 237 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, odňatím slobody na dva roky až šesť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, do účinnosti novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z.z.) bolo konanie, ktoré je obvinenej XXXXX a XXXXX kladené za vinu, právne kvalifikované ako zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, s hornou hranicou trestnej sadzby 15 rokov a premlčacou dobou 30 rokov.

Nakoľko neskorší zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024 upravuje trestnosť činu pre páchatela priaznivejšie je s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona nutné na danú vec aplikovať ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je obvineným XXXXX a XXXXX kladený za vinu, právne kvalifikovať ako zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s hornou hranicou trestnej sadzby 6 rokov a premlčacou dobou 10 rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu. Konanie, pre ktoré je obvinená XXXXX trestne stíhaná, sa malo stať dňa 19.10.2006. Týmto dňom bol dokonaný skutok a začala plynúť premlčacia doba, pričom zmena trestnej sadzby podľa zákona č. 40/2024 Z. z. sa premietla aj do kratšej premlčacej doby. Premlčacia doba trestného stíhania v danej veci voči obvinenej XXXXX teda uplynula dňa 19.10.2016.

Bolo preto skúmané, či nedošlo k prerušeniu premlčacia v zmysle ust. § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Za účelom posúdenia týchto okolností bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obvinená XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov SR. Rovnako z lustrácií

bolo zistené, že v súčasnosti proti obvinenej nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Zároveň konanie, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa malo stať dňa 21.08.2008, resp. 17.09.2008. Dňom 17.09.2008 tak bol dokonaný skutok a začala plynúť premlčacia doba, pričom zmena trestnej sadzby podľa zákona č. 40/2024 Z. z. sa premietla aj do kratšej premlčacej doby. Premlčacia doba trestného stíhania v danej veci voči obvinenému XXXXX teda uplynula dňa 17.09.2008.

Opätovne bolo preto skúmané, či nedošlo k prerušeniu premlčacia v zmysle ust. § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Za účelom posúdenia týchto okolností bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obvinený XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov SR. Rovnako z lustrácií bolo zistené, že v súčasnosti proti obvinenému nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Možno preto konštatovať, že tak voči obvinenej XXXXX ako aj obvinenému Ing.. XXXXX nenastali účinky prerušenia plynutia premlčania v zmysle ust. § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, preto v danej veci bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie dňa 26.06.2019, po uplynutí premlčacej doby.

Uplynutím premlčacej doby zaniká trestná zodpovednosť, ide o hmotno-právny inštitút, ktorý je negatívnou podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti a citované ustanovenia je zrejmé, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tomáš Bartko  
prokurátor