



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 286/25/7706-57
EEČ: 2-57-157-2026

Poprad 13.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 17.07.2025 v čase o 17:40 hod. v byte č. 6, na prízemí, na ul. XXXXX č. 5263/58 v XXXXX kde sa zdržiaval oprávnene, vybral z kuchynskej linky kuchynský nôž čierno-béžovej farby s bielou vrúbkovanou čepeľou, celková dĺžka noža 31 cm a dĺžka čepele noža 19 cm a držal ho v Jeho pravej ruke, ktorú vystrel smerom na svoju bývalú manželku XXXXX, pričom sa jej vyhrážal slovami, že ju zabije, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS: ORP- 863/XXXXX-2025 zo dňa 18.07.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a),

písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Následne bolo uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 18.07.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

XXXXX dňa 17.07.2025 v čase o 17:40 hod. v byte č. 6, na prízemí, na ul. XXXXX č. 5263/58 XXXXX, kde sa zdržiaval oprávnené, vybral z kuchynskej linky kuchynský nôž čierno-béžovej farby s bielou vrúbkovanou čepeľou, celková dĺžka noža 31 cm a dĺžka čepele noža 19 cm a držal ho v Jeho pravej ruke, ktorú vystrel smerom na svoju bývalú manželku XXXXX, pričom sa jej vyhrážal slovami, že ju zabije, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp.zXXXXX zo dňa 20.07.2025 bol obvinený vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 17.07.2025, na základe čoho bola vec z titulu vecnej príslušnosti odstúpená na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, kde bola ďalej vedená pod XXXXX.

V prípravnom konaní, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, bolo vykonaným dokazovaním **zistené nasledovne:**

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 18.07.2025 poprel spáchanie skutku. Uviedol, že asi pred tromi týždňami sa liečil na psychiatrii, pričom len 30.06.2025 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody v Prešove, kde si odpykával 3 mesačný trest. V ten deň sa nachádzal doma, bol pri kuchynskej linke, z ktorej vzal nôž, vrúbkovaný, žltý na chlieb, odrezal si s ním krajec chleba a potom ho odložil naspäť. V tom čase poškodená nebola doma, bol ju hľadať u jej strýka, no tam ju nenašiel, vie, že tam bola, počul ju, myslí si, že sa tam pred ním schovala, lebo si písala s frajerom a nechcela, aby jej čítal správy. Poobede sa aj spolu rozprávali, kde sa jej pýtal, prečo ho ohovára pred tým frajerom. V ten deň pil alkohol, nepamätá si presne koľko vypil, domov sa vrátil nadránom a potom ho brali policajti. Poškodenej sa nevyhrážal, poškodená si naňho zvykne vymýšľať veci, nie je pravda, aby sa jej vyhrážal smrťou.

Poškodená pri svojom výsluchu dňa 18.07.2025 uviedla, že dňa 17.07.2025 bola popoludní u svojho syna XXXXX, ktorý býva o poschodie vyššie, niekedy po 17.30 hod. sa vrátila domov, keď vošla do bytu, obvinený bol v kuchyni, bol zjavne opitý, všimla si, že sa správa zvláštne. Keď sa nemu otočila, tak si z kuchynskej linky vytiahol nôž, vrúbkovaný, s bielou čepeľou, držal ten nôž v pravej ruke a tú ruku vystrel smerom k nej, mal pri tom veľmi vážny a nahnevaný výraz a úplne napriamo jej povedal "Zabijem ťa", na čo úplne zmeravela, nič mu na to nepovedala, len si rýchlo vzala bundu a utekala preč z bytu, bola presvedčená, že ak tam ostane, tak sa jej naozaj niečo stane. Vyšla pred bytovku, on vyšiel za ňou, sadol si pred vchod na

skrinku a ten nôž držal stále v ruke, sedel tam, pozeral na ňu a nič nehovoril, zobrala mobil a odfotila ho - fotografiu priložila k spisu. Keď tam sedel, tak ešte povedal, že to ona ho chce zabiť. Mal pri sebe tašku a povedal, že v tej taške má ten nôž. Potom sa postavil a odišiel niekam preč, nevie presne kam, je možné že sa vrátil aj domov, kým ona čakala na taxík, pretože sa rozhodla ísť rovno na políciu a celú vec oznámiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.08.2025 uviedol, že priamo pri skutku nebol. Uviedol, že od kedy sa otec vrátil z liečenia, tak sa s mamou hádajú, keď je opitý, otec bol opitý skoro každý deň, nikdy však nevidel, aby otec mame niečo fyzicky spravil, že by ju udrel. V čase keď otca zobrala polícia nebol doma, bol vonku s kamarátmi, keď sa vrátil domov, od mladších bratov sa dozvedel, že otca zobrala polícia, prečo sa dozvedel až na druhý deň od mamy, a to že zaútočil nožom, bratia mu ale nič o tom nehovorili.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 27.08.2025 ku skutku uviedol, že keď bol on doma v ten deň, tak sa mama s otcom hádali, on šiel potom vonku hrať futbal, on nepočul čo otec kričal mame, nepočul žiadne vyhrážky, videl potom ako otec išiel preč, keď sa vrátil oni už spali, mama sledovala otca kam ide.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 27.08.2025 ku skutku uviedol, že v tom čase nebol doma, bol na ihrisku, hral futbal, domov prišiel okolo štvrtej, kde otec vystrájal, a teda kričal na mamu, nadával jej, že chodí za druhými, že je špina, sedel na posteli a pil víno, mama bola vonku až večer prišla z roboty. Keď prišla mama z roboty tak spal, o pol noci vstal a kričal, že nemá víno, chcel od mamy peniaze. Ku skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu uviedol, že on v tom čase nebol doma. V rámci výsluchu taktiež uviedol, že policajti zobrali otca, lebo vyťahoval nožík a vravel, že sa chce zabiť, potom susedka zavolała políciu, zobrali ho policajti, videl ako mal otec v ruke nožík, potom ho položil, už nikam nešiel, počkal až do príchodu polície, nepočul žiadne slová, ktoré otec hovoril mame.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 27.01.2026 ku skutku uviedol, že býva samostatne nad bytom svojich rodičom, kde s ním býva aj jeho brat XXXXX. V čase keď zobrali policajti otca nebol doma, nevie sa vyjadriť k tomu čo sa stalo, sprostredkovanie od bratov vie, že otca zobrala polícia, ako dôvod uviedli, že sa chcel obesiť. Mama mu mala povedať, že ho chceta dať na psychiatriu, ale má pocit, že si niečo vymyslela, a dopadlo to tak, že ho zobrala polícia, podľa neho sa jedná len o vymyslenú vec. V čase skutku nebol u seba doma, preto sa nevie vyjadriť, či bola mama u ňho v byte na návšteve.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 29.01.2026 uviedol, že v deň skutku poobede hľadal obvinený, ktorý je jeho synovec, svoju exmanželku, nazrel k nim dovnútra, no ona tam nebola celý deň, nenašiel ju tam. Bývajú pri sebe, on býva na 4 a oni na 6, je medzi nimi jeden byt, v tom čase mal otvorené dvere dokorán, bolo leto, bolo teplo. V čase ako ju obvinený hľadal nemal nič v rukách, počul ako niečo kričal, ale nepočul čo, poprel však, aby to boli vyhrážky, alebo že by jej kričal, že ju

zabije, to by ho hneď umravnil, potom ho už nevidel, až na druhý deň sa dozvedel od jeho bývalej manželky, že ho zobrali policajti.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu dňa 29.01.2026 uviedla, že v deň keď zobrali obvineného policajti nebola doma, bola celý deň v robote, prišla okolo 18-19.00 hod., kde obvineného celý deň nevidela. Počula večer, že prišli policajti a povedali XXXXX, že poďte s nami. Poškodenej písala správu, že kde je, kde jej ona mala odpísať, že je na polícii, na dôvod sa jej nepýtala.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.02.2026 ku skutku uviedol, že v ten deň keď otca vzala polícia tak bol počas dňa doma, kde býva na poschodí nad bytom svojich rodičom s bratom XXXXX ktorý v tom čase nebol doma. V ten deň bola pri ňom mama, bola tam aj vtedy, keď ju otec hľadal, počul, ako otec na prízemí kričí jej meno, mama to počula, že ju volá, ale dole nešla. Otca videl v deň skutku, lebo si bol dole v byte pre veci, videl že bol opitý a kričal po mame, na nič viac si však ohľadom toho nespomína, neuviedol žiadne skutočnosti k vyťahnutiu noža či vyhrážkam obvineného smerom k poškodenej.

S poukazom na odlišné výpovede rozpory bola medzi obvineným a poškodenou vykonaná dňa 08.09.2025 konfrontácia, v rámci ktorej obvinený opätovne poprel spáchanie skutku kladenému mu za vinu, uviedol, že v deň skutku bol sám doma s deťmi, z kuchynskej linky vytiahol nôž čierne-béžovej farby, odkrojil si ním krajec chleba a položil ho na svoje miesto, zároveň šiel hľadať svoju exmanželku ku strýkovi, ktorý mu však povedal, že tam nie je, tak sa vrátil domov, kde šiel opäť ku kuchynskej linke, z ktorej vybral ten istý nožík, exmanželka tam v tom čase nebola, sadol si pred bytovku na bielu skrinku v pravej ruke držal nôž, mal pri sebe tašku s lekárskymi správami, na ľavej nohe si tým nožom spravil pol centimetrovú ranu, nakoľko vypúšťaval hnis z nohy a vtedy keď sa to chystal urobiť, tak v tom ho odfotovala exmanželka a povedala ""už ťa mám, ide ťa udať na políciu." Vošiel dovnútra, umyl nôž a doložil do so šuflíka na svoje miesto. Potom si zobral igelitovú tašku s tými správami a odišiel do mesta, kde s kamarátmi popísal Nitrianske knieža. Keď sa vrátil domov, bolo pol 8 alebo za desať osem, deti už ležali v posteliach, urobil si nocľah aj on a ľahol si spať, zobudili ho až policajti. Taktiež uviedol, že voči exmanželke nevyslovil ani slovo. Poškodená pri konfrontácii poprela, aby obvinený voči nej v deň skutku vyslovil akékoľvek slová, alebo vyhrážky, doplnila, že si to len pomyslela, keď zobral ten nožík do ruky, lebo nič nerozprával, vzniklo nedorozumenie, ona sa zľakla, nakoľko mal aj niečo vypité, nič nepovedal, nevysvetlil čo ide s tým nožíkom robiť, stačilo aby povedal, že čo ide robiť s tým nožom.

V priebehu vyšetrovania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX, na základe čoho bol na základe Príkazu Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 20.08.2025 pribratý uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX ČVS: ORP - XXXXX zo dňa 01.09.2025 znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na skúmanie duševného stavu obvineného.

So záverov znaleckého posudku č. 124/2025 znalca XXXXX vyplynulo, že obvinený mal v čase skutku nepodstatne zníženú schopnosť rozpoznať a ovládať svoje konanie v čase skutku, iba vplyvom opilosti, najviac stredného stupňa. Obvinený bol v čase skutku intoxikovaný alkoholom, bol v stave najviac strednej ťažkej opilosti, čím bola ovplyvnená jeho schopnosť rozpoznať a ovládať svoje konanie, ale v nepodstatnej miere, inou duševnou poruchou, ako opilstvou a alkoholickou závislosťou obvinený netrpel. U obvineného bola zistená závislosť na alkohole v 3. štádiu podľa Jellineka, boli zistené psychické aj fyzické zmeny spôsobené dlhodobým alkoholizmom. Obvinený už absolvoval 2krát liečenie, potom zrecidivoval, ale zo správ vyplýva, že sa prispôbil režimu a spolupracoval, liečenie má pre neho zmysel, preto mu navrhuje uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s čím obvinený súhlasí. Obvinený rozumie účelu trestného konania, chápe svoju trestnú zodpovednosť, je schopný sa trestného konania plnohodnotne zúčastniť.

V rámci vyšetrovania bol k osobe obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychológia XXXXX, kde so záverov znaleckého posudku č. 91/2025 vyplynulo, že u obvineného nebola zistená potvrdená prítomnosť pravých konfabulácií, vo všeobecnosti tendencia obvineného správať sa sociálne žiaduco, respektíve snaha pôsobiť lepším dojmom, je významne zvýšená, tzv. lži skóre mierne nadpriemerne. Obvinený vzhľadom na jeho rozumové schopnosti mohol skutočnosti uvedené vo výpovedi správne vnímať, uchovať si ich v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovať v stave významne toxicky nezmeneného vedomia, avšak vo všeobecnosti u neho uvedené znižuje jeho osobnostná výbava, tzv. všeobecná vierohodnosť obvineného je aktuálne podpriemerná. Obvinený vo všeobecnosti disponuje vedomými zábrami presne reprodukovať prežité udalosti. Vyšetrením preukázaná patologická osobnostná štruktúra osobnosti, dominujú znaky emočne nestabilnej osobnosti, s poruchami správania a afektivity navyše na toxickom podklade. V oblasti afektivity osobnosti je v popredí emocionálna labilita, impulzivita, osobnosť náladová, výbušná, agresivita ako jedna z jadrových zložiek osobnosti pri citovej labilita, zvýraznené jej depresívne prežívanie, ukazovatele pocitov nedostatočnosti, neistoty, celková životná frustrácia. Preukázané slabé humánne a sociálne nastavenie, menší záujem o ľudí, slaná schopnosť empatie, nadmerne egocentrická osobnosť, s citovým chladom, skôr potrebou byť nadriadený vo vzťahu. Z diferenciálne-diagnostického psychologického hľadiska aktuálne preukázaný stabilizovaný psychický stav osobnosti. Zo strany obvineného k poškodenej ide o citovú a existenčnú závislosť s rizikovými prejavmi jeho údajne pozitívnej citovej náklonnosti, s potrebou jej ovplyvňovania a kontroly, nerešpektujúc obvineným rozpad ich manželstva.

V rámci vyšetrovania bol do konania pribratý znalec XXXXX, PhD z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychológia k osobe poškodenej, kde so záverov znaleckého posudku č. 92/2025 vyplýva, že u poškodenej možno vylúčiť prítomnosť pravých konfabulácií, pričom celkovo preukázané lži skóre tejto osobnosti je v pásme nadpriemeru, t.z. prítomné sklony k disimulácii a tendencia správať sa sociálne žiaduco sú u tejto osobnosti forenzne-psychologicky významné zvýšené, nie vysoké. Ak sa u nej objavia, tak najskôr vedomé, zámerné fabulácie, resp. skresľovanie u nej

sa bude týkať tak podstatných skutočností, ako aj detailov. Jej prvotná výpoveď skôr nebola ovplyvňovaná nahováraním iných osôb, mohla byť dostatočne psychologicky zrozumiteľne motivovaná samotnou poškodenou a zodpovedať tak jej pociťovanému reálnemu ohrozeniu vnímanému zo strany obvineného. Zároveň vzhľadom k relatívnej jednoduchosti kriminogénnej situácie by bola uvedené spôsobilá svedok-poškodená uvádzať aj bez toho autentického prežitia, čo by súviselo i s jej osobnostnou výbavou a možno jej snahou vedome poškodiť obvinenému, vzhľadom k charakteru ich vzťahu a vysoko rizikovému súžitiu doposiaľ. Poškodená mohla skutočnosti uvedené vo výpovedi vzhľadom na jej rozumové schopnosti správne vnímať, uchovať si ich v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovať, a to v podstatnej miere, uvedené však u nej znižuje práve osobnostná výbava, jej tzv. všeobecná vierohodnosť je tým slabo priemerná. Poškodená disponuje vedomými zábrami presne reprodukovať prežité skutočnosti, čo vysoko pravdepodobne súvisí s procesom vyšetrovania, formou kontaktovania sa s obvineným a zrejme i charakterom ich rodinného vzťahu a rodičovských povinností doposiaľ. Celkovo je preukázaná akcentovaná osobnostná štruktúra poškodenej, v oblasti afektivity je senzitivnejšia, infantilne nezdržanlivá, s prežívaním veľkého emocionálneho náboja, pričom afektívne napätia sú u nej odvádzané prekvapivým, neadekvátnym spôsobom včítané teatrálnych prejavov, agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti, ani u nej nie je zvýraznená. Poškodená rešpektuje obvineného ako otca ich spoločných detí, neprechováva k nemu už žiadnu formu partnerskej citovej náklonnosti - bez perspektívy obnovy ich manželstva. Z jeho konania či prítomnosti poškodená aktuálne nepociťuje žiadny vážnejší strach, uvedené sa u nej najskôr bude meniť v stave toxicky zmeneného vedomia u obvineného. Prvotná výpoveď mohla byť motivovaná samotnou poškodenou a zodpovedať jej pociťovanému reálnemu ohrozeniu vnímanému zo strany obvineného, samotným procesom vyšetrovania sa najskôr snaží poškodená obvineného vyviniť a zľahčovať jeho konanie.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy:

Trestné oznámenie zo dňa 17.07.2025 podané poškodenou XXXXX, ktorého prílohu tvorí fotografia obvineného sediaceho vo vonkajších priestoroch s nožom v ruke, z ktorého vyplýva, podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 18.07.2025 o 10.30 hod. vydala poškodená podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vec, a to 1ks kuchynský nôž čierne-béžovej farby s bielou vrúbkovanou čepeľou, celková dĺžka noža - 31 cm, dĺžka čepele noža 19cm.

Z odpisu RT k osobe obvineného vyplýva, že ten bol doposiaľ 4krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. hň Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý obvinený už aj vykonal.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol celkovo 28 krát sankcionovaný za spáchanie priestupku, pričom v 18 prípadoch šlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči poškodenej.

Z charakteristiky mesta XXXXX k osobe obvineného vyplývajú len evidenčné údaje o mieste jeho bydliska a jeho rodinnom stave, bez záznamu v evidencii Mestskej polície.

Z charakteristiky k osobe obvineného zo strany ÚVVAÚVTOS Prešov vyplýva, že obvinený nastúpil väzbu od 20.07.2025, kde jeho správanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, nie je zaznamenané porušenie interných noriem. Dňa 12.09.2025 väzbu ukončil a začal vykonávať trest odňatia slobody, od 18.11.2025 obvinený nastúpil výkon trestu v Sabinove, správanie a vystupovanie obvineného je na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku si plní.

Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že očitým svedkom skutku, pre ktorý poškodená podávala trestné oznámenie, a pre ktorý bolo následne obvinenému vznesené obvinenie, nebol nikto. Vo veci boli vypočutý piati synovia poškodenej a obvineného, ktorý sa mali v tom čase nachádzať doma, na mieste skutku, respektíve v jeho okolí, pričom ani jeden z nich však nedokázal potvrdiť a priamo nevidel, aby obvinený vytiahol na poškodenú nôž a zároveň žiaden z nich nepočul a nepotvrdil vyhrážky zabitím.

XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí bývajú v spoločnej domácnosti s obvineným a poškodenou vypovedali, že v čase skutku neboli doma. Pri otázkach ohľadom dôvodu, pre ktorý obvineného brala polícia sa výpovede svedkov rôznia, pričom hoci svedok XXXXX uviedol, že dôvodom bolo, že otec zaútočil nožom, vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že to sa dozvedel na druhý deň od poškodenej. Naproti tomu svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výsluchoch uviedli, že otca brala polícia preto, lebo sa chcel zabiť.

Svedok XXXXX uviedol, že matka bola v ten deň u ňho v byte, počul ako ju hľadá otec, nakoľko ten kričal z prízemí, na čo však jeho mama - poškodená nereagovala a dole do bytu nešla. Otca v deň skutku videl, videl ho dole v byte, videl že je opitý a kričí po mame, avšak nepotvrdil vyťahnutie noža ani neuviedol či počul nejaké vyhrážky smerom k poškodenej.

Svedok XXXXX uviedol, že mama mu mala povedať, že otca chcela dať na psychiatriu, ale má pocit, že si niečo vymyslela, a dopadlo to tak, že ho zobrala polícia, podľa neho sa jedná len o vymyslenú vec.

Napokon, samotná poškodená pri konfrontácii poprela, aby obvinený voči nej v deň skutku vyslovil akékoľvek slová, alebo vyhrážky, doplnila, že si to len

pomyslela, keď zobral ten nožík do ruky, lebo nič nerozprával, vzniklo nedorozumenie, ona sa zľakla, nakoľko mal aj niečo vypité, nič nepovedal, nevysvetlil čo ide s tým nožíkom robiť, stačilo aby povedal, že čo ide robiť s tým nožom.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychológia k osobe poškodenej vyplynulo preukázané lži skóre v pásme nadpriemeru, t.z. prítomné sklony k disimulácii a tendencia správať sa sociálne žiaduco sú u poškodenej forenzne-psychologicky významné zvýšené, nie vysoké. Poškodená mohla skutočnosti uvedené vo výpovedi vzhľadom na jej rozumové schopnosti správne vnímať, uchovať si ich v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovat', a to v podstatnej miere, uvedené však u nej znižuje práve osobnostná výbava, jej tzv. všeobecná vierohodnosť je tým slabo priemerná. U poškodenej je preukázaná akcentovaná osobnostná štruktúra, kde afektívne napätia sú u nej odvádzané prekvapivým, neadekvátnym spôsobom včítané teatrálnych prejavov. Prvotná výpoveď poškodenej mohla byť motivovaná samotnou poškodenou a zodpovedať jej pociťovanému reálnemu ohrozeniu vnímanému zo strany obvineného, samotným procesom vyšetrovania sa najskôr snaží poškodená obvineného vyviniť a zľahčovať jeho konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe takto zistenej dôkaznej situácie mám za to, že nemožno voči obvinenému XXXXX vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, nakoľko jeho spáchanie nebolo potvrdené a preukázané žiadnym dôkazom vykonaným po vznesení obvinenia.

Na základe takto vykonaného dokazovania, vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo a následne aj v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som tak dospela k záveru, že po vznesení obvinenia sa dôkazná situácia vyvinula tak, že možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak mám za to, že tu jednoznačne boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania, a toto rozhodnutie považujem za plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Jasíková
prokurátorka