



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 45/25/7706-37
EEČ: 2-57-52-2026

Poprad 16.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.01.2025 v čase o 17:21 hod. zaslal textovú správu prostredníctvom aplikácie Messenger adresovanú XXXXX, bytom XXXXX okres XXXXX s textom; „ďalej už nepokračujem, lebo je veľká šanca, že to čo bolo v Starej Vsi bude maličkosť oproti tomu čo ja dokážem a budete mať najslávnejší dom na Slovensku, média budú s dodávkami čakať až po Slavkov aby od fotili niekoho z domu a to bude pre mňa záchrana z toho pekla ma niekde zavrieť keď mi tu 4 roky nevie nikto pomôcť aby ma začala brať za jeho otca a nie za opatrovateľa raz za 2 týždne keď potrebuje ísť za iným na hodinu a všetko rozpíšem do listu jak ten Dedecek čo v Ba zabil 5 mladých autom, že všetko som spravil kvôli tomu, že som chcel syna aby som pre neho bol 2 najdôležitejšia osoba a ostal som za upratovačkou a kuchárkami v škôlke“ a následne dňa 29.01.2025 v čase o 11:23 hod. zaslal hlasovú správu prostredníctvom aplikácie Messenger adresovanú XXXXX v znení: „Už včera som povedal, keď mi chceš pomôcť, tak zavolaj, zavolaj, zavolaj na mňa políciu s tým, že

sa vyhrážam, ja im to potvrdím a ešte začnem nahlas vrieskať kvôli čomu to je, kvôli čomu to vzniklo a to veľmi dobre vieš kvôli čomu, hovorím to štyri roky a v živote som a v živote som nezmenil jediné slovo štyri roky...“, pričom o obsahu správ, XXXXX, upovedomila dňa 29.01.2025 v čase o 13:00 hod. aj XXXXX, matku ich spoločného dieťaťa, čo vzhľadom na výhražný typ správ tieto mohli vzbudiť u poškodenej XXXXX obavy z uskutočnenia vyhrážok

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Poprade, odboru poriadkovej polície (ďalej len poverený príslušník PZ) dňa 29.01.2025 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na skutkovom základe v ňom uvedenom, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu – zadržaním podozrivého.

Uznesením zo dňa 30.01.2025 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení povereného príslušníka.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli v prípravnom konaní vykonané výsluchy poškodených osôb XXXXX a XXXXX, pričom prvá menovaná uviedla, že správy, ktoré tvoria skutkový rámec tohto konania jej zaslal obvinený, z týchto správ nemala strach o svoj život a zdravie, ale nevie čo si má o nich myslieť a po konzultácii s ošetrojúcim lekárom obvineného sa rozhodla, že príde oznámiť túto skutočnosť na políciu. Na rovnakej výpovedi zotrvala aj po vznesení obvinenia.

Z prvotnej výpovede poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený je jej bývalý druh, s ktorým má syna, následne opísala správy, ktoré jej zasielal ešte dňa 06.01.2025, pričom ich obsahom boli výhrady k životu poškodenej, ktorý vedie, a smerovali aj k jeho stretávaniu a vzťahu s ich maloletým synom, neskôr jej mal zaslať správy s tým, že sa chce poslednýkrát rozlúčiť. Poškodená tieto správy chápala tak, že obvinený chce byť s ňou a ich synom naďalej a nevie znieť, že sa s ním rozišla. K správam, ktoré tvoria skutkovú vetu napadnutého uznesenia sa v tomto výsluchu vyjadrila, že má z toho obavu a bojí sa, aby sa nezopakovala situácia ako v Spišskej Starej Vsi alebo v Bratislave a že ju týmito správami chce vydierať, aby mal syna. Dodala, že má strach o svoj život a zdravie, aby niekomu niečo nespravil. Pri ďalších výsluchoch poškodená svoju výpoveď korigovala v tom zmysle, že z konania obvineného nemala strach.

Obvinený pri svojom výsluchu sa priznal, že tieto správy zaslal svojej mame, ale písať ich mala umelá inteligencia, nakoľko v tom čase bol z dôvodu podstúpenia

alternatívnej liečby, ktorá so sebou obnášala 21 dňový pôst, počas ktorého bol iba na čistej vode a výživových doplnkov na odstránenie ťažkých kovov, v stave v ktorom nedokázal písať správy. Správy zaslal preto, že takto chcel riešiť svoju frustráciu z toho, že nemôže sa stretávať so svojim synom, pričom tieto správy nemyslel tak, žeby sa chcel nimi vyhrážať.

Skutkový stav bol objektivizovaný zaistením samotných správ, ktoré obvinený zaslal svojej matke – poškodenej XXXXX ktoré obsahovo sú totožné so skutkovým vyjadrením jeho konania.

Na základe týchto skutočností som v zmysle princípu voľného hodnotenia dôkazov na základe svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu i v ich súhrne dospel k záveru, že skutok sa stal, má znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a tento spáchal obvinený. K uvedenému je potrebné dodať, že podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona prečin nebezpečného vyhrážania spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania je záujem na ochrane jednotlivca proti závažným vyhrážkam. Objektívna stránka tohto prečinu spočíva v konaní, ktorým je vyhrážanie, pričom obsah vyhrážky je konkretizovaný smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Tou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. K naplneniu znaku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona stačí iba možnosť vzniku dôvodnej obavy a nie je potrebné, aby bola dôvodná obava poškodeného naplnená.

Napriek tomu, že poškodené v neskoršom štádiu konania (s odstupom času) bagatelizovali obsah odoslaných správ obvineným som presvedčený, že v čase ich zaslania tieto správy mohli vzbudiť opodstatnenú obavu zo smrti prinajmenšom u poškodenej XXXXX, pretože obvinený sa vo svojich správach vyjadroval nielen v tom zmysle, že si chce sám ublížiť, ale aj v inom zmysle, podstatne závažnejšom z hľadiska trestného práva, pretože hrozil, že sa dopustí obdobného konania aké sa odohralo v Spišskej Starej Vsi, resp. v Bratislave spojené s osobou Dědeček. Obvinený v týchto správach evidentne svoje hroziace konanie spájal s tragickými udalosťami, ktoré rezonovali celou slovenskou spoločnosťou, pričom v oboch týchto exponovaných prípadoch šlo o to, že páchatelia zabili viacero ľudí. V žiadnom z týchto prípadov nešlo o demonštratívnu samovraždu alebo sebapoškodzovanie týchto osôb, ale šlo o konanie, ktorým páchatelia týchto činov usmrtili alebo poškodili zdravie iným osobám. Takto to bolo vnímané aj samotnou poškodenou P. Takáčovou a rovnaký zmysel týmto správam by bol pripisovaný aj objektívnym pozorovateľom.

V ďalšom konaní bolo na základe príkazu Okresného súdu XXXXX č. XXXXX vykonané znalecké skúmanie duševného stavu obvineného znalkyňou XXXXX zapísanou v zozname znalcov v odbore zdravotníctvo a XXXXX odvetvie psychiatria, ktorá do konania predložila znalecký posudok č. XXXXX, z ktorého vyplynulo, že obvinený trpí duševnou chorobou, a to Organickou psychotickou poruchou pri

skleróze multiplex, ktorá vzniká na organickom základe, pričom v popredí klinickej symptomatológie je produkcia bludov, najčastejšie paranoidne-perzekučných a bludy môžu byť niekedy veľmi bizarné. U obvineného bola diagnostikovaná aj Organická afektívna porucha, čo je porucha vyznačujúca sa patickou, teda chorobnou náladou a poruchami afektov na podklade organického poškodenia. Okrem toho bola uňho zistená aj ľahká kognitívna dysfunkcia spojená s organickými zmenami centrálnej nervovej sústavy. V čase spáchania skutku obvinený trpel touto duševnou chorobou, ako aj ďalšími vyššie popísanými duševnými poruchami v dôsledku čoho boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v plnej miere vymiznuté. Tohto konania sa dopustil teda pod vplyvom duševnej choroby.

Znalkyňa ďalej uviedla, že v čase vyšetrenia bola duševná choroba u obvineného vo fáze remisie a bol schopný vnímať zmysel trestného konania. V tejto fáze (remisie) duševnej choroby jeho pobyt nie je na slobode nebezpečný, avšak vo fáze recidívy je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na to doporučuje nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinený za sledované obdobie bol postihnutý za 11 priestupkov, všetky sa týkali porušenia pravidiel cestnej premávky. Z odpisu registra trestov obvineného bolo zistené, že má dva záznamy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojem trestný čin je teda možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností /objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka/ podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Subjektom – páchatelom trestného činu je osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky tej ktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, pričom v zmysle platného Trestného zákona páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba /§ 19 ods. 2 Trestného zákona/, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok veku /§ 22 ods. 1 Trestného zákona/, s výnimkou uvedenou v zmysle § 22 ods. 2 Trestného zákona a je **príčetná**.

Trestný zákon nedefinuje príčetnosť, no vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 Trestného zákona vylučuje trestnú zodpovednosť osoby, pokiaľ Trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného **nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný**, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX, je potrebné konštatovať, že obvinený v dôsledku duševnej poruchy nebol v čase spáchania trestného činu schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a rovnako nebol schopný ani svoje konanie ovládať. V zmysle tohto záveru nie je naplnená zákonná podmienka príčetnosti vzťahujúca sa na páchatel'a trestného činu, a preto nie je možné u obvineného vyvodzovať trestnú zodpovednosť za jeho konanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Trojan
prokurátor