



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 12/22/7712-87
EEČ: 2-60-109-2026

Svidník 15.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako splnomocnený zástupca subjektu XXXXX - SHR s miestom podnikania Ladomirová 188, 090 03 Ladomirová, okres Svidník, IČO: 42 028 469, obhospodarujúcou okrem iného aj poľnohospodárske pozemky v katastrálnom území obce Ladomirová, okres Svidník, v presne nezistenom čase, najneskôr však do dňa 17.01.2016 na pozemkoch, parcelách KN-C č. 1246/61 vedenej ako trvalý trávny porast, KN-C č. 1251/5 vedenej ako ostatná plocha, KN-C č. 1251/2 vedenej ako trvalý trávny porast a KN-C č. 1231/4 vedenej ako trvalý trávny porast nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce Ladomirová, okres Svidník, na území, kde platí I. stupeň ochrany prírody a krajiny nachádzajúcej sa v chránenom vtáčom území SKCHVU011 Laborecká vrchovina prostredníctvom obchodnej spoločnosti MRAŽ, s.r.o., Duplín 96, 091 01 XXXXX, IČO: 44 838 981, bez súhlasu vlastníka ako aj bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny a súčasne bez vyznačenia drevín určených na výrub príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny, teda v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 a ods. 11 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, dal úmyselne vyrábať

dreviny a vyrezať kroviny tak, že na pozemku, parcele KN-C č. 1246/61 20 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 10 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a 10 ks drevín rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), na pozemku, parcele KN-C č. 1251/5 4 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 4 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a 2 ks dreviny rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), na pozemku, parcele KN-C č. 1251/2 150 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 5 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 13 ks drevín rodu breza previsnutá (*Betula pendula*) a 7 ks drevín rodu čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*) a na pozemku, parcele KN-C č. 1231/4 215 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 30 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 4 ks drevín rodu čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*) a 1 ks dreviny rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), kde týmto konaním spôsobil pre vlastníka parcel XXXXX Lodomirová, okres Svidník majetkovú škodu vo výške 1419,29 EUR a Slovenskej republike škodu vyčíslenú podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny vo výške 68.067,70 EUR (ekologická ujma) a týmto vyššie uvedeným konaním spôsobil PhDr. XXXXX proti životnému prostrediu celkovú škodu spolu vo výške 69.486,99 EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia Prešov pod ČVS: PPZ-851/NCK-ENV-PO-2022 zo dňa 15.06.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako splnomocnený zástupca subjektu XXXXX - SHR s miestom podnikania Lodomirová 188, 090 03 Lodomirová, okres Svidník, IČO: 42 028 469, obhospodarujúcou okrem iného aj poľnohospodárske pozemky v katastrálnom území obce Lodomirová, okres Svidník, v presne nezistenom čase, najneskôr však do dňa 17.01.2016 na pozemkoch, parcelách KN-C č. 1246/61 vedenej ako trvalý trávny porast, KN-C č. 1251/5 vedenej ako ostatná plocha, KN-C č. 1251/2 vedenej ako trvalý trávny porast a KN-C č. 1231/4 vedenej ako trvalý trávny porast nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce Lodomirová, okres Svidník, na území, kde platí I. stupeň ochrany prírody a krajiny nachádzajúcej sa v chránenom vtáčom území SKCHVU011 Laborecká vrchovina prostredníctvom obchodnej spoločnosti MRAŽ, s.r.o., Duplín 96, 091 01 XXXXX, IČO: 44 838 981, bez súhlasu vlastníka ako aj bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny a súčasne bez vyznačenia drevín určených na výrub príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny, teda v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 a ods. 11 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, dal úmyselne vyrúbať dreviny a vyrezať kroviny tak, že na pozemku, parcele KN-C č. 1246/61 20 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 10 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a 10 ks drevín rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), na pozemku, parcele KN-C č. 1251/5 4 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 4 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a 2 ks dreviny rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), na pozemku, parcele KN-C č. 1251/2 150 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 5 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 13 ks drevín rodu breza previsnutá (*Betula pendula*) a 7 ks drevín rodu čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*) a na pozemku, parcele KN-C č. 1231/4

215 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 30 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 4 ks drevín rodu čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*) a 1 ks dreviny rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), kde týmto konaním spôsobil pre vlastníka parcel XXXXX Lodomirová, okres Svidník majetkovú škodu vo výške 1419,29 EUR a Slovenskej republiky škodu vyčíslenú podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny vo výške 224.324,24 EUR (ekologická ujma) a týmto vyššie uvedeným konaním spôsobil PhDr. XXXXX proti životnému prostrediu celkovú škodu spolu vo výške 225.923,45 EUR.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 306 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

V priebehu prípravného konania zistené skutočnosti s dostatočnou mierou presvedčivosti nasvedčovali tomu, že vyššie definovaný skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a po vykonaní na tento účel postačujúceho dokazovania aj vznesené obvinenie XXXXX, bol spáchaný, tento z hľadiska právnej kvalifikácie napĺňa znaky uplatneného právneho posúdenia a súčasne tu boli dané opodstatnené dôvody na podozrenie, že ho spáchal obvinený. Uvedený záver vyplýva jednak z výpovede viacerých svedkov, ako aj z ďalších zabezpečených listinných dôkazov. Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 14.05.2024 vyplýva, že v čase výrubu pracoval ako referent na obecnom úrade v obci Nižný Orlík (spoločná úradovňa), kde mal spôsobilosť rozhodovať o povoľovaní výrubu drevín. O výrube sa dozvedel až od polície pri výsluchu. Súhlas s výrubom udeľovala XXXXX, ktorá na to má mať spôsobilého pracovníka. V tomto prípade takéto stanovisko pre XXXXX Lodomirová vydával spoločný úrad Nižný Orlík, k čomu nedošlo. Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 14.05.2024 vyplýva, že v čase výrubu pracovala ako zamestnanec (osobný asistent) starostu obce Lodomirová, ktorým v tom čase bol p. XXXXX XXXXX. O uvedenom výrube vopred nevedela, starosta si tieto veci riešil sám. Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 10.10.2024 vyplýva, že je konateľom spoločnosti MRAŽ s.r.o., ktorá uvedený výrub realizovala. V čase výrubu bol v kontakte s p. XXXXX, avšak už si na to veľmi nespomína. Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 10.10.2024 vyplýva, že v minulosti pracoval pre firmu MRAŽ s.r.o.. V súvislosti s výrubom drevín v obci Lodomirová okolo roku 2016 uvádza, že rozsah výrubu, označenie drevín určoval vtedajší starosta Ing. XXXXX XXXXX. Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 10.10.2024 a 12.12.2024 vyplýva, že v čase od 02.11.2015 do 08.05.2016 bol zastupujúcim starostom obce Lodomirová p. XXXXX XXXXX. Nevie uviesť, kto dal pokyn na výrub, ale na mieste videl zamestnancov firmy MRAŽ s.r.o.. Zo znaleckého posudku č. 5/2019 vypracovaného znalcom z odboru geodézia a kartografia, XXXXX, vyplýva, že k výrubu drevín došlo predovšetkým na parcelách CKN č. 1231/4, 1246/61, 1251/2, 1251/5, katastrálne územie Lodomirová. Zo znaleckého posudku č. 7/2025 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru lesníctvo a ochrana životného prostredia vyplýva, že majetková škoda na drevnej hmote vyrúbaných drevín je vo výške

1.419,29 Eur. Spoločenská hodnota vyrúbaných drevín po novele zákona č. 543/2002 Z. z. účinnej od 23.07.2024 je 68.067,70 Eur. Celková škoda teda predstavuje sumu 69.486,99 Eur.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov, najmä z výpovede vypočutých svedkov, znaleckého dokazovania, ako aj na základe ďalších listinných dôkazov zabezpečených v rámci prebiehajúceho trestného konania je dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX prostredníctvom obchodnej spoločnosti MRAŽ, s.r.o., Duplín 96, 091 01 XXXXX, IČO: 44 838 981, bez súhlasu vlastníka ako aj bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny a súčasne bez vyznačenia drevín určených na výrub príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny dal úmyselne vyrúbať na pozemku, parcele KN-C č. 1246/61 20 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 10 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a 10 ks drevín rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), na pozemku, parcele KN-C č. 1251/5 4 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 4 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a 2 ks dreviny rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), na pozemku, parcele KN-C č. 1251/2 150 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 5 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 13 ks drevín rodu breza previsnutá (*Betula pendula*) a 7 ks drevín rodu čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*) a na pozemku, parcele KN-C č. 1231/4 215 ks drevín rodu vrba rakyta (*Salix caprea*), 30 ks drevín rodu hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 4 ks drevín rodu čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*) a 1 ks dreviny rodu breza previsnutá (*Betula pendula*), Uvedené vyššie popísané konanie preukazuje výpoveď XXXXX, ktorý svoje tvrdenia podporil predloženými fotografiami, vytvorenými dňa 17.01.2016, z ktorých je evidentné, že k spornému výrubu došlo už pred dátumom 17.01.2016. Obvinenú uviedol, že on, ako zastupujúci starosta obce Ladomirová bol oprávnený vydať povolenie na výrub drevín, čo aj bolo potvrdené písomnou správou z Okresného úradu Svidník, odboru starostlivosti o životné prostredie. Je ale potrebné poukázať na skutočnosť, že nakoľko miesto výrubu sa nachádza v blízkosti, resp. zasahuje do chránenom vtáčom území SKCHVU011 Laborecká vrchovina, mal byť samotný výrub najskôr posudzovaný Štátnej ochrany prírody SR, Správy Chránenej krajinnej oblasti Východné Karpaty, čo sa nestalo. Tiež neboli vhodným spôsobom označené dreviny, ktoré boli určené na výrub. V tomto prípade ale je dostatočne preukázané, že k samotnému výrubu došlo už skôr a nie až po vydaní rozhodnutia číslo 335/3/2016 zo dňa 02.03.2016, v ktorom súhlasil s výrubom náletových drevín a kríkov. Taktiež bola znaleckým dokazovaním vyčíslená celková škoda na sumu 69.486,99 Eur.

Z týchto dôvodov bolo v priebehu trestného konania dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie vykazuje znaky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2, písmeno a) Trestného zákona a z doposiaľ zabezpečených dôkazov je taktiež dostatočne preukázané, že skutok spáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Premlčacia doba trestného stíhania začína plynúť (sa počíta) od spáchania skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu a aká je dlhá závisí od právnej kvalifikácie, teda od toho, aký trestný čin sa v spáchanom skutku vidí. Pokiaľ je v premlčacej dobe vznesené obvinenie konkrétnej osobe za spáchanie tohto skutku, a toto obvinenie zostalo v platnosti, potom spôsobuje prerušenie plynutia premlčacej doby a premlčacia doba začne plynúť celá odznova (§ 87 ods. 4 Tr. zák.). Ak však v premlčacej dobe nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe, trestné stíhanie je márnym uplynutím premlčacej doby neprípustné a musí byť zastavené.

V predmetnej trestnej veci sa v stíhanom skutku jedná o prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s ustanovenou trestnou sadzbou 1 až 5 rokov. Premlčacia doba v zmysle ust. § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je päťročná, ktorá začala plynúť najneskôr dňa 17.01.2016. V tejto trestnej veci nebola identifikovaná žiadna skutočnosť, ktorá by zasiahla do plynutia premlčacej doby, keď obvinenie bolo vznesené uznesením vyšetrovateľa PZ dňa 15.06.2023 (tzn. po uplynutí premlčacej doby, ktorá uplynula najneskôr dňa 17.01.2021). Zároveň, v súvislosti s posudzovaním otázky premlčania trestného stíhania bolo lustráciou v GP SR, ako aj odpisom registra trestov zistené, že obvinený v premlčacej dobe nespáchal žiadny iný trestný čin, za ktorý trestný zákon ustanovuje trest rovnaký, alebo prísnejší ako za trestný čin, o ktorého premlčanie ide, preto nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania.

Z hľadiska § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona je v aplikačnej praxi pomerne komplikované presne definovať pojem "spáchal úmyselný trestný čin". Zatiaľ čo otázka úmyselného trestného činu je všeobecne jasná, problematicky sa javí pojem "spáchal". Konštatovať, že niekto spáchal trestný čin, môže len súd v zmysle čl. 50 Ústavy SR, ktorý deklaruje, že rozhodnúť o vine a treste môže len súd. Účinok na prerušenie premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b) TZ môžu mať len súdne rozhodnutia deklarujúce vinu. Dôvodom prerušenia premlčania je v takomto prípade až právoplatné odsúdenie páchatel'a v premlčacej dobe za nový úmyselný trestný čin spáchaný v premlčacej dobe, ktorý je trestný rovnako alebo prísnejšie ako trestný čin, vo vzťahu ku ktorému premlčacia doba plynie (keďže opačný prístup by bol v zjavnom rozpore s princípom prezumpcie nevinoty).

V súlade s výsledkami dokazovania bolo skúmané a ustálené, že je tu daný obligatórny dôvod zastavenia trestného stíhania podľa písm. d) ods. 1 § 215 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Právoplatné uznesenie o zastavení trestného stíhania vytvára prekážku rozhodnutej veci (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľubomír Kapec
prokurátor