



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 288/25/7712-7
EEČ: 2-60-92-2026

Svidník 02.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. e)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.06.2025 v čase okolo 10.25 hod. ako vodič osobného motorového vozidla
továrenskej značky FORD FOCUS, EČ: MI750FL po štátnej ceste 1. triedy číslo 21
medzi obcami Radoma a Šarišský Štiavnik, kde pri predchádzaní traktora nedal
prednosť v jazde nákladnému motorovému vozidlu továrenskej značky VOLVO
poľského evidenčného čísla KGR 04413 idúcemu v protismere, do ktorého narazil,
kde kontrolou vtom čase službukonajúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ
Giraltovce bolo zistené, že viedol vozidlo bez dokladov potrebných k vedeniu vozidla
(VP), vykonanou lustráciou bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a
že viedol vozidlo aj napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti viesť
motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, avšak počas kontroly bol taktiež
službukonajúcou hliadkou v čase o 11.04 hod. podrobený dychovej skúške na
prítomnosť alkoholu s negatívnym výsledkom a následne bol vyzvaný, aby sa
podrobil testu na prítomnosť omamných a psychotropných látok v tele, čomu

vyhovel, pričom test bol v čase o 11.10 hod. pozitívny na látky MET, následne v čase o 14.45 hod. toho istého dňa 09.06.2025 mu bol odobratý biologický materiál v zdravotníckom zariadení, kde z odobratého biologického materiálu a z následne vykonaného odborného vyjadrenia znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia vyplynulo, že viedol vozidlo v takom čase po požití návykovej látky, keď sa návyková látka nachádzala v jeho organizme s predpokladom možnej koncentrácie metamfetamínu v krvi medzi hladinami 330 ng/ml – 468 ng/ml, teda v čase vedenia vozidla sa nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť bezpečného vedenia motorového vozidla, čím ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písmena d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a to tým, že viedol vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ vo Svidníku, ČVS: ORP-129/1-VYS-SK-2025, dňa 02.10.2025 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, pre prečin ohozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *dňa 09.06.2025 v čase okolo 10.25 hod. ako vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky FORD FOCUS, EČ: MI750FL po štátnej ceste 1. triedy číslo 21 medzi obcami Radoma a Šarišský Štiavnik, kde pri predchádzaní traktora nedal prednosť v jazde nákladnému motorovému vozidlu továrenskej značky VOLVO poľského evidenčného čísla KGR 04413 idúcemu v protismere, do ktorého narazil, kde kontrolou vtom čase službukonajúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Giraltovce bolo zistené, že viedol vozidlo bez dokladov potrebných k vedeniu vozidla (VP), vykonanou lustráciou bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a že viedol vozidlo aj napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, avšak počas kontroly bol taktiež službukonajúcou hliadkou v čase o 11.04 hod. podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s negatívnym výsledkom a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil testu na prítomnosť omamných a psychotropných látok v tele, čomu vyhovel, pričom test bol v čase o 11.10 hod. pozitívny na látky MET, následne v čase o 14.45 hod. toho istého dňa 09.06.2025 mu bol odobratý biologický materiál v zdravotníckom zariadení, kde z odobratého biologického materiálu a z následne vykonaného odborného vyjadrenia znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia vyplynulo, že viedol vozidlo v takom čase po požití návykovej látky, keď sa návyková látka nachádzala v jeho organizme s predpokladom možnej koncentrácie metamfetamínu v krvi medzi hladinami 330 ng/ml – 468 ng/ml, teda v čase vedenia vozidla sa nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť bezpečného vedenia motorového vozidla, čím ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písmena d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a to tým, že viedol vozidlo v takom*

čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis Okresnej prokuratúre dňa 17.03.2026, s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX. Analýzou vyšetrovacieho spisu a predovšetkým listinných dôkazov a následne evidencie registra trestov som však zistil, že došlo k porušeniu vedúcej zásady trestného konania, konkrétne zásady „ne bis in idem“, ktorého následkom je povinnosť prokurátora zastaviť trestné stíhanie, pretože obvinený bol už za tento skutok v minulosti právoplatne odsúdený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov pod č. k.: OT/5/2025 zo dňa 11.06.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň vyplýva, že obvinený XXXXX bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na to skutkovom základe, že *dňa 09. 06. 2025 v čase o 10.25 hod. medzi obcami Radoma a Šarišský Štiavnik viedol motorové vozidlo Ford Focus EC: MI 750FL, po štátnej ceste 1. triedy číslo 21, kde pri predchádzaní traktora nedal prednosť v jazde nákladnému motorovému vozidlu Volvo, TEČ Poľská republika, KGR 04413 idúcemu v protismere, do ktorého narazil a uvedené motorové vozidlo viedol napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu a rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát Stropkov, č. k. ORPZ-SK-ODI3-12/2024-P zo dňa 03.04.2024 právoplatného v rovnaký deň, mu bol uložený zákaz vedenia motorového vozidla na 36 mesiacov, teda odo dňa 03.04.2024 do 03.04.2027.*

Predmetom trestného konania je vždy určito opísaný skutok, ktorý vykazuje základne znaky niektorého z trestných činov, uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Určenie miesta, času a spôsobu spáchania skutku tak vymedzuje rámec trestného konania, v ktorom sa policajt môže pohybovať bez toho, aby jeho postup bol svojvoľný a tým nezákonný. Použitá právna kvalifikácia je len odrazom daného skutku v normách trestného práva hmotného, zároveň je však potrebné, aby opis skutku čo najvýstižnejšie zachytil podstatné znaky niektorého z trestných činov, uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

V danom prípade je skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, úplne identický so skutkom, pre ktorý už bol obvinený v minulosti právoplatne odsúdený. Samotná skutočnosť, že v predchádzajúcom konaní nebola dostatočným spôsobom zistená škoda, spôsobená drobnou dopravnou nehodou krátko pred zadržaním obvineného, nemá formálny vplyv na identitu skutku, pre ktorý bolo rozhodované. Z právneho hľadiska je možné danú situáciu vyhodnotiť tak, že ide o skutkový dej s dvoma následkami. Z vykonaných dôkazov celkom jednoznačne vyplýva, že v oboch prípadoch pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie išlo o tú istú jazdu identickým motorovým vozidlom, identickou osobou, v rovnaký deň, v rovnaký čas a za rovnakých skutkových okolností, pri ktorej bol obvinený XXXXX prichytený a obmedzený na osobnej slobode policajnou hliadkou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9

ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Po zistení neprípustnosti trestného stíhania, spojenej s povinnosťou zastaviť trestné stíhanie na základe zistených skutkových okolností ako je opísané vyššie, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Kamil Semanko
prokurátor