



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 442/25/7713-20
EEČ: 2-61-54-2026

Vranov nad Topľou 14.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2023 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v Sabinove, na rôznych miestach v Českej republike a inde, ako zákonná matka XXXXX. (nar. 2007) trvale bytom pri starej matke XXXXX vo Vranove nad Topľou si voči tomuto z nedbanlivosti neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona o rodine, ako aj vyplývajúcu jej z právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 27P 492/2010-250 zo dňa 02.05.2012, ktorým bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám starej matky XXXXX, ktorej je maloletý zároveň tým istým rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, čím jej takto dlhuje na výživnom sumu najmenej 1 162,46 eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-260/1-VYS-VT-2025 zo dňa 08.09.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tam popísanom skutkovom základe.

Dňa 14.04.2026 mi bol zo strany vyšetrovateľa PZ predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa stotožnil.

Prostredníctvom žiadosti o právnu pomoc bola ako obvinená vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že skutočne neplatila výživné na svojho syna XXXXX pani XXXXX a to od 01.01.2023 až do konca roka 2025. Predložila však potvrdenie o zaslaní dlžného výživného a platení bežného výživného. Dňa 20.01.2026 zaplatila sumu 1000€ a dňa 16.02.2026 zaplatila sumu 400€. Na svoje ospravedlnenie uviedla, že mala finančné problémy a preto došlo k tomu omeškaniu pri platení výživného.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX vyplynulo, že na život s jeho matkou si nepamätá, od útleho veku sa o neho stará jeho babka. So svojou matkou sa nekontaktuje, asi pred rokom sa ho snažila kontaktovať, ale po nejakých rozhovoroch usúdil, že sa nie je preňho komfortné sa s touto osobou kontaktovať. Čo sa týka výživného, tak túto záležitosť vždy riešila jeho babka. Je študentom 3. ročníka maturitného odboru ochrana osôb a majetku a po maturite plánuje študovať aj na vysokej škole. Vždy od kedy je u babky, ona sa oňho vzorne starala a zabezpečovala jej všetko potrebné, nikdy netrpel núdzou a ani ju nepociťoval. Má vedomosť, že v januári 2026 poslala mama jeho babke nejaký dlh na výživnom v sume 1000€, ale aká je aktuálna výška dlhu, nevie. S matkou sa nikdy nestretával, nikdy sa o neho úprimne nezaujímal a ani nikdy na jeho výživu inak ako peniazmi na výživnom neprispela.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že na základe súdneho rozhodnutia jej bol vnuk XXXXX zverený do osobnej starostlivosti. Jeho rodičmi sú XXXXX a jej syn XXXXX. Vnuk dňa 14.12.2025 nadobudol plnoletosť. O vnuka sa stará od jeho útleho veku a zabezpečuje mu všetko potrebné. Náhradné výživné nepoberá, ani nikdy nežiadala o náhradné výživné a nepodávala návrh na exekúciu. Uviedla, že obvinená jej dňa 21.01.2026 uhradila časť dlhu v sume 1000€. Pri záverečnom preštudovaní spisu dňa 10.04.2026 uviedla, že k tomuto dňu je výživné zo strany obvinenej v plnej výške uhradené s prebytkom 15,10€.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 27P/492/2010-250, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2012 vyplýva, že maloletý XXXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX a jeho matka XXXXX bola zaviazaná na platenie výživného v sume 30% zo sumy životného minima a to vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky XXXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky XXXXX. Bytové a sociálne pomery v rodine sú udržiavané na veľmi dobrej úrovni, vyhovujúce potrebám dieťaťa. Rodina obýva rodinný dom, kde má XXXXX zariadenú vlastnú izbu a vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj. Dieťa núdzou netrpí, je o neho dobre postarané a jeho potreby sú zabezpečené na dostatočnej úrovni. Je zdravý, prekonáva bežné ochorenia. Náhradný rodič neviduje žiadne výchovné problémy. S otcom XXXXX je v pravidelnom kontakte, na jeho výživu otec prispieva aj nad rámec vyživovacej povinnosti.

Súčasťou spisového materiálu sú aj potvrdenia o zaplatení sumy 1000€ dňa 20.01.2026 a sumy 400€ dňa 16.02.2026 a dňa 23.03.2026 v sume 50€.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplynulo, že XXXXX je v školskom roku 2025/2026 študentom SOŠ Snina.

Z rodného listu XXXXX vyplynulo, že sa narodil dňa 14.12.2007 a jeho rodičmi sú XXXXX a XXXXX (vtedy XXXXX) nar. XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená bola doposiaľ 2x súdne trestaná, pričom naposledy bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k. 6T/11/2010 právoplatným dňa 03.12.2010 bola odsúdená za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahčivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas.

Súčasťou spisového materiálu sú aj potvrdenia úradu práce, preverky o pobyte obvinenej, mailová komunikácia s obvinenou, výpis CRE, odpovede od exekútorov, lustrácie v evidencii vozidiel a v katastri nehnuteľností, správa mesta Sabinov, správa sociálnej poisťovne, výpis ÚSEP MV SR a lustrácia v GR ZVJS.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Záverom je potrebné uviesť, že XXXXX bol na základe súdneho rozhodnutia zverený do osobnej starostlivosti starej matky XXXXX a jeho matka (obvinená) bola zaviazaná k plateniu výživného v sume 30% zo sumy životného minima a túto vyživovaciu povinnosť si neplnila. Súčasťou spisového materiálu sú potvrdenia o platbách v sume 1000€, 400€ a 50€ zo strany obvinenej XXXXX. Svedkyňa - poškodená XXXXX pri záverečnom preštudovaní spisu uviedla, že zo došlo k uhradeniu dlžného výživného s preplatkom v sume 15,10€. Je teda evidentné, že

trestnosť činu zanikla, a preto bolo zákonné a vecne správne postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a teda trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth
prokurátor