



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 631/25/3304-20
EEČ: 2-24-293-2026

Nové Mesto nad Váhom 24.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 30.11.2025 v čase o 23:00 hod. prišiel do areálu Zelená voda na OMV zn. Volkswagen Passat čiernej farby, EČV:XXXXX, ktoré zaparkoval pri rod. dome č. 3156 a následne prešiel do areálu Zelená voda na prevádzku BARU PRI KOLIBE nachádzajúcej sa na Zelenej Vode č. 4 v Novom Meste nad Váhom, kde následne prišiel ku zadným dreveným dverám od prevádzky, ktorým skrutkovačom odskrutkoval pánty a dvere otvoril, pričom následne vošiel do priestorov prevádzky, kde prešiel do skladu, odkiaľ odcudzil 6 ks prázdnych kovových výčapných sudov, a to 1 ks 25L, 2 ks 30L a 3 ks 50L, ktoré vyniesol von pred demontované zadné dvere baru, ktoré nasadil naspäť na pôvodné miesto a pánty priskrutkoval a sudy prehodil cez oplotenie a preniesol ich postupne k svojmu OMV zaparkovanému pri rod. dome č. 3156 a z miesta odišiel, čím tak jeho konaním vznikla spoločnosti BOOMRANG s. r. o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX/9, XXXXX XXXXX škoda na odcudzených veciach vo výške 240,-EUR podľa odborného vyjadrenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-606/NM-NM-2025 zo dňa 01.12.2025 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu Krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-606/NM-NM-2025 zo dňa 21.01.2026 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin Krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 odsek 1 písm. b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 11.02.2026 k spáchanému skutku priznal, oľutoval svoje konanie a popísal okolnosti jeho spáchania. Uviedol, že dňa 30.11.2025 vo večerných hodinách išiel do areálu baru pri Kolibe, kde vymontoval šrobovákom dvere, vybral odtiaľ 6 ks sudov, ktoré postupne preniesol von z areálu a následne dvere naspäť našróboval a sudy naložil do auta. Následne 5 sudov predal v Cromatope a jeden vrátil pri výsluchu na políciu. Obvinený teda v podstate vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. V rámci mediačného konania vyhlásil, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je dostatočne preukázané najmä jeho výpoveďou v procesnom postavení obvineného, výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi zažurnalizovanými vo vyšetrovacom spise.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je preukázané, že odcudzený 1 ks suda bol poškodenému vrátený a taktiež bola uhradená škoda vo výške 240,- eur. Vzhľadom k tomu, je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú u obvineného.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX zo dňa 21.01.2026 vyplýva, že menovaný nebol do dnešného dňa súdne trestaný. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku za splnenú.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvineného XXXXX zo dňa 12.02.2026 vyplýva, že menovaný bol doposiaľ postihnutý za spáchanie dvoch priestupkov na úseku dopravy. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku za splnenú.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku udelili súhlas dňa 13.03.2026 v rámci mediačného konania.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý sú trestne stíhaní. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Odcudzený 1ks suda boli poškodenému vrátený a taktiež bola uhradená spôsobená škoda vo výške 240,- eur dňa 06.02.2026, ktorej úhradu potvrdil poškodený.

Vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Patrik Kremeň
prokurátor